

НАУЧНОЕ СООБЩЕСТВО

№10 (193)
Октябрь 2017



Газета Московской региональной организации Профсоюза работников РАН

Профсоюзу
25
лет!



Профсоюз работников РАН и его Московская региональная организация отмечают четвертьвековой юбилей. Лишь считанные годы из прошедших можно условно назвать спокойными. В основном это было время непрерывных сражений за ученых, науку, академию. О наиболее острых моментах этой борьбы на страницах НС вспоминает профактив организации.

Стр. 4

В номере:

ЭТАПЫ БОЛЬШОГО ПУТИ

Стр. 2

Ретроспектива с перспективами

ЖИЛИЩНЫЕ КОЛЛИЗИИ

Интервью по квартирному вопросу

Стр. 10

КАК ВЫПОЛНЯЕТСЯ ЗАРПЛАТНЫЙ УКАЗ

Позиция профсоюза
Стр. 14

Наш профсоюз образовался 25 лет назад в результате объединения региональных и первичных организаций, вышедших из Профсоюза работников образования и науки. Членами этого крупного профсоюза были не только ученые, но и преподаватели вузов, школ, работники детских садов. Интересы работников Академии наук там были явно не на первом месте, поскольку наша численность была небольшой. Вновь созданный академический профсоюз стал независимым - не входящим ни в одно из крупных профобъединений.

90-е годы, когда родился Профсоюз РАН, были чрезвычайно тяжелыми. Становление нашей организации проходило в условиях, когда на повестке дня стоял вопрос о выживании науки, академии, институтов. Финансирование исследовательской сферы не просто уменьшилось - скукожилось, деньги поступали нерегулярно, нищенские зарплаты задерживались.

В этих условиях мы быстро освоили весь арсенал активных методов борьбы за права своих членов - митинги, марши протестов и даже голодовки. Многие помнят, как голодал, добиваясь зарплат для сотрудников и достойного обеспечения науки, директор Института физики Земли академик В.Н. Страхов. Вместе с ним голодовку держал и председатель профкома этого института. А вот к забастовкам мы прибегали редко: наука - специфическая отрасль, забастовками ученых власть напугать трудно.

Профсоюз РАН нарабатывал опыт, становился боевитым и сплоченным. Мы настойчиво добивались увеличения финансирования науки, регулярного поступления средств, боролись за сохранение РАН как главного института развития фундаментальных исследований, защищали от растаскивания академическую собственность.

В авангарде этой борьбы находилась Московская региональная организация, поскольку все акции протеста проходили в столице, где базируются федеральные органы

Этапы Большого пути



власти. Многие наши акции были успешными, и это окрыляло ученых.

Вспоминается одна из самых первых и ярких наших побед. Когда в 2002 году было создано Федеральное казначейство, Минфин определил уполномоченные с ним работать банки, включив в их число находящиеся на грани банкротства. Когда они лопнули, многие наши институты потеряли свои деньги. Профсоюз РАН вывел людей на митинг к зданию Минфина с требованием скорейшего возврата этих средств. С нами вступила в переговоры заместитель министра финансов, которая дала слово, что все будет возвращено, и сдержала его.

Основная сложность работы в те годы состояла в том, что представители нашего работодателя - государства, не скрывали своего презрительного отношения к науке. Они прямо говорили, что развитая научная сфера стране не нужна, все необходимые разработки можно купить на Западе. В таких условиях отстаивать права ученых помогала высокая активность профессионального сообщества, энтузиазм профактива, позиция ответственности, которая была на нашей стороне. Нельзя не отметить и работу руководства РАН, которое в тот период многое сделало для спасения науки и институтов.

Общими усилиями мы решили основные стоявшие тогда задачи. Сумели в сложное время сохранить потенциал фундаментальной науки, институты, имущество, свели к минимуму ущерб от «реформ». Потери, конечно, были огромные, но академическая сфера пострадала не так сильно, как другие отрасли, например, прикладная наука.

В начале 2000-х годов положение стало поправляться. Это во многом было связано с улучшением макроэкономической ситуации. Руководство страны поменяло риторику: перестало говорить о бесполезности науки. Финансирование РАН постепенно росло. При участии профсоюза был задуман и проведен пилотный проект по увеличению зарплат ученых, в ходе которого удалось подтянуть оплату труда и других категорий сотрудников. Нельзя сказать, что зарплаты были выведены на достойный уровень, но жить на эти деньги стало можно.

Мы продолжали проводить акции, добиваясь увеличения финансирования отрасли. При этом стали все больше внимания уделять трудовым отношениям. Добивались, например, чтобы в РАН гарантированные выплаты составляли не менее 70%. Профсоюз РАН, как мог, защищал и поддерживал ведомственную социальную сферу: медицинские учреждения, детские оздоровительные лагеря, детские сады. Конечно, не все удавалось. Так, наша длительная борьба за научную пенсию, к сожалению, ничем не закончилась.

С 2010 года ситуация начала ухудшаться. В руководство страны пришли люди, крайне негативно настроенные в отношении РАН. Возможно, Академия наук и давала поводы для нападков, но чаще всего они были необоснованными. Средства научного бюджета стали перебрасываться в вузы, РОСНАНО, Сколково. В институтах снова началась борьба за выживание. В самый острый момент, когда встал вопрос о ликвидации Программы фундаментальных исследований госака-



демий, в рамках которой финансируются институты РАН, профсоюз занял активную позицию: в итоге вместе с руководством академии мы смогли переломить ситуацию: программа и система финансирования были сохранены.

А в 2013 году академии был дан самый серьезный бой. Наш профсоюз вместе с другими общественными силами встал на ее защиту. В те дни впервые в нашей истории организованные профсоюзными активистами митинги проводились не только в центре, но во многих регионах.

Благодаря сопротивлению научного сообщества жесткий накат удалось остановить. РАН сохранилась, во главе ФАНО поставили не выходцев из Минобрнауки, которые боролись за ликвидацию академии, а людей, заинтересованных в развитии академического сектора. Поэтому мы сумели найти с ними общий язык. К сожалению, сломанная в ходе «реформ» система управления институтами до сих пор до конца не восстановлена, перестройка продолжается, и это сильно осложняет жизнь ученых.

После 2013 года наш профсоюз оказался единственной силой, консолидирующей академическое сообщество, поскольку РАН фактиче-

ски отстранилась от взаимодействия с институтами. Возможно теперь, после избрания нового руководства академии, ситуация изменится. А до настоящего времени Профсоюз РАН был вынужден в одиночку решать множество важных для научных коллективов задач, которыми раньше мы занимались вместе с отделениями и президиумом РАН. Речь идет о проблемах, связанных с трудовыми

отношениями: установление новой системы оплаты труда, разработка аттестационных и квалификационных характеристик, правил проведения конкурсов на избрание научных сотрудников и руководителей НИИ, введение эффективного контракта.

Многое нам удалось. Например, при принятии положения о проведении аттестации мы добились, чтобы аттестационные требования доводились до научных сотрудников за два года до аттестации. Уставы институтов после длительных переговоров удалось сделать не многим хуже, чем они были раньше. Мы приложили много сил, чтобы принятие примерного положения о заработной плате не сказалось на оплате труда наших сотрудников. Это вполне могло случиться, так как у влившихся в наши ряды аграриев и медиков оклады были вдвое меньше наших. Существовала опасность, что не их будут подтягивать до нашего уровня, а нас «понижать». Такие поползновения удалось пресечь.

Профсоюз РАН оперативно выступал против опасных нововведений, которые в смутное время пытались протолкнуть все кому не лень. Когда встал вопрос о срочной и масштабной реструктуризации академической сети, мы первыми

подняли тревогу и организовали сопротивление этому процессу. В результате он стал проводиться в относительно спокойном режиме. Пришлось нам бороться и против планировавшегося коренного изменения принципов финансирования фундаментальных исследований: мы дважды опрокидывали попытки перевести институты на конкурное обеспечение.

Важным элементом профсоюзной активности была и остается и борьба за увеличение финансирования науки. Потребовалось время, чтобы найти контакт по данному вопросу с ФАНО, в итоге нам это удалось. Высокую эффективность совместных действий показал нынешний год. Благодаря протестным акциям профсоюза и кропотливой работе агентства удалось получить серьезные дополнительные средства на выполнение зарплатного указа президента в 2018 году, что, как мы надеемся, позволит избежать массовых сокращений и хоть на какое-то время обеспечить ученых достойными зарплатами.

Что касается финансирования науки в целом, оно уменьшается, а вот бюджет фундаментальной науки медленно растет, хотя и отстает от мировых трендов. Здесь, как и в вопросе трудовых отношений в научной сфере нам еще предстоит много работы. Очевидно, что одному профсоюзу положительных результатов не добиться, поэтому и мы ожидаем прихода «подкрепления» от РАН.

В заключение подчеркну, что сегодня нужда в Профсоюзе РАН как никогда велика. Он является одной из немногих координирующих структур, связывающих воедино все звенья академической системы. Наш профсоюз борется за создание условий, позволяющих ученым успешно работать, науке жить, а стране развиваться. Уверен, что вместе мы сможем решить все эти задачи.

**Председатель Профсоюза РАН
В.П. Калинушкин**

С 2002 года летописью Профсоюза РАН стала газета МРО «Научное сообщество». В ней находят отражение все значимые события из жизни организации. На страницах НС за эти годы выступили многие из тех, кто создавал и развивал профсоюз, вкладывая в общее дело свой талант и душу. Профактив - люди, которые, по сути, являются лицом нашей организации, рассказывали об истории движения и своем отношении к такому важному для них понятию, как профсоюзное единство.

К 25-летию организации приводим выдержки из напечатанных в разное время интервью и выступлений.

Валерий Соболев, первый председатель Совета Профсоюза РАН.



- Толчком к работе над оформлением научного профсоюза послужила моя поездка в Англию по линии контактов Федерации независимых профсоюзов России и Всемирной федерации научных работников. В 1991 году делегация представителей научных центров союзных республик побывала в гостях у английских научных профсоюзов. Меня потрясли их организованность, упорство, нацеленность на результат. Навсегда запомнился их принцип: если веришь, что требования справедливы, то всегда найдешь механизм, чтобы заставить правительство их выполнить! Наши зарубежные коллеги – на-

Воспоминания

учные тред-юнионы - признались, что кровно заинтересованы в сохранении российской науки на переходном рубеже. Оказывается, самым веским их аргументом при отстаивании позиций по какому-то вопросу было упоминание о том, что в СССР делают именно так.

Из Англии я привез конспекты, книги и на этом материале написал брошюру, которая стала идеологической основой создания Профсоюза РАН. И началась работа по подготовке съезда и объединению разрозненных профструктур, действующих в исследовательских организациях.

Александр Зиновьев, председатель профкома Физико-технического института им. А.Ф. Иоффе.



- Мы с В.И. Медведевым, начинающие председатели профкомов двух крупных институтов. Понимая, что нужно как можно быстрее оценить создавшуюся обстановку, приехали за день до начала первого съезда Профсоюза РАН и познакомились с его организаторами - В.Хлебодаровым, В.Соболевым, М.Козловым, А.Захаровым, Ю.Каплуненко, М.Мацокиным. Некоторых, например, С.А. Окулова, мы знали и раньше.

Весь первый день съезда шла дискуссия, кто и куда должен входить. Наконец, была найдена удачная формула: съезд предложено было назвать учредительно-объединительным. И дальше пошла работа над принятием устава, утверждением основных направлений деятельности, выбором руководства. Если вопрос о руководителе исполнительного органа – Президенте профсоюза, не стоял остро (была одна яркая кандидатура - В.Г. Хлебодаров), то на

пост председателя Совета претендовали В.Соболев и А.Захаров. Оба ярко выступили по вопросу о задачах профсоюза.

И тут В.И. Медведев взял слово и сказал, что Захаров, прирожденный трибун и нападающий, должен забивать голы, а более спокойному и уравновешенному В.Н. Соболеву - место в обороне. Поэтому Соболев должен быть капитаном команды, а Захаров пусть будет его первым заместителем. Точка зрения Владимира Ивановича была поддержана большинством делегатов. Председателем Совета Профсоюза был избран Валерий Николаевич Соболев, что сыграло существенную роль в судьбе и успехах Профсоюза РАН в первые 15 лет его существования.

Сергей Окулов, председатель Санкт-Петербургской региональной организации профсоюза.



- Объединенная профсоюзная организация ленинградских учреждений Академии наук СССР родилась раньше всего академического профсоюза. Питерцы, по сути, выступили идеологами академической профсоюзной самостоятельности и стали первопроходцами на этом тернистом пути. Постановление о создании Объединенного комитета профсоюза ленинградских учреждений АН СССР вышло 11 ноября 1986 года, а 16 ноября организаторы провели конференцию, на которой был избран первый состав ОКП. Эта команда была очень сильной: в нее входили директора академических учреждений, академики, научные сотрудники, инженеры - всего 43 человека. Да и сама организация в то время имела

и размышления

двое большую численность, чем сегодня.

Почему академические профорганизации решили отделиться от Профсоюза работников просвещения, высшей школы и научных учреждений, в который они тогда входили? В этом масштабном профобъединении, которое по сей день является одним из самых крупных в стране, сотрудники Академии наук составляли всего около 5%. Наши достаточно специфические проблемы мало кого волновали. К отделению и созданию собственного профсоюза питерские академические организации двигались постепенно. Сначала они зарегистрировали свой обком в рамках Профсоюза работников просвещения. По такому же пути, только медленнее, шли и профорганизации Академии наук в других регионах.

Ирина Виноградова, первый руководитель исполкома МРО.



- Создание Московской организации происходило в сложных условиях, все, конечно, волновалось – получится ли то, что задумано. Слава Богу, получилось. Главные черты, которые за годы своего развития приобрела МРО, это, на мой взгляд, целеустремленность и достоинство. Я убеждена, что ученые должны не кричать на площадях, а побеждать соперников в дискуссиях, а побеждать соперников в дискуссиях с помощью интеллекта. Переговоры дают больше, чем митинги. Конечно, заставить к себе прислушиваться нелегко, для этого необходимо искать эффективные формы выражения своей позиции.

Обращаясь к событиям из ранней

истории организации, вспоминаю забавный эпизод из 1990-х. Мы стояли в пикете у Минфина – требовали денег на науку. Финансирование задерживали, зарплаты не выплачивали – тогда это часто случалось. В этот момент мимо проезжала инкассаторская машина. Кто-то из наших в шутку закричал: «Деньги привезли!» Все повернулись к машине. Видимо, у нас были такие сосредоточенные и решительные лица, что инкассаторы резко развернулись и скрылись в ближайшем переулке.

Раиса Селитринникова, заместитель председателя МРО.



- Большая часть моей жизни – свыше 38 лет – отдано профсоюзу. За это время я ни разу не пожалела, что связала свою судьбу с этой организацией. Мне кажется, нет другой профессии, которая давала бы такой разнообразный жизненный опыт, такой драйв! Профсоюзному работнику необходимо быть и психологом, и политиком, и культуром. Наша Московская организация многое успела сделать, и еще больше у нее впереди.

Елена Ильясова, председатель профкома Пушинской территориальной организации.



- Боевая и крепкая Объединенная профсоюзная организация Пушинского научного центра, возглавляемая сильным лидером – В.Н. Соболевым, всевозвездно влияла на жизнь наукограда. В советское время профсоюз в Пушино распределял земельные участки и квартиры, решал вопросы охраны труда, организовывал спортивные и культурные мероприятия. Это была хорошая школа общественной активности. Так что когда в стране начался развал, сплоченные пушинцы одними из первых заявили о необходимости объединиться в академический профсоюз, а потом с ходу вступили в борьбу за российскую науку.

Я в основном помогала Валерию Николаевичу. Когда он возглавил Профсоюз работников РАН и стал уделять основное время этой работе, пропадая в Москве, я приняла у него пушинские дела.

В тяжелом 1998 году, когда финансирование науки сильно обрезали и ученым почти перестали платить, мы организовали первый Марш протеста на Москву. Эту акцию тогда хорошо поддержала пресса, освещавшая все наши действия, поэтому марш прозвучал на всю страну. Поход был трудный, но меня и сегодня согревает чувство единения и дружества, которое тогда нами владело. В Москве участников марша встречали шахтеры, которые уже два месяца держали оборону у Белого дома. Целая площадь была запружена народом, люди обнимались, братались, скандировали лозунги.

Надо сказать, на власть эти солидарные действия производили сильное впечатление. Помню, в середине пути из Пушино в Москву к нам приехал чиновник из Миннауки и попросил снять самые острые политические лозунги, мотивируя это тем, что лидеры профсоюза уже начали переговоры с представителями правительства. Но мы не стали этого делать.

По итогам переговоров с профсоюзом Министр науки пообещал увеличить финансирование и погасить задолженность по зарплате. Правда, эти обещания были выполнены не сразу: через два месяца (в августе 1998 года) в стране случился дефолт. Так что нам пришлось перекрывать семь центральных магистралей, ведущих в Москву. Это была великолепно спланированная акция нескольких подмосковных наукоградов, которая позволила добиться бесперебойного финансирования науки.

Второй поход на Москву пуцинские ученые предприняли в 2002 году. Этот марш запомнился как молодежное мероприятие. Незадолго до него в общежитии для аспирантов и студентов научного центра в 20 раз повысилась стоимость проживания. Профсоюз вмешался и добился восстановления справедливости: академия выделила дополнительные средства на содержание общежития, и стоимость проживания была снижена. Поэтому когда профлидеры собирали ученых на марш с требованием сохранить РФФИ, повысить стипендии аспирантам и студентам, увеличить доплаты за ученые степени, на призыв массово откликнулась молодежь.

Третий марш против пресловутого "закона о монетизации", который принес много бед науке, состоялся в июле 2004 года. К тому времени власть уже научилась бороться с протестующими: нам перекрыли кислород в прессе, ставили палки в колеса везде, где только можно. И все же акцию мы провели. На этот раз в Москве организовали грандиозный митинг вместе с чернобыльцами, которых лишили льгот. Отменить 122-й закон не удалось, но финансирование науки было увеличено.

Валентина Соловьева, бывший председатель профкома ИНИОН РАН.

- Профсоюз дал мне очень много.



Он меня научил понимать людей, быть им полезной. Он дал возможность реализовать свои способности, занять ту ячейку, в которой я себя чувствую комфортно. Профсоюз, перефразируя известное выражение - это школа жизни, школа общения. Здесь постоянно сталкиваешься с жизненно важными для людей проблемами, которые, решая, пропускаешь через себя – другого не дано. Сегодня людям, увы, некуда пойти со своими проблемами. Идут к нам, зная, что здесь их не оставят без помощи. В основном люди у нас благодарные. Иногда бывает даже неловко от чрезмерного выражения признательности, когда говорят: «Не знаю, что со мной без вас было бы...» В наше жестокое время люди отвыкли от внимания, человеческого отношения и ценят самые незначительные его проявления.

Но рассматривать профсоюз исключительно как социальный отдел - значит, серьезно упрощать суть нашего движения. Это ведь еще и возможность участвовать в общественной жизни, выражать свою позицию, влиять на ситуацию внутри Академии наук, на отношение власти к науке. Объединение в профсоюз позволяет нам многого добиться. А мы и в масштабах государства, и в своем институте привыкли быть каждый за себя, за общее дело бороться не хотим. Ну, тогда и ныть не надо, что все плохо

Игорь Абраменков, бывший председатель профкома ФИАН и Президиума РАН.

- Я очень благодарен профсоюзу,



он стал моей второй профессией, а вернее даже – жизнью. Увы, я не сделал карьеру радиофизика, хотя работал в блестящей лаборатории колебаний у академика А.М. Прохорова. В начале пути я не на шутку увлекся общественной деятельностью: был одним из создателей кафе «Молодежное» на улице Горького, организовыв-

вал первый в Союзе джазовый фестиваль, часто ездил за границу по линии молодежных обменов.

В итоге последовал совету коллег и стал работать заместителем председателя профкома ФИАН. При активном содействии профсоюза в ФИАН работало 11(!) клубов по интересам.

В джаз-клубе играли самые известные музыканты, многие из них работали в нашем институте. В Клубе симфонической музыки В.Каслина бесплатно выступали великие музыканты и коллективы, прокатывая свои новые программы. В Клубах документального и художественного кино демонстрировались киноленты, не выпускавшиеся на большой экран. Мы сумели убедить директора ФИАН академика Д.В. Скобельцына, что советские ученые, которые выезжают за границу, должны знать мировую культуру, да и вообще жизнь, во всем ее разнообразии. Гостями нашего Клуба поэзии были Е.Евтушенко, Р.Рождественский, А.Вознесенский.

А как-то к нам в профком пришел академик А.Сахаров и попросил подействовать в оформлении загранпутевки в Израиль для него и Е. Боннэр. Ему везде отказывали, и, услышав, что мы активно занимаемся поддержкой загрантуризма, он решил прибегнуть к нашей помощи. Пытались помочь, конечно, но выезд за рубеж Сахарова был вопросом политическим, а не организационным, так что успеха наше вмешательство не имело.

Вадим Гулятьяй, председатель профкома Института органической химии им. Н.Д. Зелинского.

- В команду МРО я попал благодаря



коллеге, председателю профкома соседнего института Г.К. Семину. Он видел, что мы в своем институте создали сильную первичную организацию и ус-

пешно решаем многие проблемы, и предложил не вариться в собственном соку, а присоединиться к единомышленникам. В те годы во всей науке шли разрушительные процессы. На собственность исследовательских учреждений нашлось много охотников. Мы, старожилы института, в какой-то момент поняли, что можем просто потерять здания и территорию, если общими силами не дадим отпор нападающим. В профком вошли активные доктора и кандидаты наук, и с нами стали считаться. Наш актив, к примеру, смог противостоять решению префектуры построить рынок на улице Бардина, хотя руководители расположенных там институтов этому не сопротивлялись. Мы собрали представителей заинтересованных организаций РАН на митинг, вынесли решение торпедировать «рыночный проект» и с этим пошли к руководству РАН, которое нас поддержало.

Много было и ежедневной рутины, связанной с решением институтских проблем. Московская региональная организация командировала меня в Совет профсоюза, где я тоже с 1995 года активно работал. Приходилось организовывать массовые акции, на которые собирались сотни людей. Меня радует, что заложенные тогда традиции не утрачены.

Людмила Шишкина, председатель профкома Института биохимической физики им. Н.М. Эмануэля РАН.

- В начале 90-х годов руководство



ИХФ решило, что раз у нас перестройка - сотрудникам можно не платить. Они не только сами не добывались денег, но даже и не ждали решения вопроса, а просто вывешивали очередную бумагу: «В связи с недостатком финансирования выплатить 30-40% зарплаты». Я возглавила борьбу за зарплату – стала писать бумаги, доставать данные, будоражить людей. Так с тех пор и работаю.

Конечно, приходится нелегко. Принципиальных и настойчивых начальство не любит. Со мной пытались бороться разными методами. У нас в лаборатории пропадал журнал учета присутствия сотрудников, а это важный документ для химиков. Однажды ко мне пришел поговорить довольно высокий чин из аппарата отделения. Мы долго общались ни о чем, я не могла понять, что ему от меня надо. Через два часа, прощаясь, он сказал: «Очень рад, что с Вами познакомился, а то нам сообщили, что вы ненормальная».

Сейчас есть серьезные опасения, что нас начнут теснить, отбирать помещения. Слишком уж аппетитное место занимает наш институт. Недавно уже приходила комиссия из ФАНО по проверке эффективности использования помещений. Говорилось о том, что на сотрудника не должно приходиться больше шести квадратных метра. А как же тяги, оборудование для опытов, которое у химиков занимает много места?

Будем активно противостоять захвату здания: понятно, что ничем другим, кроме удобного местоположения, наш институт не провинился. Он развивается очень уверенно. Я уже не один год вхожу в комиссию по назначению стимулирующих надбавок и вижу, как растет эффективность работы наших сотрудников.

Валерий Берзин, бывший председатель профкома Института биоорганической химии.

- В профсоюз я попал как «народный



защитник». Директор нашего института академик Ю.А. Овчинников требовал от сотрудников работ, которые могли бы принести отдачу государству, и были выполнены на уровне, не ниже мирового. Борьбу с «недостаточно эффективными» он вел «отрезанием головы». Если лаборатория занималась



наукой ради науки, через пять лет завлаб получал «желтую карточку». За этим часто следовало его увольнение и ликвидация лаборатории. Никаких скидок на прежние заслуги не делалось. Последним приказом, выпущенным уже тяжело больным директором, были уволены два члена-корреспондента и шестеро докторов, из которых четверо были завлабами.

Я постоянно был в оппозиции к Ю.А. Овчинникову, доказывал ему, что разгонять всю лабораторию неправильно. Если завлаб не справляется, при чем здесь люди? Разговоры об этом я вел непрерывно, и Юрий Анатольевич постепенно перестраивался. Кто его знал, может это оценить: он был очень властный человек, не терпящий возражений.

Инициатива наказуема: сотрудники из разгоняемых лабораторий перетекали в основном ко мне. Примерно половина из них не соответствовала своей квалификации, а поскольку в зрелом возрасте переучить человека уже невозможно, приходилось с ними расставаться. Но зато оставшиеся имели возможность работать и расти.

В профсоюзе я с 1972 года. В 1982 ушел из актива, а через 10 лет опять вернулся. За это время профсоюз деградировал до состояния кассы взаимопомощи, голос его в институте был не слышен. Я стал бороться за важные для людей вещи. Например, за то, чтобы премирование шло не по лицам (тогда основная часть средств достается начальникам), а по тематикам.

Вспоминаются 90-е годы, когда на первый план вышла помощь людям в примитивном выживании. Мы занимались оптовыми закупками продуктов, которые продавали сотрудникам по ценам поставщика. Снабжали не только тысячу свои работников, но и коллег из ИОХ, ИНЭОС, Института биологии развития, Президиума РАН, московского горкома Профсоюза работников образования и науки.



В пользу мировых цивилизаций

Правительство готовится передать в ведение Института мировых цивилизаций, учредителем которого является лидер ЛДПР В.В. Жириновский, принадлежащее Российской академии наук 14-этажное здание по адресу: Ленинский проспект, д. 1/2, корп. 1, известное как гостиница РАН у метро «Октябрьская». Кроме гостиницы в здании находятся офисы коммерческих компаний и магазины. По данным СМИ, премьер Дмитрий Медведев поручил РАН и ФАНО провести необходимые для передачи объекта приготовления.

Негосударственный Институт мировых цивилизаций был основан в марте 1999 года. Помимо Жириновского его учредителем значится ЛДПР. Выпускники вуза работают в Госдуме, ЛДПР, молодежной общественно-политической организации «Наши», сети ресторанов «Тарас Бульба», «Макдоналдс», психиатрической больнице, говорится на сайте института в разделе «Наши выпускники».

В.В. Жириновский попросил В.В. Путину предоставить Институту мировых цивилизаций новое помещение в центре Москвы, объяснив, что центральный аппарат ЛДПР и Институт мировых цивилизаций ютятся в одном здании в Басманном переулке, и им не хватает места. Нынешнее здание институт получил в безвозмездное пользование в 2002 году. Согласно данным Росреестра общая площадь этого пятиэтажного строения - 5 тыс. кв., кадастровая стоимость - 806,4 млн руб. Что интересно, в 2016 году здание института

выкупила компания «Рарит-М», одним из учредителей которой выступает Галина Александровна Лебедева, полная тезка бывшей жены Владимира Жириновского.

На защиту атмосферы



Клуб 1 июля выступил против разработанного Минобрнауки проекта закона «О научной, научно-технической и инновационной деятельности». В заявлении Клуба говорится, что предложенный для рассмотрения в Госдуме документ является концептуально неприемлемым и не может быть улучшен никакими поправками.

Основная идея проекта состоит в "либерализации" сферы научных исследований, в раздроблении единой системы научных институтов на отдельные независимые структуры, конкурирующие за ресурсы и благосклонность распределяющих их чиновников. В проекте не нашлось места для упоминания исследований, не заказанных извне (общественный заказ), а проводимых учеными в рамках свободного поиска, диктуемого логикой развития науки. Исчезло и понятие базового финансирования ученых и научных организаций — все финансирование должно распределяться в рамках конкурсных процедур. Это убьет профессию ученого и научные исследования.

Ясно читается в проекте закона и "сверхзадача" - полностью оттеснить Академию наук от организации и руководства фундаментальными исследованиями, передав их в ведение отдельных научных центров. В этом намерении авторов законопроекта отчетливо видно желание удовлетворить амбиции отдельных личностей, с маниакальным упорством стремящихся уничтожить РАН. Характерно,

что в проекте отсутствует упоминание не только институтов РАН, но даже и ФАНО.

Принятие такого закона приведет к дальнейшей дезинтеграции научного пространства РФ, размыванию ответственности за состояние и уровень исследований и подготовки кадров, дальнейшему росту некомпетентности, бюрократии и формализма, убивающих дух научного творчества, ускорит распад отечественной науки и образования.

Естественным следствием станет концентрация последних сил умирающей российской науки на нескольких "модных" направлениях, где будут с некоторым запозданием воспроизводиться иностранные достижения. А жертвой окажется уникальная система генерации оригинальных научных идей, которая всегда была нашим основным конкурентным преимуществом и причиной уважения в мире.

Эта близорукая политика нанесет колоссальный ущерб нашей стране и ее интеллектуальному потенциалу, окончательно лишит ее независимости в сфере науки, образования и технологий — не только высоких, но уже и давно освоенных, а теперь необратимо утрачиваемых вместе с уходом специалистов, уничтожением их среды обитания и преемственности поколений. Экономические эксперименты в научной сфере еще более разрушительны, чем в других областях, поскольку воспитание современного ученого занимает многие годы, а создание научной атмосферы - десятилетия. Россия не должна повторить ошибки стран, разрушивших собственную фундаментальную науку и безуспешно пытающихся воссоздать ее импортом зарубежных специалистов.

Единственный выход из положения состоит в одновременном принятии совершенно другого закона - о Российской академии наук как главной государственной организации, ответственной за сохранение и развитие исследований по всему фронту

современной науки, что только и может обеспечить сохранение за РФ статуса мировой научной державы.

Клуб 1 июля призвал Федеральное Собрание отложить рассмотрение закона о науке до принятия закона о РАН и добиться концептуального согласования этих законодательных актов.

Не услышали



Профсоюз РАН предложил руководству партии «Справедливая Россия», заменить выбывшего депутата Госдумы от СР (который недавно был назначен и.о.губернатора Омской области) на академика В.А. Черешнева. При формировании списка депутатов Госдумы от СР академик Черешнев был вторым номером в региональном списке партии. Он в течение двух сроков возглавлял Комитет по науке и наукоемким технологиям Госдумы, и его работа на этом посту в сложное для российской науки время была высоко оценена научной общественностью.

По мнению профсоюза, выраженному в письме на имя председателя партии СР С.М. Миронова, нынешняя ситуация в науке требует активной законодательной работы. Между тем, в структуре Госдумы отсутствует не только существовавший в предыдущие годы Комитет по науке, но даже и профильный подкомитет в составе Комитета по науке и образованию. Включение в депутатский корпус академика В.А. Черешнева сыграет исключительно важную роль в улучшении качества законодательной деятельности на благо развития российской науки, отмечено в обращении профсоюза.

Однако партия СР, с которой у Профсоюза РАН заключено согла-

шение о сотрудничестве, проигнорировала это предложение. В комментарии на сайте профсоюза говорится, что организация рассматривает отказ партии прислушаться к мнению профильного сообщества как недружественный шаг, демонстрирующий нежелание партии содействовать улучшению ситуации в научной сфере.

Ответственны вместе



19 октября состоялась рабочая встреча президента Российской академии наук А.М. Сергеева и вице-президента РАН Ю.Ю. Балеги с представителями руководства Профсоюза работников РАН, которое представляли председатель В.П. Калинушкин и его заместители В.Ф. Вдовин и Г.В. Чучева. Стороны обсуждали актуальные проблемы взаимодействия в интересах научного сообщества и развития фундаментальной науки.

Среди главных тем были выполнение в академических учреждениях майских указов Президента РФ, проект федерального закона «О научной, научно-технической и инновационной деятельности», реализация жилищной программы РАН, другие актуальные вопросы, представляющие взаимный интерес.

Было решено скоординировать работу по корректировке подходов к исполнению президентских указов, выработать план действий в отношении готовящегося нового закона о науке, обсудить варианты решения назревших жилищных проблем.

Стороны договорились создать механизмы, обеспечивающие взаимодействие по различным направлениям между руководством РАН и

профсоюзом, в частности подготовить соглашение о сотрудничестве, заменяющее ранее действовавшее Отраслевое соглашение по РАН.

В заключение лидеры профсоюза пригласили руководство академии на юбилейное заседание Центрального совета профсоюза, посвященное 25-летию организации. Президент РАН подарил руководителям профсоюза свою предвыборную программу с дарственной надписью – пожеланием дружной совместной работы по реализации этой программы на благо российской науки.

На ниве популяризации



Российская академия наук и Международное информационное агентство (МИА) «Россия сегодня» заключили соглашение о сотрудничестве, направленное на популяризацию российской науки в стране и за рубежом. Документ подписали президент РАН Александр Сергеев и генеральный директор МИА Дмитрий Киселев. Говорилось, что реализация соглашения усилит информационный обмен между руководителями российских научных структур и СМИ, а также поможет рассказать многомиллионной аудитории о российских фундаментальных исследованиях и прикладных разработках.

Президент РАН принял участие в рекламной акции, поработав выпускающим агентством: он сам разместил в сети МИА «Россия сегодня» новость о подписании соглашения, которая сразу же стала доступна подписчикам агентства, а затем была опубликована на его сайте.



Жилищные коллизии

Обеспечение жильем сотрудников институтов РАН, ныне подведомственных ФАНО, - одна из немногих социально значимых программ, действующих в настоящее время в академической системе. В основном в ней участвуют молодые ученые, хотя и другим категориям кое-что перепадает. Финансирование ведется в рамках подпрограммы «Обеспечение жильем отдельных категорий граждан» федеральной целевой программы «Жилище» на 2015-2020 годы.

Профсоюз РАН активно участвует в этом процессе. О том, как квартирный вопрос решался в 2017 году, и о видах на будущее рассказывает председатель Жилищной комиссии Центрального совета профсоюза, член Жилищной комиссии ФАНО Яков Богомолов.

- Яков Леонидович, начнем с самой известной и «стабильной» части программы – социальных выплат для молодых ученых на приобретение жилья. В принципе государственные жилищные сертификаты (ГЖС) выдаются давно, и многие знают, как эта система работает. Но все же, давайте в двух словах повторим основные моменты.

- Давно-то давно (ГЖС на приобретение жилых помещений начали выдавать с 2007 года), но правила постоянно меняются, иногда весьма существенно, так что любые напоминания в данном вопросе излишними не будут. По своей сути сертификат - это удостоверение на получение социальной выплаты, размер которой равняется стоимости одного квадратного метра жилья в соответствующем субъекте РФ (ежеквартально определяется Минстроем РФ), умноженной на 33 кв.метра (социальная норма предоставления жилья на семью, состоящую из одного человека, поскольку члены семьи молодых ученых в расчет не берутся). При этом владельцы сертификатов могут купить жилое помещение любой площади, доплатив недостающие средства или вернув часть средств государству, если стоимость жилья меньше стоимости сертификата.

Претендовать на получение

ГЖС могут кандидаты наук в возрасте до 35 и доктора наук до 40 лет включительно, работающие в подведомственных ФАНО учреждениях, имеющие стаж работы на научных должностях не менее пяти лет и нуждающиеся в улучшении жилищных условий по основаниям статьи 51 Жилищного кодекса РФ. Основные правила предоставления молодым ученым социальных выплат определяются приложением № 4 к подпрограмме «Обеспечение жильем отдельных категорий граждан» ФЦП «Жилище» на 2015 – 2020 годы. В свою очередь, приказ ФАНО России от 10.12.15 № 51-н конкретизирует и уточняет отдельные детали. И поскольку в приказ постоянно вносятся те или иные изменения, работать следует только с его последней версией. А наиболее подробно и понятно данный вопрос освещается на официальном сайте ФАНО по ссылке <http://www.fano.gov.ru/ru/activity/housing/algorithm/>, которая, кстати, активизируется непосредственно с главной страницы.

- Расскажите об особенностях сертификатной кампании 2017 года.

- Год оказался необычным. Черта под распределением ГЖС в текущем году была подведена как никогда поздно - 12 октября. Обычно данное событие происходит в мае –

начале июня. Что же произошло? Впервые за все время реализации данной жилищной программы претендентов на получение ГЖС, которые подали заявки в установленный правилами срок (до 1 ноября предыдущего года) и оказались удовлетворяющими всем необходимым критериям, оказалось меньше, чем сертификатов, которые можно было выдать на обозначенные в федеральном бюджете средства.

В результате из запланированных на 2017 год почти 390 миллионов рублей в основной срок было распределено только 300 с небольшим. Эти деньги в виде 154 сертификатов были выданы молодым ученым в мае. После чего срочно был объявлен дополнительный набор заявлений. К обозначенному сроку - 1 августа - было подано 125 заявок. По результатам обработки поступивших пакетов документов Жилищная комиссия ФАНО отобрала 53 получателя ГЖС. Еще 17 претендентов, которые также удовлетворяли всем требованиям, были поставлены в резерв. И, поскольку, на них попросту не хватило денег, то предполагается предоставить им сертификаты из средств будущего года. Кроме того, решение по нескольким «проходным» претендентам, вовремя не исправившим мелкие оплошности, отложили на

следующий год. В 2018-ом на программу предоставления ГЖС молодым ученым запланировано выделение весьма значительной суммы (около 534 миллионов рублей), поэтому проблем с нехваткой средств возникнуть не должно. Следует отметить, что впервые за всю историю данной программы было отказано всего 51 заявителю. Обычно «коэффициент проходимости» был меньше половины.

- Странно, что на основном этапе участников было мало, а на дополнительный «набежало» столько, что на всех не хватило. Чем это можно объяснить?

- На самом деле в основном «забеге» участников было примерно в 2,5 раза больше, чем в дополнительном наборе. Другое дело, что многие из них не сумели собрать полные и правильные пакеты требуемых документов, а многие не удовлетворяли критериям.

- А как вы объясняете уменьшение процента отсева, особенно в дополнительной кампании?

- С одной стороны молодые ученые стали более ответственно подходить к сбору и оформлению документов. С другой стороны стоит отметить заслугу профсоюза и Совета молодых ученых РАН. Представители этих организаций не первый год участвуют в первичной проверке документов и помогают молодым ученым устранять недочеты. Очень важную роль сыграли проведенные Профсоюзом РАН летом учебные семинары в крупных академических центрах – Москве, Санкт-Петербурге, Новосибирске, Томске, Нижнем Новгороде, где работает более 60% академического сообщества. Недавно очередной семинар был проведен в наукограде Пущино, входящем в первую десятку по числу поступающих на жилищные сертификаты заявок. Разумеется, на семинаре дается информация преимущественно общего характера, а в жилищных делах очень много нюансов. Поэтому Профсоюз и СМУ РАН постоянно консультируют всех желающих в частном порядке. В частности, ко

мне, как члену Жилищной комиссии, ежегодно обращается примерно 100-150 человек.

- Какие вопросы в основном задают претенденты?

- Вопросы, как и сами по себе конкретные жилищные ситуации, бывают самые разнообразные. Если претенденты проходят по существующим критериям (напрямую или с учетом наших рекомендаций), то рано или поздно они собирают правильный пакет документов и получают сертификаты.

- А почему профсоюз так активно помогает молодым ученым в получении сертификатов? Ведь у молодежи есть своя организация – СМУ РАН.

- Во-первых, некоторые молодые ученые являются членами профсоюза. А многие из тех, кто не являются, после получения квалифицированной помощи от профсоюза вступают в наши ряды и даже начинают помогать Профсоюзу, делясь личным опытом со своими коллегами. Но, честно говоря, меня удручает факт, что процент не входящих в профсоюз, но обращающихся к нему за помощью, очень велик (по моим оценкам более 50 %). При этом мы никому из них не отказываем в помощи, рассчитывая на их ответную сознательность.

- Вы говорили, что в 2018 денег на сертификаты обещают дать больше? О каких средствах речь? С чем связано это увеличение?

- В 2018 на ГЖС предполагается выделить более 530 миллионов рублей - существенно больше, чем во все предыдущие годы, не считая "золотой дождь" 2012 года, когда из-за профицита бюджета РФ было выделено около 3 миллиардов рублей. Напомню: в 2017 году эта цифра составляла около 390 миллионов, а в 2016-м – 270. Прогресс налицо, и это на фоне тяжелой экономической ситуации в стране!

А секрет ларчика тривиален. Правительство попросту перераспределило средства ФЦП «Жилище» между отдельными статьями данной программы - обнулило расходы на строительство служебного

жилья и одновременно увеличило выделение средств на ГЖС для молодых ученых. При этом бюджет РФ суммарно даже выигрывал, поскольку общая сумма выделяемых средств уменьшалась, и довольно существенно.

Однако активные члены Жилищной комиссии Профсоюза РАН вовремя отследили на федеральном портале regulation.gov.ru, содержащем информацию о готовящихся проектах нормативных правовых актов, появление документа, в котором закреплялись эти изменения. Анализ показал, что в процессе перераспределения средств теряется 500 млн рублей. Какие аргументы выдвинуть, чтобы вернуть эти деньги в условиях убывающего бюджета? Был найден интересный и политически правильный ход.

Как известно, в 2014 году академическую систему пополнили организации новых субъектов Федерации – Крыма и Севастополя. Понятно, что раньше эти организации средств ФЦП на строительство и приобретение служебного жилья не получали. Профсоюз предложил восполнить этот пробел и запустить программу по строительству двух жилых домов – по одному в каждом из субъектов. Члены ЖК Профсоюза РАН подготовили мотивированное обоснование - с учетом цен Минстроя на строительство в этих регионах и направили это предложение на сайт regulation.gov.ru в ходе общественного обсуждения. В дальнейшем мы получили поддержку от руководства ФАНО и в настоящий момент совместными усилиями продвигаем свою идею, которая с большим воодушевлением была воспринята нашими крымскими коллегами. Уже в апреле текущего года заместитель руководителя ФАНО, председатель ЖК ФАНО А.В. Степанов начал решать организационные вопросы по определению и выделению конкретных площадок под строительство двух домов.

- В Крыму служебное жилье для сотрудников академических организаций планируют строить, а в других регионах, получается,

этот процесс остановлен? Почему было решено «заменить» служебное жилье сертификатами для молодых ученых?

- Основных причин, по-моему, две. С одной стороны, служебного жилья в академических центрах на данный момент построено достаточно много. Все желающие получить деньги на строительство их в свое время получали. С другой стороны, многие поняли, какая это головная боль – строить, вводить в эксплуатацию и содержать служебные жилые дома.

- С чем связаны основные проблемы?

- Процесс освоение бюджетных денег крайне сложный. Для выбора подрядчика необходимо провести конкурс. Смета составляется по нормативам Минстроя, потом она отправляется на экспертизу в регион, который ее еще больше снижает, не утруждая себя обоснованиями. Так что иногда на конкурс никто и не выходит. Или, хуже того, его выигрывают недобросовестные компании. Строить они не хотят, считая выделенные средства копеечными, ищут субподрядчика за определенный процент. Последнему достается совсем мало, найти желающих трудно. Вот и получается: строительство еще не началось, а сколько времени утекло. Тут еще и цены на стройматериалы подросли. Деньги по смете исчерпаны, а процесс в разгаре. Нужны институтам все эти проблемы? Ведь построенное с такими муками служебное жилье предстоит еще и содержать, управлять, платить налоги. Почему организации должны из заработанной потом и кровью прибыли выделять деньги на содержание и ремонт служебного жилья, которое принадлежит государству? Большой вопрос.

В общем, нежелание институтов, региональных научных центров и по большому счету даже ФАНО вешать себе на шею такой хомут понять (но не оправдать!) можно. С сертификатами все гораздо проще: запросил - получил - освоил - отчитался. И никакой головной боли для

ФАНО и подведомственных ему организаций.

- Так что, служебное жилье уже больше не строится?

- В текущем году завершается строительство 8 последних объектов. В большинстве случаев завершается, мягко говоря, мучительно и, грубо говоря, с дефицитом средств. При этом деньги в соответствии со сметами выделены в полном объеме, с учетом индексации. Профсоюз внимательно отслеживает информацию по завершающимся объектам и в меру своих возможностей помогает решать возникающие проблемы.

- Как вы считаете, какая форма обеспечения жильем эффективней – сертификаты или служебные квартиры?

- Поскольку каждая форма решения жилищного вопроса дополняет другую, развивать надо все направления. У служебных квартир много плюсов: они не уходят из оборота и надолго привязывают людей к работе. Получивший сертификат молодой ученый, отработав пять лет, имеет право уйти из науки вместе с жильем. При этом, как показывает практика, некоторые и этого срока не выработывают: ФАНО уже подало более 50 судебных исков по факту невыполнения получателями государственных субсидий своих обязательств, и большинство исков было удовлетворено. Причем с молодых ученых требуют вернуть субсидию вместе с начисленным в соответствии с законом процентами.

- Насколько я знаю, сейчас возникли проблемы у тех, кому было предоставлено служебное жилье во времена РАН. Их выселяют из этих квартир. Почему?

- А был ли мальчик, то бишь служебное жилье в РАН? Действительно, сегодня создалась напряженная ситуация, связанная с тем, что Академия наук фактически служебного жилого фонда не имела и, как следствие, не имела права заключать со своими работниками договора служебного найма. Чтобы не растерять находящееся на балансе жилье, в РАН не заключали с полу-

чателями квартир договора социального найма, поскольку в этом случае люди смогли бы приватизировать выданные им квартиры. Вместо этого сторонами подписывались разного рода «суррогатные» договоры, например, договоры краткосрочного найма. Такая форма не предусмотрена законодательством, так что эти соглашения были юридически ничтожны.

По разным основаниям и в разное время преимущественно молодым ученым (но не только этой категории работников) в рамках различных жилищных программ только в Москве и ближнем Подмосковье было передано в пользование порядка 600 квартир с непонятным статусом. При этом зачастую передавались голые стены, и люди тратили немалые средства на то, чтобы сделать жилье пригодным для проживания. Многие проживающие подавали в суд на приватизацию квартир и зачастую выигрывали эти суды (примерно половина из выданных РАН квартир перешла в собственность проживающих). Комментируя эту ситуацию, руководитель ФАНО России М.М. Котюков в интервью на канале "НТВ" не так давно сказал, что "приватизация была осуществлена на не вполне законных основаниях". Изящная формулировка! Однако мы можем не соглашаться с решением суда, но пока оно не опротестовано и не отменено, оно правомерно. Впрочем, в последнее время "академические" иски на приватизацию в большинстве случаев (но не всегда!) суды удовлетворять перестали.

- Представители ФАНО только выступают с заявлениями или опротестовывают решения?

- Случаи, чтобы были возвращены приватизированные во времена РАН квартиры, мне не известны. Что касается судебных исков "времен ФАНО" (и не только по приватизации квартир!), могу сказать, что агентство защищает госсобственность «до последнего патрона».

- Значит, всех, кто не успел приватизировать полученное в крат-

косрочную аренду жилья, выселят?

- Ну, зачем же из огня - в полымя! Конечно, нет. «Троицкинвестстрой» – подведомственная ФАНО организация, уполномоченная управлять жилищным комплексом в Московском регионе, начала рассылать людям, у которых закончились договоры краткосрочного найма, письма с предложением заключать договоры служебного найма. Если люди ушли из академических организаций или имеют другое жилье в данном субъекте Федерации, они не имеют права занимать служебное жилье, и их будут выселять. Они, в свою очередь, могут подать в суд или обратиться за поддержкой в правозащитные организации.

- А профсоюз будет их защищать?

- А почему профсоюз должен защищать всех подряд? Мы за сохранение служебного жилого фонда, который позволяет институтам обеспечивать сотрудников квартирами на время работы. Отмечу, что даже когда люди выйдут на пенсию, согласно Жилищному кодексу РФ они получают право постоянно проживать на этой жилплощади, если не имеют другого жилья. Разумеется, бывают особые ситуации: например, семья обеспечена жильем меньше учетной нормы, при этом она еще и многодетная. Или в семье имеются инвалиды. Это я говорю о конкретных, имеющих место в нашем ведомстве случаях. Но они единичны, так что не стоит раздувать масштаб проблемы. В каждом из них необходимо разбираться отдельно, чтобы не допустить ущемления прав людей, нуждающихся в жилье. Для этого целесообразно создать совместную согласительную комиссию с участием представителей профсоюза и, возможно, СМУ РАН.

- Недавно прошла информация, что правительство предполагает передать в ведение Института мировых цивилизаций лидера ЛДПР Владимира Жириновского гостиницу РАН на Октябрьской. Похоже, мораторий на передел академической собственности, находящейся в управлении РАН и ФАНО, закончен. Как профсоюз к этому относится?

- Информация о "хищниках", нацеленных на имущество РАН, действительно стала в последнее время все чаще появляться. Летом питерские СМИ сообщали о готовящемся переделе рановского имущества в районе стрелки Васильевского острова (район с высокой плотностью академической недвижимости в самом сердце Санкт-Петербурга). Возможно, это провокационные слухи. Перераспределение государственного имущества, которым управляет РАН, должно, если того требует целесообразность, осуществляться на конкурсной основе, а не в виде подарков "с барского плеча". И в этом смысле позиция Профсоюза РАН не является оригинальной.

Что мне точно известно. Еще летом был подготовлен и предварительно согласован руководством

РАН, ФАНО и Росимущества проект перераспределения находящейся в управлении недвижимости. Согласно этому документу, она была разделена на три группы: закрепляемая за РАН (обоснованная потребностями в соответствии с ее уставом), передаваемая и принимаемая ФАНО и передаваемая Росимуществу (с неясной дальнейшей судьбой). Окончательное решение по конкретным объектам отложили до выборов нового президента РАН. В настоящий момент идет согласование предварительного проекта. Сроки принятия окончательных решений не за горами! Вот тут-то, в частности, всплыла гостиница "Академическая", которая "на втором этапе" академии понадобилась.

Разумеется, профсоюз в первую очередь волнуется судьба социальных объектов. В частности, нам непонятно, почему ФАНО отказывается брать на баланс почти полностью построенное Академией наук общежитие квартирного типа для молодых ученых в Бутово. Есть риск, что при передаче данного объекта в Росимущество, часть квартир "уйдет на сторону". Сейчас мы активно ведем переговоры по этому животрепещущему вопросу с РАН и ФАНО.



Николай Андрюшов

На встрече по жилищным вопросам в Черногловке

Как выполняется зарплатный Указ Президента РФ

В подведомственные ФАНО научные организации начинают поступать средства на реализацию Указа Президента РФ №597 от 7 мая 2012 г. (далее – Указ). Они предназначены для увеличения зарплат научным сотрудникам, занимающим должности МНС, НС, СНС, ВНС и ГНС. На другие цели, в том числе на повышение зарплат иным категориям работников (в том числе заведующим лабораторий, инженерам, стажерам-исследователям) эти деньги использоваться не могут.

Выделенные на 2017 год значительные средства (6,6 млрд рублей), вероятно, позволят в четвертом квартале выполнить Указ без массовых сокращений.

Необходимо понимать, что эти деньги должны обеспечить вывод средней зарплаты (СЗП) научных сотрудников данного региона на уровень 180% от СЗП по региону. Если этот показатель уже достигнут, дополнительных средств не получит ни один институт региона, даже тот, где СЗП ученых ниже, чем требует Указ.

Кроме степени выполнения Указа при распределении средств между институтами учитывались такие параметры, как публикационная активность, объем направленных на реализацию Указа внебюджетных средств, число молодых ученых. Распределение денег внутри институтов должно проводиться в соответствии с локальными нормативными актами о стимулирующих выплатах, размер которых зависит от успешности работы научных сотрудников. Эти положения должны быть приняты с учетом мнения первичных профсоюзных организаций.

Дополнительные средства получают не все институты и не все ученые. Тем не менее, зарплаты десятков тысяч сотрудников академических организаций в четвертом квартале существенно вырастут. В связи с этим у многих людей общегодовая сумма зарплатных поступлений превысит цифру, с которой начинается уменьшение отчислений в социальные фонды. Поэтому профсоюз рекомендует распределить средства по указу максимально быстро. Это позволит использовать сэкономленные деньги для осуществления дополнительных выплат, иначе они уйдут в бюджет.

В соответствии с существующим проектом бюджета на 2018 год ФАНО дополнительно к стандартному финансированию госзаданий должно получить на выполнение Указа еще более серьезные средства, чем в этом году - порядка 24 млрд рублей. Росту финансирования способствовали проведенные Профсоюзом РАН в начале лета протестные акции. Благодаря дополнительным средствам и внебюджетным деньгам институтов в 2018 году Указ будет, по нашим оценкам, выполнен примерно

на 90-95% (средние зарплаты научных сотрудников достигнут 180-190% от СЗП по региону). Сейчас идет борьба за увеличение объема дополнительных средств.

Принцип распределения «указных» денег в 2018 году окончательно не утвержден, но, скорее всего, он не будет существенно отличаться от того, что использовался в 2017 году.

Высока вероятность, что в течение 2018 года десятки тысяч ученых также будут получать достаточно высокие зарплаты, причем реально, а не в результате манипуляций со статистической отчетностью. И при этом, нам, по-видимому, удастся избежать массовых сокращений. Профсоюз РАН многое сделал для реализации такого сценария.

Вместе с тем, нам очевидно, что выполнение Указа по устоявшейся схеме порождает ряд проблем. Перечислим главные. Увеличение зарплат только одной категории сотрудников вызывает конфликты внутри институтов в связи с растущим расслоением по доходам. Возникает напряженность в регионах с низким уровнем оплаты труда: работающие там институты выполняют Указ без дополнительных вливаний и в результате остаются в проигрыше. Многие научные организации начинают испытывать дефицит средств на оплату коммунальных услуг, других эксплуатационных расходов, проведение исследований, поскольку постоянно растет фонд зарплаты в финансировании государственных заданий (сегодня он составляет уже 80%).

Профсоюз РАН уже не первый год твердит об этих рисках. Мы неоднократно обращались Президенту РФ с предложением скорректировать Указ - с тем, чтобы использовать выделяемые средства более рационально. К сожалению, мы не встретили понимания и поддержки ни во властных структурах, ни среди общественных организаций.

Недавно Президент РАН А.М. Сергеев заявил о готовности Академии наук включиться в работу по корректировке Указа. Чтобы активизировать эту деятельность во взаимодействии с РАН, нам необходимо понять: насколько значимы для конкретных институтов указанные выше проблемы, есть ли другие связанные с выполнением Указа угрозы. Кроме того, нам хотелось бы знать о происходящих на местах массовых увольнениях и (или) необоснованных переводах на неполный рабочий день, а также нецелевом использовании выделенных на выполнение Указа средств. Просим заинтересованные лица и организации направлять эту информацию на адрес proffras@prof.ras.ru.

Федеральное агентство научных организаций РФ Кузьмину С.В.

Глубокоуважаемый Сергей Владимирович!

В связи с обращением из Нижегородской региональной организации Профсоюза работников РАН по проблемам, связанным с поддержкой программ развития ФИЦ, и большим интересом к этой теме, проявляемым многими нашими коллегами из других организаций, просим вас ответить на следующие вопросы:

1. Сколько средств выделено по Программе развития ФИЦ в 2017 году? Какое финансирование планируется в дальнейшем?

2. По какой схеме производится распределение средств между ФИЦ на их программы?

3. Почему в выделяемых на программу средствах не предусмотрена заработная плата за работу, которая выполняется в процессе проведения (освоения средств) на капитальный ремонт и закупку оборудования?

Пояснение.

Оплату сотрудникам за проведение работ, предписанных действующим законодательством (поиск продавцов и исполнителей, оформление соответствующих документов, проведение конкурсных мероприятий и т.п.) институты

вынуждены делать за те средства, которые выделены по госзаданию, или из прибыли от выполнения хоздоговорных работ. Правильно ли это? Если работникам не платить за дополнительную работу, это сверхэксплуатация и нарушение ТК РФ.

4. Когда ФАНО переведет на счета ФИЦ запланированные на 2017 год деньги?

Для справки.

В прошлом году в ФИЦ ИПФ РАН (Н. Новгород) деньги были переведены 8 ноября (!), и их нужно было освоить до 31 декабря. В этом году письмо, с которого началась работа по Программе, поступило в середине мая (!). Оно было отработано в ИПФ, как требовалось. Затем в июле (!) пришло уточняющее письмо, которое тоже отработано. Последнее отработанное письмо из ФАНО вернули с требованием поправить знаки переноса. Похоже на сознательное затягивание перевода денег.

5. М.М. Котюков говорил, что средства на программы получают только первые ФИЦ. Что имеется в виду? Когда программа по поддержке ФИЦ закончится? Если это произойдет, будут ли «первые» продолжать получать поддержку?

Председатель профсоюза В.П. Калинушкин

Как финансируются программы развития ФИЦ

Председателю Профсоюзного союза работников Российской академии наук В.П. Калинушкину

Уважаемый Виктор Петрович!

Федеральное агентство научных организаций рассмотрело письмо от 6 сентября 2017 г. №121 ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО СОЮЗА РАБОТНИКОВ РАН и сообщает следующее.

Объем бюджетных ассигнований на реализацию программ развития федеральных государственных бюджетных научных учреждений, подведомственных Федеральному агентству научных организаций (далее соответственно - Учреждение, ФАНО России), в 2017 году составляет 1 635 980 тыс. рублей.

Порядок определения предельных объемов бюджетных ассигнований на реализацию программ развития Учреждений установлен Регламентом определения предельных объемов бюджетных ассигнований на реализацию программ развития федераль-

ных государственных бюджетных научных учреждений, подведомственных Федеральному агентству научных организаций, утвержденным Бюджетной комиссией ФАНО России от 29 июня 2016 г. № 7.

Учреждениям могут быть определены дополнительные ассигнования, которые определяются по формуле:

$$A_{пр} = Чср \times Ннр,$$

где: $A_{пр}$ - дополнительные ассигнования на программу развития Учреждения;

$Чср$ - среднесписочная численность научных работников Учреждения по состоянию на 1 апреля текущего года, значение которой берется из строки 02 графы 1 (код категории персонала 301) формы статистического наблюдения ЗП-наука;

$Ннр$ - базовый норматив на одного научного работника Учреждения, значение которого на первый год реализации программы развития Учреждения равен 250 тыс. рублей, на второй год реализации программы развития учреждения равен 200 тыс. рублей,

на третий год - 150 тыс. рублей, а на четвертый и пятый годы равен нулю.

В соответствии с Порядком предоставления из федерального бюджета федеральным государственным бюджетным и автономным учреждениям, в отношении которых ФАНО России осуществляет функции и полномочия учредителя, субсидий на иные цели, не связанные с финансовым обеспечением выполнения государственного задания на оказание (выполнение) государственных услуг (работ), утвержденным приказом ФАНО России от 15 апреля 2016 г. № 17н (зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 6 июня 2016 г., регистрационный №42435), субсидии на выплату заработной платы научным работникам не предусмотрены.

Бюджетные ассигнования на реализацию программы развития Учреждения поступают после утверждения программы развития Учреждения руководителем ФАНО России.

С уважением С.В. Кузьмин

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ДОМ УЧЕНЫХ ПРИГЛАШАЕТ В НОЯБРЕ 2017

Москва, 119034, Пречистенка, д. 16. Справки по тел. (8-495) 637-45-55

10 ПЯТНИЦА

«МУЗЫКА ДВУХ СЕРДЕЦ»

Концерт популярной музыки

Поют лауреаты международных конкурсов:

МАРИ КАРНЕ и **СЕРГЕЙ КОЧЕМАЗОВ**

В программе популярные лирические песни XX века русских и зарубежных композиторов

Большой зал - 19 ч.

11 СУББОТА

Сольный концерт солиста Пражской национальной оперы, лауреата международных конкурсов

РОМАН ДЕМИДОВ - бас

В программе арии из опер, романсы, русские народные и песни народов мира

Большой зал - 17 ч.

13 ПОНЕДЕЛЬНИК

Киносекция им. проф. Н.И. Преображенского

Демонстрация и обсуждение художественного фильма «ШАГАЛ-МАЛЕВИЧ»

Режиссер Александр Митта. Выпуск 2013 г.

Большой зал - 19 ч.

14 ВТОРНИК

Спектакль театра «Шалом» «ИЗМЕНИ МНЕ, ЦИЛЯ!»

Участвуют артисты и танцоры театра

Художественный руководитель

народный артист России А.С. ЛЕВЕНБУК

Большой зал - 19 ч.

15 СРЕДА

ПРАЗДНИЧНЫЙ ВЕЧЕР, ПОСВЯЩЕННЫЙ 25-ЛЕТИЮ ПРОФСОЮЗА РАБОТНИКОВ РАН И МОСКОВСКОЙ РЕГИОНАЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Большой зал - 16 ч.

17 ПЯТНИЦА

«РАДОВАТЬСЯ ЖИЗНИ»

Концерт заслуженной артистки России КСЕНИИ ГЕОРГИАДИ

В программе популярная эстрада 60-70 гг., греческие песни

Большой зал - 19 ч.

18 СУББОТА

«ПЕСНИ ВЛЮБЛЕННОГО СЕРДЦА» - НА БИС!

Концерт популярной эстрадной музыки

В программе песни из репертуара Марио Ланца, Лучано Паваротти, Джо Дассена, Валерия Ободзинского, Геннадия Белова, Рашида Бейбутова

Большой зал - 17 ч.

20 ПОНЕДЕЛЬНИК

Концерт симфонического оркестра им. А.П. Бородина ЦДУ ученых РАН

Большой зал - 19 ч.

21 ВТОРНИК

«ЛЕНИНГРАДСКИЙ ВАЛЬС»

У нас в гостях заслуженный артист России, композитор, поэт и виртуозный гитарист

АЛЕКСАНДР ДОЛЬСКИЙ

Большой зал - 19 ч.

22 СРЕДА

Концерт современной джазовой музыки

Обладатель Британских джазовых премий КЛИВЛЕНД ВОТКИНС – джазовый вокал (Великобритания)

Большой зал - 19 ч.

23 ЧЕТВЕРГ

Концерт заслуженной артистки России ЕВГЕНИИ СМОЛЬЯНИНОВОЙ

Большой зал - 19 ч.

24 ПЯТНИЦА

ЮБИЛЕЙНЫЙ ВЕЧЕР заслуженной артистки России ГАЛИНЫ УЛЕТОВОЙ

Большой зал - 19 ч.

25 СУББОТА

«РАЗГОВОР СО СЧАСТЬЕМ» **Концерт песен композитора АЛЕКСАНДРА ЗАЦЕПИНА**

Поют ведущие солисты московских музыкальных театров

Большой зал - 17 ч.

28 ВТОРНИК

ТВОРЧЕСКИЙ ВЕЧЕР

художественного руководителя театра «Шалом» народного артиста России

АЛЕКСАНДРА ЛЕВЕНБУКА

Большой зал - 19 ч.

29 СРЕДА

«ПРИЗНАНИЕ В ЛЮБВИ»

Концерт-посвящение творчеству

Серафима Туликова и Евгения Птичкина
Участвуют: ГАЛИНА УЛЕТОВА, ДМИТРИЙ ШУМЕЙКО, ТАТЬЯНА РУЗВИНА и СЕРГЕЙ ТАЮШЕВ, ТАТЬЯНА СЕМУШИНА, ВЕРА БЕРРАЗДЕ НИКОЛАЙ РЯБУХА

Большой зал - 19 ч.

30 ЧЕТВЕРГ

Музыкальная комедия по пьесе В. Шекспира

«УКРОЩЕНИЕ СТРОПТИВОЙ»

Режиссер ДМИТРИЙ ШУМЕЙКО

Участвуют ведущие артисты музыкальных театров Москвы.

В главной роли народная артистка России ЕЛЕНА ИОНОВА

Большой зал - 19 ч.

АНЕКДОТЫ

Чиновники, которые получают зарплату в среднем по 5 миллионов рублей, установили россиянам новый прожиточный минимум – 10329 рублей в месяц.

Кто бы мог лет двадцать назад предположить, что слово "революция" признают ругательным, а лозунг "Долой коррупцию!" - экстремистским?

Если мысленно ставить вначале очередной спущенной сверху бумаги слова: «Вопреки здравому смыслу», – работать становится чуть легче.

«Еще не скоро» очень быстро превращается в «Уже поздно».

Все произошло случайно. Как и планировалось.

Каждому человеку кажется, что он не каждый.

Народная медицина это когда люди, живущие в среднем 70 лет, лечатся по рецептам людей, живших в среднем 30 лет.

Если бы правительство предусмотрительно не замораживало пенсии, пенсионеры просто их проели бы.

Наверное, финансирование здравоохранения пора уже полностью перевести на СМС телезрителей.

- Коньяк полезен для сердца, он расширяет сосуды.

- Да, но потом они снова сужаются.

Жизнь это промежуток времени между "Это возрастное, скоро пройдет" и "Это возрастное, уже не пройдет".

<http://www.ras.ru>
в разделе «Профсоюз работников РАН»

НАУЧНОЕ СООБЩЕСТВО

Газета Московской региональной организации Профсоюза работников Российской Академии наук

Главный редактор Владимир ЮРКИН

119334, Москва, ул. Бардина, 6/30, тел. (8499) 135-5577, (8499) 135-3032

E-mail: ispolkom_mos@rambler.ru

Выпускающий редактор Надежда ВОЛЧКОВА, nadv@inbox.ru

Дизайн и верстка Николай АНДРЮШОВ

Свидетельство о регистрации тер. упр. МПТР России

ПИ №1-00653 от 29 марта 2002 г.

Тираж 1000 экз. * Сдано в печать 10.10.2017 г.

При перепечатке ссылка на «НС» обязательна

Отпечатано в ООО «Печатный салон ШАНС». 125412, г. Москва, ул. Ижорская, д.13, стр. 2

* Распространяется бесплатно

Редколлегия

Баренбаум Азарий Александрович

Волчкова Надежда Владимировна

Демченко Николай Григорьевич

Калинушкин Виктор Петрович

Миронов Анатолий Степанович

Прохожина Светлана Викторовна

Соловьев Эдуард Геннадьевич

Селитринникова Раиса Петровна

Юркин Владимир Акимович