

НАУЧНОЕ СООБЩЕСТВО

№4(188)
Апрель 2017



Газета Московской региональной организации Профсоюза работников РАН

**Требуем выполнения указа Президента РФ
по доведению финансирования науки до 1,77%
внутреннего валового продукта!**

**Позор! Россия отстает от Греции, Польши,
Венгрии, Эстонии по расходам
на фундаментальную науку!**



Да – росту финансирования науки и зарплат ученых!

**Нет – сокращению научных сотрудников и подгонке показателей
для имитации выполнения майского Указа президента!**

ПЕРВОМАЙСКИЕ ЛОЗУНГИ ПРОФСОЮЗА РАБОТНИКОВ РАН

Стр.2

**Без ресурса
Указ президента – профанация!**

Президиум Центрального совета Профсоюза работников РАН провел выездное заседание в Крыму. Профлидеры из разных регионов встретились с научными коллективами и профактивом вошедших в академическую систему крымских организаций, познакомились с их проблемами, обменялись опытом профсоюзной работы. О том, как живет крымская наука, читайте в материале на стр.4

В номере:

**ЧЕГО ЖДАТЬ
ОТ РЕФОРМЫ РАН**

Взгляд председателя профкома

Стр.12

**МАРШ ЗАКОНЧИЛСЯ –
ДВИЖЕНИЕ НАЧАЛОСЬ**

Как борются за науку на Западе

Стр.17

ВРЕМЯ ВЫБОРА

Академик А.Л. Асеев о ситуации в РАН

Стр.20



Николай АНДРИУШОВ



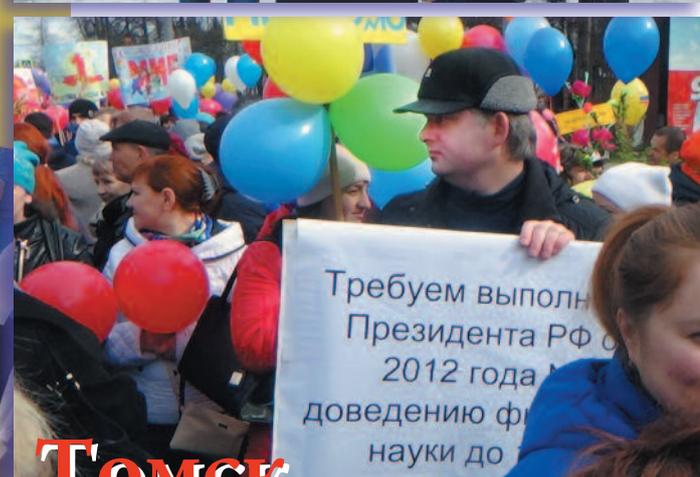
Фото: Александра Михайлова



Во многих регионах представители Профсоюза РАН вышли на первомайскую демонстрацию с плакатами, которые продемонстрировали негативное отношение ученых к проводимой в стране научной политике. Участники шествий протестовали против хронического недофинансирования исследований, постыдно низкого по сравнению с другими



Мурманск



Томск



Пушино

странами обеспечения науки в России, очковтирательства и показухи при выполнении указа Президента РФ по повышению зарплат ученых.

Майские выступления должны стать началом массовой кампании по борьбе профсоюза за достойный бюджет на науку в следующем году.



Навели мосты

Непросто проходит интеграция в российское научное и законодательное пространство подведомственных ФАНО России научных организаций, которые работают в Республике Крым и городе федерального значения Севастополе. В ходе выездного заседания президиума Центрального совета Профсоюза работников РАН профлидеры из разных регионов страны познакомились с проблемами, которые волнуют крымских коллег, чтобы более эффективно отстаивать их права.

Крымская региональная организация была создана и принята в Профсоюз РАН еще до того, как определилась ведомственная принадлежность находящихся на полуострове исследовательских институтов, ранее входивших в Национальную академию наук Украины. В формировании решения о переходе этих организаций в академическую систему профсоюз вместе с РАН и ФАНО принял активное участие.

Крымские органы власти долго сопротивлялись передаче научных структур вместе с их имущественным комплексом с регионального на федеральный уровень. Когда соответствующее распоряжение Правительства РФ все же было принято, они стали всячески тормозить процесс. Делались даже попытки изъятия части имущества в пользу третьих лиц.

Крымская организация профсоюза с первых дней существования включилась в борьбу за право своих коллек-

тивов нормально работать, и центральный профсоюз эти действия поддерживал. Всем миром удалось отбить, к примеру, попытки ФАНО провести «реструктуризацию» таким хитрым образом, чтобы две крупные научные структуры с мировым именем – Морской гидрофизический институт (МГИ) и Институт биологии Южных морей (ИнБЮМ) – вошли в небольшой и малоизвестный Институт природно-технических систем, переехавший в Севастополь из Сочи. Когда сотрудники МГИ и ИнБЮМ, не желающие мириться с таким решением, на несколько месяцев были оставлены без зарплаты, Нижегородская региональная организация профсоюза перевела коллегам помощь – 100 тысяч рублей.

Как дела обстоят сегодня? Чтобы это понять, высадившийся на полуостров профсоюзный десант объехал большинство академических организаций и провел встречи с их трудовыми коллективами, профактивом и руководством. Практически везде говорилось о недостаточном финансировании исследований и вытекающих отсюда проблемах с зарплатами и оборудованием. Затрагивались вопросы, связанные с организацией научного процесса, обеспечением сотрудников жильем. Большая для всех тема – не завершённая до сих пор процедура передачи имущества. Это сильно осложняет жизнь институтов: не позволяет им участвовать во многих программах, делает уязвимыми с правовой точки зрения.

Во время визита в расположенный в Симферополе **Научно-исследовательский институт сельского хозяйства (НИИСХ) Крыма** с представителями Профсоюза РАН встретились заместитель директора по научной работе Людмила Анатольевна Радченко и председатель профкома Наталья Юрьевна Полякова.

В профорганизации состоят 90% сотрудников, профсоюз боевой и активный, поскольку жизнь института складывается непросто и проходит в постоянной борьбе. В 2012 году в НИИСХ Крыма были слиты 6 аграрных институтов, число сотрудников которых в процессе интеграции было сокращено на 30%. Коллективы еще не успели притереться друг к другу, как в 2014 году случилась «крымская весна». НИИСХ Крыма перешел из Минсельхоза в ведение ФАНО, и началась выматывающая процедура передачи активов. Сейчас институт якобы планируют объединить с Никитским ботаническим садом. Обе организации от этого, мягко говоря, не в восторге, они очень разные по профилю и каждая представляет собой серьезный многофункциональный центр. Понятно, что дальнейшее укрупнение приведет к снижению управляемости.

Основная задача НИИСХ Крыма – обеспечение научного сопровождения работы агропромышленного комплекса республики. Главные направления деятельности учреждения – разработка и внедрение почвозащитных и



водоохранных систем земледелия, создание новых сортов и гибридов сельскохозяйственных культур, разработка комплексов машин и технологических процессов в растениеводстве и животноводстве, производство и реализация элитных семян зерновых, овощных, кормовых и эфиромасличных культур.

Наряду с типичными для всех крымских организаций проблемами у представителей аграрной науки немало специфических. Так, НИИСХ Крыма активно занимается микробиологией: ученые преуспели в выделении и селекции штаммов полезных микроорганизмов. На их основе было разработано немало препаратов (например, целлюлозоразлагающих - активизирующих почвенно-микробиологические процессы), которыми институт обеспечивал весь Крым и юг Украины. Существовавшие разрешения на производство этих препаратов уже не действуют. Чтобы купить российские, за каждое надо заплатить 3-5 миллионов рублей. Таких денег у НИИСХ Крыма нет, Минсельхоз и ФАНО в помощи отказали - «зарабатывайте сами».

Крымским ученым-аграриям приходится менять направления работы. После перекрытия Украиной Северо-Крымского канала площадь орошаемых земель Крыма сократилась в 30 раз. Приходится отказываться от культур, которые ранее выращивались на орошении. Рису, сое, кукурузе, занимавшим значительные площади и улуч-

шавшим структуру севооборота, надо срочно искать замену. Усложняется развитие садоводства и виноградарства. Ученые из НИИСХ Крыма интродуцируют культуры, которые ранее на этой территории не росли.

В степных районах альтернативой растениеводству, особенно на малопродуктивных землях, видимо, станет овцеводство. В институте ведутся работы по созданию новой породы овец с улучшенными вкусовыми качествами мяса.

НИИСХ Крыма расширяется - недавно ему передали завод по очистке семян с хранилищем. Завод старый, но оборудование на нем хорошее, немецкое, сообщили наши собеседники. К сожалению, перспективы, связанные с обретением новой материально-технической базы только прорисовываются, а проблемы на руководство института уже обрушились. В коллектив из 300 сотрудников НИИСХ Крыма влились 70 заводчан, а средства на их зарплаты остались в республике. Пока содержать новых сотрудников НИИ должен на свои деньги.

У института много земель, в обработку которых надо постоянно вкладываться, а техника изношена. За последние годы на ее обновление было выделено 35 млн рублей, но многие закупленные агрегаты сломались, даже не доехав до поля.

У **Института археологии Крыма (ИАК) РАН**, который вместе с библиотекой и архивом располагается в зда-

нии Крымского федерального университета (КФУ) им. В.И. Вернадского, главная проблема - неурегулированные отношения собственности. Об этом на встрече коллектива ИАК РАН с представителями Профсоюза РАН рассказал исполняющий обязанности директора Вадим Владиславович Майко. Согласно решению суда, институт должен получить в свое ведение занимаемые им сегодня площади (в бывшем загородном доме князя Воронцова), которые, кстати, реконструировал и отремонтировал за счет своих внебюджетных средств. Однако передача затягивается. Недавно институт подал новый иск к Совету министров республики - теперь в связи с его бездействием.

Пока ученых не лишают крыши над головой, но их положение стабильным не назовешь. КФУ отказывается возобновлять с институтом договор аренды, поэтому ИАК РАН не может оплачивать коммунальные услуги.

Рано или поздно передача прав на помещения, конечно, состоится, но проблема еще и в том, что институту в них тесно: сотрудникам не хватает рабочих мест. В прежние годы ИАК РАН занимал значительно большие, чем сегодня, площади на территории Крымского научного центра Национальной академии наук Украины. После вхождения полуострова в состав России здание КНЦ было передано в ведение КФУ, и Институт археологии потеснили.

Еще одна проблема ИАК РАН связана с тем, что на Украине проводить ар-



хеологическую экспертизу при производстве землеустроительных, земляных, строительных, хозяйственных работ на объектах археологического наследия и культурного слоя могли только государственные научные организации. В России это право имеют и частные фирмы, получившие лицензию. Теперь на полуострове с древней историей, освоение которого все ускоряется, правят бал «Рога и копыта», которые и заказы на экспертную работу у ИАК РАН перехватывают, и специалистов сманивают. Как-то так получается, что наезжающие из центра и не знающие местной специфики частные конторы, получают крупные госзаказы на исследования, а институту перепадают «крохи» - небольшие договоры.

Крымская астрофизическая обсерватория (КраО) РАН, как многие современные телескопы, имеет распределенную структуру. Относящиеся к ней объекты, в том числе более 20 работающих наблюдательных инструментов, базируются на четырех площадках в разных частях полуострова. Профсоюзные представители побывали на двух из них - в поселке Научный под Бахчисараем, где находится основная база и большинство инструментов, и в отделе радиоастрономии рядом с п. Кацевели на Южном берегу Крыма, где работает радиотелескоп РТ-22, с диаметром рефлектора 22 метра.

Директор КраО Алла Николаевна Ростопчина-Шаховская во время встречи профсоюза с коллективом об-

серватории рассказала, что хотя по факту институт отвечает за жизнь всего академгородка Научный с его разветвленной исследовательской инфраструктурой, жильем, школой, амбулаторией, но ни один из этих объектов пока не стоит на его балансе, что создаст много проблем.

Волнует директора и недостаток средств на исследования. Уникальные астрономические приборы обслуживает более ста инженеров и техников - специалистов высочайшей квалификации. Но получает технический персонал очень мало, потому что все ресурсы брошены на выполнение президентского указа о повышении зарплат ученым.

Сотрудники **Карадагской научной станции имени им. Т.И. Вяземского – природного заповедника РАН** встретили задержавшихся в дороге представителей профсоюза неласково. Видно было, что люди раздражены и взволнованы. На встречу собрался практически весь коллектив, зал гудел, как растревоженный улей. Причина - ситуация с квартирами в домах, расположенных на территории заповедника, из которых, как опасаются сотрудники, их вот-вот начнут выселять.

Ранее с людьми, часть которых уже не работает на станции, были заключены договора бессрочного найма, аналогичные социальному найму в России. Теперь ФАНО переводит квартиры в специализированный жилищный фонд, то есть, в разряд служебного жилья, а его имеют право пре-

доставлять только работающим в данной организации гражданам. Представители профсоюза пообещали, что будут содействовать решению этого вопроса в пользу сотрудников. Людей, у которых нет другого жилья, из этих квартир выселить не имеют права, подчеркнули они.

Жилищный вопрос, волнующий не только карадагцев, но и сотрудников практически всех организаций, в которых побывали профлидеры, был поднят на состоявшейся на следующий день встрече в Морском гидрофизическом институте, в которой принял участие заместитель руководителя ФАНО А.В. Степанов. Он в это же время находился с визитом в Крыму и вел переговоры с местным руководством и директорами институтов.

Председатель Профсоюза РАН В.П. Калинушкин в личной беседе обсудил с ним жилищные проблемы сотрудников Карадагского заповедника и получил заверения, что они будут решаться при участии профсоюза и поголовного выселения не произойдет.

Выступая перед сотрудниками сева-стопольских институтов профактивом других крымских НИИ, представителями профсоюза, замглавы ФАНО сообщил, что по двум главным направлениям, которыми он занимался, связанным с ускорением процесса передачи имущества институтам и со строительством жилья для сотрудников подведомственных ФАНО организаций, наметилось серьезное продвижение. Так, достигнута договоренность о воз-



ведении нескольких многоквартирных домов – в Севастополе и Крыму. Получив в этом вопросе поддержку местной власти, ФАНО теперь постарается включить эти объекты в федеральную адресную инвестиционную программу строительства жилья.

Обращаясь к собравшимся, А.В. Степанов призвал молодых ученых активнее участвовать в получении жилищных сертификатов. О том, как работает эта программа, а также об опыте строительства специализированных жилищных кооперативов представители профсоюза рассказывали на всех встречах с трудовыми коллективами. Выяснилось, что сотрудники крымских НИИ мало знают о предоставляемых ученым возможностях решения квартирного вопроса.

Профлидеры из разных регионов делились с коллегами и другим опытом решения социально-трудовых вопросов, рассказывали о работе Профсоюза РАН. Сотрудники академических структур задавали много вопросов, касающихся правил оценки публикационной активности, хода реструктуризации, возможных сокращений из-за уменьшения финансирования. Обозначили они и такую проблему: стаж работы для выплаты средств по больничному листу в некоторых организациях отсчитывается со времени их воссоздания под эгидой ФАНО, прежние годы в расчет не берутся. Это неправомерно, заявили представители профсоюза и пообещали прислать подтверждающие юридические документы.

Больно задевает ученых и международная изоляция. Статьи, в которых ученые ставят крымскую российскую аффилиацию, отказываются принимать в зарубежные журналы, даже не рассматривая по существу. Морской гидрофизический институт, входя в состав Национальной академии наук Украины, получал несколько грантов ЕС, участвовал в международных программах. Когда полуостров стал российским, институт из этих программ исключили. В некоторой степени компенсировали эти потери гранты РФФИ и РФФИ, которые выиграли сильные крымские организации.

В ходе поездки у представителей профсоюза состоялись также беседа с руководством Института виноградарства и виноделия «Магарач», встреча с коллективом Черноморского гидрофизического полигона, экскурсия по Никитскому ботаническому саду.

За время, проведенное в Крыму, профлидеры из центра и регионов прониклись заботами коллег, навели мосты и выстроили совместные планы. Теперь руководство профсоюза может еще активнее и эффективнее отстаивать интересы сотрудников крымских организаций на уровне РАН и ФАНО. Ясно, что эйфория по поводу присоединения Крыма к России схлынула, одни проблемы сменились другими, и для их решения нужна повседневная рутинная работа.

На базе МГИ было проведено совместное заседание Президиума

Центрального совета Профсоюза РАН и Комитета Крымской территориальной общественной организации профсоюза, который возглавляет доктор наук заместитель директора МГИ А.И. Кубряков. На этом мероприятии гости обсудили накопившиеся проблемы и приняли по ним ряд постановлений. Ключевое, связанное с выполнением «зарплатного» майского указа президента, опубликовано на стр.8.

А.И. Кубряков познакомил участников заседания с работой Крымской территориальной организации. Председатель Московской региональной организации профсоюза В.А. Юркин подарил коллеге подшивку газеты «Научное сообщество» за прошлый год.

Делегация президиума ЦС выражает огромную благодарность гостеприимным хозяевам за прекрасно организованную деловую часть мероприятия и удачно встроенную в нее обширную культурную программу, существенно расширившую наши представления о местной истории и культуре. Посещение дома-музея поэта Максимилиана Волошина в Коктебеле, историко-археологического музея-заповедника «Херсонес Таврический», великолепного музея-аквариума Института южных морей РАН, музея подводных лодок в Балаклаве, символа подвига и трагедии Севастополя – Береговой 35-й батареи, музея-панорамы «Оборона Севастополя 1854-1855 гг.» подарило участникам крымского форума незабываемые впечатления.

Надежда ВОЛЧКОВА

Председателю Правительства Российской Федерации Медведеву Д.А.

Глубокоуважаемый
Дмитрий Анатольевич!

Профсоюз работников Российской академии наук обращается к Вам в связи с серьезными проблемами, возникающими в связи с необходимостью выполнения Указа Президента России от 7 мая 2012 года №597 в части повышения зарплат научных сотрудников. Этот Указ принимался в существенно иной финансово-экономической обстановке, «в одном пакете» с Указом Президента России от 7 мая 2012 года № 599, требовавшим довести внутренние расходы на исследования и разработки в 2015 году до 1,77% ВВП. Данный Указ выполнен не был: в 2015 году внутренние расходы на исследования и разработки составили 1,13% ВВП, т.е. 64% от уровня, предусмотренного Указом №599. В последующие годы бюджетное финансирование гражданской науки и подведомственных ФАНО России научных организаций только сокращалось.

С 2014 года в научных организациях ФАНО России ведется активная работа по кадровому обновлению, привлечению в штат организаций научной молодежи. Для повышения средней заработной платы научных сотрудников организации используют все возможные внутренние резервы. В соответствии с письмом Прези-

дента РАН В.Е.Фортова и руководителя ФАНО М.М.Котюкова от 14.11.2016 г. в институтах ведется работа по внутреннему анализу эффективности деятельности научных сотрудников и подразделений. На основании ее результатов оптимизируется штатное расписание, структура и имущественный комплекс институтов. Серьезную экономию средств дает работа ФАНО по признанию права федеральной собственности на имущество, ранее считавшееся имуществом регионов.

Однако, регионы с наиболее высокой концентрацией научных организаций – Москва, Московская область и Санкт-Петербург – являются одновременно регионами с наиболее высоким уровнем оплаты труда. И в 2017 году предусмотренный дорожной картой уровень средней заработной платы научных сотрудников для вышеуказанных регионов недостижим при нынешнем объеме бюджетного финансирования ФАНО России, включая дополнительные средства на повышение оплаты труда научных сотрудников (5,6 млрд. рублей в 2017 году).

По оценке Профсоюза работников РАН, повышение средней заработной платы научных сотрудников до 180% от средне-региональной в IV квартале 2017 года при

предусмотренном Федеральным законом от 19.12.2016 г. № 415-ФЗ «О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов» объеме ассигнований потребует сокращения более 10 тысяч научных сотрудников только в Москве и Санкт-Петербурге. Такие сокращения не просто поставят крест на кадровом обновлении научных организаций ФАНО – реализация этого сценария нанесет колоссальный удар по научным столицам России. Столь масштабные сокращения вызовут взрыв социальной напряженности осенью 2017 года: уровень протестной активности, безусловно, значительно превзойдет уровень летних протестов 2013 года, направленных против непродуманной реформы РАН.

Профсоюз работников РАН призывает Правительство РФ не допустить реализации подобного негативного сценария. Для этого необходимо выделение в 2017 году ФАНО России дополнительных ассигнований на повышение оплаты труда научных сотрудников в объеме не менее 12 миллиардов рублей. Выделение этих средств в совокупности с использованием всех оставшихся внутренних резервов позволит избежать массовых сокращений научных сотрудников.

**Председатель профсоюза
В.П. Калинушкин
05 апреля 2017 г.**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ №04-01-02
г. Севастополь, 17-21 апреля 2017 г.****О выполнении положения
Указа Президента РФ,
направленного на повышение
зарплат ученым**

Президиум ЦС заслушал и обсудил сообщение В.П. Калинушкина о том, как выполняется пункт 1-а указа Президента Российской Федерации от 07.05.2012 N 597 о доведении средних заработных плат (СЗП) научных сотрудников до 200% от СЗП в соответствующем регионе. Этот документ был принят в пакете с другим Указом Президента Российской Федерации от 07.05.2012 N 599, в пункте 1-г которого говорится о необходимости довести к 2015 году финансирование внутренних затрат на исследования и разработки до 1,77% внутреннего валового продукта (ВВП). Второй указ не выполнен: финансирование науки составляет около 1,1% ВВП, и в ближайшее время эта величина вряд ли вырастет.

Профсоюз работников РАН, понимая, что выполнение указа о повышении зарплат ученых без соответствующего роста затрат на науку чревато негативными последствиями, неоднократно обращался в органы федеральной власти с требованием выполнять указы в связке или скорректировать указ по зарпла-

там. Однако власти к этим предложениям не прислушались.

По оценкам Профсоюза работников РАН, для выполнения дорожной карты по повышению зарплат в системе ФАНО при нынешнем уровне финансирования придется сократить 17-20 тысяч научных сотрудников, главным образом из академических организаций, находящихся в Москве и Санкт-Петербурге, где уровень СЗП по региону самый высокий в стране.

Чтобы сохранить свой кадровый потенциал, многие институты готовятся запустить процесс накручивания зарплатных показателей. Начинается массовый перевод научных сотрудников на неполный рабочий день, неполную рабочую неделю, что позволяет уменьшить число научных ставок и создает видимость значительного роста СЗП.

Президиум ЦС Профсоюза работников РАН считает, что увеличение затрат на финансирование исследований и разработок до уровня, предусмотренного Указом Президента Российской Федерации №599, может и должно обеспечить улучшение уровня жизни реальных людей. Необходимо не только рост СЗП научных сотрудников как категории статистической отчетности, но и увеличение заработной платы (с условием сохранения рабочего времени и объема должностных обязанностей) большинства работников организаций без сокращения численности занятых.

Понятно, что манипуляции с отчетностью не могут восполнить недостаточности финансирования науки. Реальные до-

Председателю Профсоюза работников РАН Калинушкину В.П.

Уважаемый Виктор Петрович!

Департамент науки и технологий Минобрнауки России совместно с Минфином России (Нестеренко Т.Г., письмо от 3 апреля 2017 г. № 12-04-03/19579) рассмотрел Ваше обращение в Аппарат Правительства Российской Федерации и сообщает.

Указом Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки» предусмотрено увеличение к 2018 году общего объема финансирования государственных научных фондов до 25 млрд. рублей.

В соответствии с письмом Администрации Президента Российской Федерации от 22 ноября 2012 г. №А76-454 под государственными научными фондами понимались Российский фонд фундаментальных исследований и Российский гуманитарный научный фонд и увеличение финансирования Фонда содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере не может рассматриваться как увеличение финансирования научных фондов.

В соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 29 февраля 2016 г. №325-р завершена реорганизация федеральных государственных бюджетных учреждений в форме присоединения к федеральному государственному бюджетному учреждению «Российский фонд фундаментальных ис-

следований» (далее - РФФИ) федерального государственного бюджетного учреждения «Российский гуманитарный научный фонд».

Федеральным законом от 19 декабря 2016 г. №415-ФЗ «О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов» объем финансирования РФФИ определен в размерах в 2017 году - 11 577 972,1 тыс. рублей, в 2018 году - 11 577 972,1 тыс. рублей, в 2019 году - 10 352 516,9 тыс. рублей.

Данные параметры финансирования не соответствуют решениям, принятым Президентом Российской Федерации и Правительством Российской Федерации, и не позволят достичь целей, определенных в государственной программе «Развитие науки и технологий», по восстановлению лидирующих позиций российской фундаментальной науки.

Минобрнауки России неоднократно докладывало в Правительство Российской Федерации при формировании федерального бюджета на соответствующие плановые периоды о несоответствии предусматриваемых объемов финансирования государственных научных фондов уровню, необходимому для достижения к 2018 году указанных объемов до 25 млрд. рублей, а также в рамках формирования проекта федерального бюджета на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов заявляло дополнительную потребность в средствах федерального бюджета РФФИ, при учете которых общий объем финансирования для РФФИ состав-

лял бы в 2017 году - 21,3 млрд. рублей, в 2018 году - 25,0 млрд. рублей и в 2019 году - 26,2 млрд. рублей.

С учетом позиции Минфина России вопрос об увеличении объема финансирования государственных научных фондов будет рассмотрен в рамках формирования проекта федерального закона «О федеральном бюджете 2018 год и плановый период 2019 и 2020 годов».

Кроме того, в 2013 году отдельным Федеральным законом создан Российский научный фонд. Финансирование данного фонда осуществляется путем предоставления имущественного взноса Российской Федерации за счет средств федерального бюджета.

Российский научный фонд наряду с Российским фондом фундаментальных исследований является основным системообразующим научным фондом, осуществляющим поддержку фундаментальных и поисковых научных исследований.

Общий объем средств, переданный в управление Российскому научному фонду и Российскому фонду фундаментальных исследований, в 2017 году составит 29,4 млрд. рублей.

Достигнутый уровень поддержки научных фондов составляет около четверти от общего объема средств, предусмотренного на финансирование фундаментальных и поисковых научных исследований в бюджете Российской Федерации, что в полной мере соответствует мировой практике.

С.Ю. Матвеев
Директор Департамента МОН

ходы даже у научных сотрудников или не будут расти, или вырастут не в том масштабе, который покажет статистика. Изменение численности научных работников, структуры заработной платы и условий их занятости будет вступать в противоречие с различными нормативными актами федерального и регионального уровня, условиями коллективных договоров и соглашений. Эффективность научного процесса явно снизится. Ухудшится управляемость коллективами, возрастет нестабильность положения переведенных на неполный рабочий день, неполную рабочую неделю сотрудников, возможно нарушение их трудовых прав. Наверняка возникнут проблемы с аттестационными требованиями.

Обсудив сложившуюся ситуацию, Президиум ЦС Профсоюза работников РАН постановляет:

1. Всеми доступными способами бороться против массовых увольнений и необоснованных переводов на неполный рабочий день, неполную рабочую неделю в подведомственных ФАНО России организациях.

2. Активизировать работу, направленную на увеличение финансирования науки.

2.1. Требовать выполнения Указа Президента об увеличении затрат на науку в Российской Федерации до 1,77% от ВВП.

2.2. Добиваться дополнительных бюджетных средств на науку в 2017 году и роста научного бюджета в 2018 - 2019 г.г.

3. Для решения задач, изложенных в пунктах 1 и 2, развер-

нуть кампанию по доведению до широкой общественности информации о сложившейся ситуации.

3.1. На ближайшем заседании Центрального совета профсоюза рассмотреть вопрос о проведении массовых акций, привлекающих внимание к обозначенным выше проблемам - пресс-конференций, собраний в коллективах с принятием обращений в органы власти.

3.2. Безотлагательно начать подготовку и проведение массовых протестных действий:

- Направить руководству страны обращения от имени Профсоюза РАН.

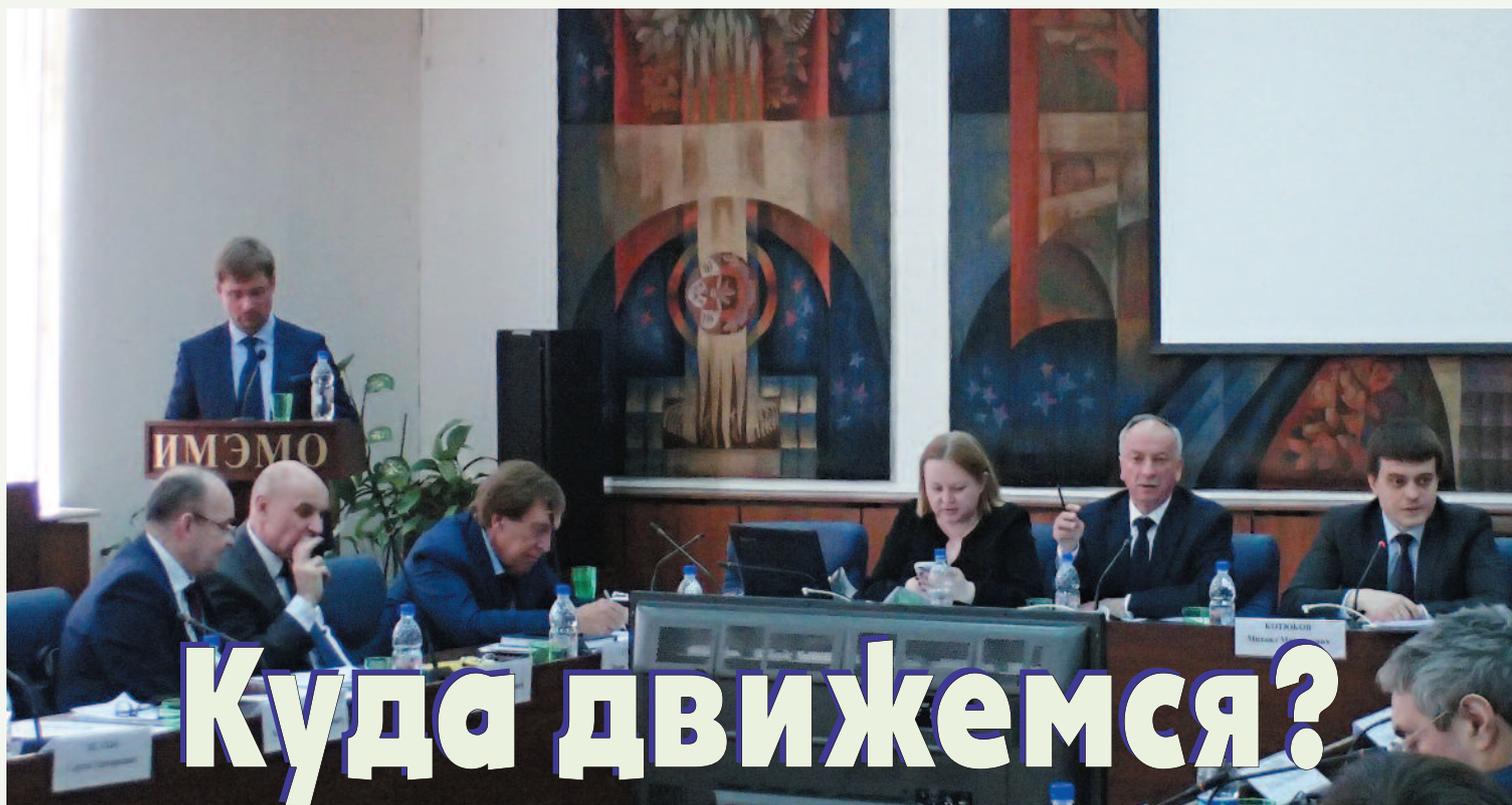
- Подготовить информационные материалы для СМИ и варианты обращений с мест в органы власти.

- Рекомендовать профсоюзам использовать для обозначения позиции профсоюза разрешенные выступления - в частности, первомайскую демонстрацию.

3.3. Призвать максимально широкий круг научной общественности (РАН, ОНР, РКК, Движение за возрождение российской науки, Движение 1 июля, КРОН, Комиссию по контролю за реформой науки) присоединиться к протестным действиям Профсоюза.

Ответственные: Калинушкин В.П., Митрофанов М.Ю., Вдовин В.Ф., Онищенко Е.Е., Юркин В.А., Волчкова Н.В., руководители региональных и первичных организаций.

Председатель профсоюза В.П. Калинушкин



Куда движемся?

В апреле провел свое первое в этом году заседание Научно-координационный совет (НКС) при Федеральном агентстве научных организаций.

Разговор касался многих направлений, вызывающих особый интерес научного сообщества, - реструктуризации, оценки результативности академических институтов, финансирования агентства, выполнения известного "майского" указа Президента РФ о доведении к 2018 году средних заработных плат (СЗП) научных сотрудников до 200% от СЗП в соответствующем регионе.

Первый заместитель руководителя агентства А.М. Медведев представил совету отчет о деятельности ФАНО России в прошлом году и программу работы на текущий год.

Судя по этим материалам, интеграционный процесс пойдет ускоренными темпами. Если за два прошедших года было создано 27 крупных федеральных и региональных исследовательских центров, то в 2017 году планируется сформировать еще 58 (список утвержден Правительством РФ). Темы исследований всех этих структур соответствуют приоритетам, прописанным в Стратегии научно-технологического развития Российской Феде-

рации, подчеркнул первый заместитель руководителя ФАНО.

Проводился ли мониторинг деятельности новых ФИЦ и РИЦ, поинтересовался академик В.М. Полтерович. По словам А.М. Медведева, анализ ведется постоянно, и его результаты докладываются на разных площадках.

- Как оценить эти результаты? - попросил уточнить академик. - Может, мы вообще не то делаем?

Интеграционный процесс пойдет ускоренными темпами. Если за два прошедших года было создано 27 крупных федеральных и региональных исследовательских центров, то в 2017 году планируется сформировать еще 58.

- Методическая платформа для такой оценки должна быть создана, - вступил в разговор руководитель агентства М.М. Котюков. - Если бы процесс реструктуризации носил исключительно технократичный характер, можно было бы просто каждый квартал вывешивать таблицу достигнутых показателей. Но мы ведем разговор вокруг идеологии объединения. Давайте вместе подумаем над форматом представления итогов на НКС, чтобы совет понимал, куда мы движемся.

Руководитель ФАНО сообщил, что достигнута договоренность о проведении совместных заседаний НКС и Пре-

зидиума РАН. Он отметил, что одним из направлений взаимодействия может и должно стать рассмотрение промежуточных результатов и планов работы вновь созданных крупных исследовательских центров.

На вопрос, будет ли продолжено финансирование программ развития ФИЦ и РИЦ, ответил А.М. Медведев. По его словам, дополнительную поддержку наверняка получат только уже при-

нятые программы. "С обеспечением же вновь принимаемых есть проблемы, связанные с существующими бюджетными ограничениями", - отметил он.

Получается, что центрам, которые будут созданы в текущем году, повезет меньше, чем первопроходцам. Зато они, как и все объединенные организации, пока не подлежат оценке результативности, по итогам которой институты будут распределены на три группы (лидеры, стабильно работающие, утратившие научный профиль и перспективы развития). О том, что оценка начинается, сообщила ответственный секретарь НКС Е.В. Степано-



ва. Сформированы ведомственная комиссия и 31 экспертный совет, набран пул экспертов, отметила она. Более половины привлекаемых к экспертизе специалистов приглашены "со стороны": они работают вне академической системы.

Буквально на следующий день после заседания НКС было выпущено распоряжение о проведении оценки результативности деятельности институтов в 2013-2015 годах. В списке участников - 541 организация. Как и в случае с реструктуризацией, процесс напоминает гонку - завершить все действия планируется за три с половиной месяца.

Методику оценки ФИЦ и РИЦ (в перспективе они тоже должны пройти эту процедуру) еще предстоит разработать.

ФИЦ и РИЦ, которые будут созданы в текущем году, повезет меньше, чем первопроходцам: они не получат денег на программы развития. Зато и оценка их результативности проводиться не будет.

О ходе исполнения бюджета ФАНО рассказала начальник Финансово-экономического управления агентства Н.В. Сибирякова. За первый квартал ФАНО удалось получить дополнительно к выделенным на год 73 миллиардам рублей еще почти 9 миллиар-

дов. Основная часть этих денег - средства на повышение зарплат ученых в соответствии с "майским" указом президента, а также ассигнования на высокотехнологичную медицинскую помощь.

М.М. Котюков заявил, что агентство не собирается останавливаться на достигнутом.

- В настоящее время идет обсуждение поправок в бюджет 2017 года, в связи с чем ФАНО подготовило заявки для увеличения финансирования, - сообщил он. - Наши запросы касаются строительства объектов, приобретения оборудования, повышения зарплат и еще ряда важнейших вопросов.

Директор Физико-технического института им. А.Ф.Иоффе РАН академик А.Г. Забродский заметил, что на реализацию "майского" указа Президента РФ по зарплатам выделяется недостаточно бюджетных средств.

- С 1990-х годов мы живем, то проваливаясь в кризис, то ненадолго из него выбираясь, - заявил он. - Когда мы в кризисе, почти единственная статья расходов - зарплата, когда выбираемся - появляются средства и на материальную базу. Сейчас кризиса вроде бы нет, но мы сосредоточили все силы на повышении зарплат. Как мы потом будем вылезать из той ямы, в которую огромными усилиями сейчас сами себя загоняем? Износ оборудования - гигантский, здания требуют капитального ремонта. В документах написано, что обеспечить выполнение майских указов должно правительство. Но складывается впечатление, что основная тяжесть падает на институты.

- У вас правильное впечатление! - прокомментировал М.М. Котюков.

- Даже в непростых финансовых условиях нам удастся чего-то добиться, - добавил он позже. - ФАНО России бросает много сил на повышение зарплат, но основная ответственность за выполнение указа лежит на директорах.

Н.В. Сибирякова пояснила: ФАНО будет отправлять в институты дополнительные средства на повышение зарплат ученым ежеквартально. В начале года случилась задержка, но со второго квартала деньги в организации пойдут. На эти цели ФАНО резервирует и собственные средства: эта помощь придет в конце года.

На заседании рассматривался целый ряд задач, связанных с наращиванием кадрового потенциала организаций. ФАНО завершило первый этап работы по формированию кадрового резерва. Желающих занять должности директоров, их заместителей по науке, руководителей структурных подразделений институтов оказалось 1855 человек, в основном сотрудники академических структур. Кандидаты представили мотивационные письма, решения ученых советов, рекомендации от организаций. Рабочая группа ФАНО и РАН по данному направлению утвердила не всех зарегистрированных: в итоговые списки попали 1330 кандидатов.

Члены НКС высказались по поводу порядка распределения в рамках ФАНО стипендий Президента и Правительства РФ для аспирантов, обучающихся по специальностям, которые соответствуют приоритетным направлениям модернизации и технологического развития экономики. Квоты на такие стипендии стали предоставляться ФАНО с 2014 года. На 2017/2018 учебный год выделена 21 стипендия президента (14 тысяч рублей в месяц) и 35 стипендий правительства (10 тысяч). До сих пор ФАНО распределяло их по организациям пропорционально численности аспирантов, обучающихся по указанным выше тематикам. В дальнейшем к отбору претендентов на стипендии, видимо, подключится НКС.

Довольно подробно обсуждался на заседании совета вопрос о деятельности базовых кафедр и совместных лабораторий научных и образовательных организаций. Принято решение обобщить имеющийся опыт и оптимизировать модель взаимодействия исследовательских институтов с вузами.

Серьезный интерес к процессу реформы РАН у меня стал проявляться после избрания в начале 2016 года председателем профсоюзной организации института. Похоже, что

это было время активной волны реорганизации. До этого казалось, что «реформа» может исчерпать себя, толком не начавшись, или повернуть вспять, так как большинство научного сообщества ее не принимает. Хотя голосов, что надо оставить все как есть, почти не слышно. В академическом сообществе были и те, кто согласился с необходимостью проведения частичных преобразований, чтобы активизировать деятельность РАН и повысить ее авторитет в обществе.

В ходе общественной профсоюзной деятельности во мне проснулся ранее дремавший «научный интерес» - проанализировать, что по существу представляет собой реформа, и как могло бы выглядеть ее успешное завершение.

Для чего замышлялась реформа?

Пытаясь ответить на этот важнейший вопрос, вспомним события недалекого прошлого. По инициативе Министерства образования и науки РФ правительство создало новое ведомство – ФАНО, для материально-финансового и хозяйственного сопровождения деятельности организаций РАН и присоединенных к ней Медицинской и Сельскохозяйственной академий. Нам не объяснили, каким образом создание крупной посреднической структуры с высокооплачиваемым штатом, который нужно размещать в приличных помещениях, может повысить эффективность научной деятельности.

У меня как рядового сотрудника института к выполнению РАН хозяйственных и снабженческих функций до этого вопросов не было. Поэтому я не понял, почему нельзя было пригласить в штат АХЧ Президиума РАН пару дополнительных «эффективных менеджеров». «Злые языки» говорили, что чиновников заинтересовала недвижимость РАН, которая должна пополнить их скудеющие доходы в условиях стагнации экономики.

Мнением научных сотрудников академических институтов по поводу ре-

Чего ждать от реформы РАН

Взгляд научного сотрудника, председателя первички

формы никто из принимавших решения не интересовался. Сами сотрудники институтов были в подавляющем большинстве, как и академики, инертны, так как надеялись, что их реформа не затронет. Даже когда замаячила угроза массовых сокращений, на призывы Профсоюза РАН к активным протестам люди реагировали очень вяло. Между тем, заявленные механизмы проведения реформы не решали ос-

тельности. Финансовые балансы сверялись до копеек, упущения жестко карались. К научной деятельности замечаний было гораздо меньше, и касались они в основном оформления отчетности.

Началось объединение научных организаций. Понятно, что их сокращение выгодно ФАНО с точки зрения упрощения процесса управления. Но почему молчит ФАС? Ведь ликвидиру-



Рис.1

новную проблему российской науки (ее называл Ж.И. Алферов и многие другие академики) – невостребованность наших научных результатов экономикой и обществом. Имеющиеся варианты ответа на этот вопрос не представляются мне убедительными.

Как проводится реформа? На чем остановились?

После объединения трех государственных академий - РАН, РАМН и РАСХН и создания ФАНО, которое стало учредителем ранее подведомственных им организаций, началось внедрение новых порядков. Примерно с 2015 года это уже стало отражаться на трудовом процессе и на рядовых научных сотрудниках. Повсеместно прошли проверки, которые выявили многочисленные нарушения в хозяйственной дея-

ется конкуренция между институтами, что, в конечном счете, приведет к падению качества работ. Может быть, для подачи соответствующих обращений задействовать возможности профсоюзов?

Научный процесс стал пересматриваться с позиций подгонки под обычный процесс оказания услуг. Все это происходило на фоне сокращения финансирования. Программы Президиума РАН и Отделения наук о Земле, а также некоторые направления, объявленные ранее стратегическими приоритетами (например, развитие Арктического региона) стали обеспечиваться по остаточному принципу.

Абсурдная ситуация сложилась с грантами РФФИ. Эти проекты запретили выполнять в рабочее время, стало

нельзя тратить средства грантов на командировочные расходы. При этом дирекция ограничивает присутствие сотрудников в рабочих помещениях в выходные дни. А тем, у кого выполнение проектов завязано на экспериментальные работы (экспедиции) или участие в конференциях в других регионах, теперь приходится на это время уходить в отпуска. Усложнилась система подачи заявок и отчетности.

В целом такое ощущение, что научная работа при ФАНО ставится на поток по аналогии с работой на конвейере. С сотрудников требуют запрограммировать свое участие в проектах на годы вперед и расписать полученные результаты, вплоть до научных открытий. Если запланировал статью, а опубликовал монографию, будешь оштрафован за невыполнение плана (печальный опыт ГИН, неоднократно упоминавшийся на заседаниях Совета МРО).

Вся работа должна быть нормирована, на каждый вид рассчитаны трудозатраты. Особое внимание уделяется определению эффективности работы каждого сотрудника. У научных сотрудников она пока в основном измеряется количеством публикаций и некоторыми видами попутной научной

до отдать два-три месячных оклада. Появляются журналистские расследования о «мусорных изданиях». Но чиновники все равно считают их престижными и оценивают работу институтов по количеству публикаций на душу научного сотрудника.

В итоге реформы РАН существенно возросла бюрократическая нагрузка не только на дирекции институтов, но и на ученых. Просто списка литературы уже недостаточно, нужны еще и копии статей, аннотации, которые прикладываются к заявкам и отчетам.

На рисунке 1 показана схема управления институтами, которая сложилась в настоящее время. Руководство пока еще осуществляется двумя «головами», но роль правой – Академии наук – несравненно слабее. Как отметил заместитель президента РАН В.В. Иванов в докладе на традиционном семинаре профсоюзного актива «Правда» в 2017 г., «система управления наукой разбалансирована», так как ей занимаются около 20 организаций, а правовую сферу регулируют не стыкующиеся между собой 6 законов.

Что с финансами? По неоднократным и справедливым заявлениям председателя Профсоюза РАН В.П. Калинушкина недофинансирование

жить начало активных преобразований до лучших времен.

Недостаточное бюджетное (по заданиям) финансирование в последние годы почти перестало частично компенсироваться поступлениями от госкорпораций. А коммерческие компании и в лучшие времена науку договорными работами существенно не подпитывали. Однако все эти проблемы рядовым научным сотрудником института могли бы и не восприниматься трагически, если бы не совпали еще с одной – майским 2012 г. президентским указом о повышении средней зарплаты научных сотрудников до 200% от среднего заработка по региону. Хороший, на первый взгляд указ, повышающий благосостояние занятых в науке людей и стимулирующий приток новых кадров, на деле обернулся непосредственной причиной постепенно набирающих обороты сокращений ученых.

Показатели роста зарплат входят в дорожные карты институтов. При невыполнении целевых показателей сначала директорам, а потом и организациям грозят санкции. В условиях уменьшающегося финансирования других эффективных решений, кроме сокращений штатов (сначала скрытых – в виде перевода на неполную занятость возрастных сотрудников), дирекции не находят.

Возникают вопросы. Почему чиновники требуют от директоров институтов выполнения майского указа, не увеличивая финансирование до достаточного уровня? Почему деньги на содержание штата ФАНО находятся, а для научных сотрудников нет? Почему обеспечение ФАНО считается расходами на «науку» и при этом не зависит от качества работы институтов?

Какую оптимальную схему взаимоотношений ФАНО, Академии наук и институтов между собой и с органами власти хотелось бы видеть?

28 марта 2017 г. помощник президента РФ Андрей Фурсенко напомнил слова В.В. Путина в последнем послании к Федеральному собранию: «Перед РАН стоит двоякая задача: оценить, спрогнозировать тенденции будущего и предложить оптимальные решения для ответа на вызовы, с которыми столк-

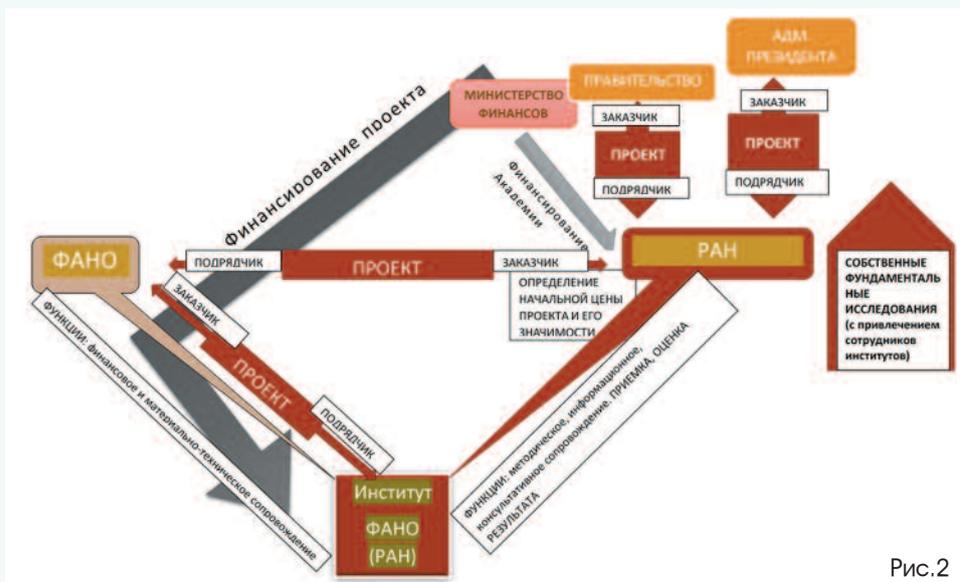


Рис.2

деятельности. Для публикаций главным критерием выступает их количество и престиж издательства. Самый высокий рейтинг дает нахождение за границей и вхождение в международные базы данных. Предложения опубликоваться в разных журналах постоянно сыплются на электронную почту: за статью на-

академических институтов – самая острая проблема. Экономический фундамент РАН и институтов в основном базируется на бюджете страны. Проведение реформы РАН очень нехотата совпало с негативными процессами в экономике, но никому из руководства не пришло в голову отло-

нется Россия». Для решения этих и других задач, сформулированных в уставе Академии наук, на мой взгляд, необходимо перестроить взаимоотношения в системе «Правительство РФ – Академия» на принципах «заказчик» – «исполнитель (подрядчик)». По аналогичному принципу можно откорректировать и взаимоотношения всех остальных субъектов, имеющих отношение к науке (схема на рисунке 2).

Академия и ее президент не должны быть подотчетны Правительству РФ, которое сейчас утверждает устав и главу РАН, влияет на ее хозяйственно-финансовую деятельность. Утверждение Президента РАН (если эта процедура так уж необходима) целесообразно отнести к компетенции Президента и Госдумы РФ.

В качестве «заказчика» для РАН на решение актуальных фундаментальных и прикладных проблем от имени РФ могут выступать не только Правительство РФ, но и Президент РФ, Совет Федерации, Государственная дума, Конституционный суд, прокуратура, другие органы государственной власти и их региональные структуры (которые, соответственно, могут обращаться в региональные отделения Академии наук), общественные организации. Основные исполнители поступивших заказов – комитеты и комиссии в профильных Отделениях РАН, которые могут привлекать институты через ФАНО. Для этого ФАНО может организовывать конкурсы, объявляя внутренние торги.

Возможны варианты, когда конкурсы открыты для участия внешних организаций. Отделения Академии наук с привлечением сотрудников институтов должны самостоятельно формировать направления фундаментальных исследований. Финансовое обеспечение их должно быть закреплено законодательно, без возможности урезания со стороны правительства и ФАНО.

Уверен, предлагаемая схема взаимоотношений позволит повысить эффективность работы институтов и заставит ФАНО бороться за сохранение конкуренции между ними, а не за уменьшение их количества или формальное выполнение показателей эффективности и дорожных карт. За недостатки в работе института, связанные с недофинансированием, ФАНО

должно нести ответственность перед непосредственным заказчиком – Российской академией наук, которая в свою очередь должна отвечать перед Госдумой и Президентом РФ.

За РАН закрепляется информационно-методическое сопровождение проектов, при необходимости консультирование исполнителей. Принимая отчеты по проектам, Академия должна ежегодно оценивать качество их выполнения. Балльные оценки позволят перейти к ранжированию НИИ – сопоставлению по качеству и эффективности работы.

В свою очередь, набранные институтом баллы позволят по долевному участию отдельных сотрудников оценить эффективность их работы. Чем больше участвуешь в результативных проектах, тем выше оценка твоей работы.

Гонка за количеством статей, опубликованных за границей, отходит на второй план, при этом публикационная активность остается важным критерием, поскольку учитывается при вынесении общей оценки проекта экспертами РАН. Участие в проектах, поддерживаемых РФФИ, РНФ, другими источниками, должно прибавлять дополнительные бонусы их исполнителям при оценке эффективности научных сотрудников. Таким образом, сохраняется непосредственное руководство со стороны РАН научными процессами в институтах, а за ФАНО остается материально-техническое и финансовое сопровождение проектов.

Кстати, этим вопросом агентство занимается вполне успешно. Как океанолог хотел бы отметить появившуюся благодаря ФАНО возможность использования центров коллективного пользования, как, например, морские суда. Хотелось бы надеяться, что эта работа будет продвигаться дальше, появится согласованность по времени утверждения поискового проекта с регистрацией возможности его реализации через ЦКП.

Мне кажется, что суммарная оценка эффективности институтов должны лежать в основе оценки работы ФАНО как «генподрядчика», получающего научный заказ от РАН, и определения размеров заработных плат его сотрудников. Как и недофинансирование или

сбои в материальном обеспечении проектов. Представляется, что именно при такой схеме организации научных работ взаимоотношения между ФАНО, РАН и институтами станут конструктивными.

Выводы. На мой взгляд, осуществляемая реформа академической науки не прибавляет авторитет стране на международной арене. Заставляя научных сотрудников публиковаться на английском языке за границей, реформаторы исподволь убивают русскоязычную составляющую знаний. Публикуемые за границей научные результаты оторваны от страны, где они получены, часто труднодоступны для земляков. Главная цель печатных работ – обмен знаниями между коллегами, теряется в погоне за мнимыми рейтингами.

В чем выход? Необходимо, как мне кажется, повышать интеграцию российской науки в мировую не путем освоения научными сотрудниками компьютерного «транслита», а путем расширения числа переводных научных журналов, включения их в иностранные базы. Журналы должны быть двуязычными, а некоторые, возможно, многоязычными. Почему бы не использовать хороший опыт «Интерпериодики», увеличив финансовую поддержку этой организации (особенно с неожиданно настигнувшими ее банковскими проблемами)?

Предложения, высказанные в этой статье, не законченный план организации академической науки, а примерная схема взаимодействия РАН с исследовательскими институтами, основы которой заложены в «Программе фундаментальных научных исследований государственных академий наук на 2013-2020 годы» и в последней редакции Устава РАН. Выстроенный каркас можно «достроить» конкретикой. Сейчас, когда наступило некоторое затишье в связи с переносом выборов Президента РАН с весны на осень, эти идеи можно было бы попытаться воплотить в жизнь. Помощь в их продвижении и развитии, надеюсь, окажет Профсоюз РАН, накопивший опыт конструктивного диалога и с академиками, и с чиновниками ФАНО.

Сергей ШАПОРЕНКО,
Институт географии

Процесс пошел

Началась кампания по выдвижению кандидатов в президенты Российской академии наук. Бюро Отделения нанотехнологий и информационных технологий РАН единогласно выдвинуло в качестве своего кандидата председателя Совета РФФИ академика **В.Я. Панченко**.

Напомним, что В.Я. Панченко уже баллотировался на пост главы РАН. Как и два других зарегистрированных претендента – академики В.Е. Фортов и А.А. Макаров, он во время проходившего месяца назад Общего собрания снял свою кандидатуру. В итоге выборы не состоялись.

Бюро Отделения физических наук РАН выдвинуло в президенты специалиста в области лазерной физики, фемтосекундной оптики, физики плазмы, биофотоники академик **А.М. Сергеева**. Его кандидатура была единственной, и Бюро проголосовало за нее очень дружно - 24 голоса «за» из 27 возможных. Физики приняли обращение к другим отделениям поддержать их кандидата.

А.М. Сергееву 61 год. Он возглавляет Федеральный исследовательский центр «Институт прикладной физики РАН» - одну из наиболее крупных научных организаций страны, занимающую передовые позиции по целому ряду направлений современной физики. Под руководством академика Сергеева в ИПФ РАН создан современный центр фемтосекундной оптики, включающий целый ряд уникальных установок, в том числе самый мощный в стране петаваттный лазерный комплекс на основе параметрического усиления света.



Александр Михайлович имеет очень высокие показатели цитируемости: суммарное число цитирований - более 8 ты-

сяч, индекс Хирша - 48. Он активно занимается преподаванием, являясь профессором Нижегородского государственного университета.

Новые выборы назначены на 26 сентября текущего года. Выдвижение кандидатов продлится до 25 июля.

Не нарушая традицию

В апреле состоялось ежегодное совместное заседание Совета профсоюза Екатеринбургской территориальной организации Профсоюза работников РАН с председателем Уральского отделения РАН Чарушиным В.Н. и руководителем Уральского ТУ ФАНО И.Л. Манжуровым.

Отвечая на вопросы о структуризации и оценке результативности научных организаций, И.Л. Манжуров сообщил, что в Уральском отделении полным ходом идет объединение институтов Архангельска, Перми, Коми, Оренбурга. В Екатеринбурге создание ФИЦ пока находится на стадии переговоров.

Оценка результативности НИИ должна быть закончена к концу 2017 года. ФАНО завершило количественную оценку по 28 показателям. Составлен индикативный рейтинг публикационной активности, который размещен на сайте агентства. Следующим этапом будет экспертная оценка. По словам И.Л. Манжура, удалось ввести в состав экспертных групп нескольких ученых из Уральского отделения, до этого в комиссии преобладали представители центральной части России.

Прозвучали вопросы по финансированию науки, которое ежегодно сокращается. На 2017 год было заявлено уменьшение

всего на 1,275%, однако анализ проведенный Профсоюзом РАН по екатеринбургским организациям в марте 2017 г., показал, что финансирование реально уменьшилось на 5-10%. Большой вопрос, смогут ли руководители выполнить «майский указ» Президента РФ по заработной плате без сокращения ставок.

Огромная проблема – отсутствие денег на обновление научного оборудования. В прошлом году ФАНО выделило средства только на поддержание ЦКП и УНУ. Но такая политика («выживает сильнейший») приведет к полной неспособности научных учреждений: при участии в конкурсах часто одним из критериев является наличие оборудования в возрасте до пяти лет. Если вас три года держали на «голодном пайке», как вы можете соответствовать этим требованиям?

В Уральском отделении один ЦКП Института математики и механики в прошлом году получил около 40 миллионов рублей на новое оборудование. Чтобы защитить свои интересы, руководство УрО РАН с помощью профсоюза и СМУ намерено поднять вопрос о региональной квоте.

В блоке жилищных вопросов выступили Садаков А.В., Ханипова Е.Г., Зиновьев Р.В. Выдача государственных жилищных сертификатов молодым ученым в рамках в реализации мероприятий ФЦП «Жилище» продолжится до 2020 года, рассказали они. В этом году было подано 24 заявки. Два человека уже получили сертификаты, так как в марте у них истек предельный возраст – 35 лет, остальные тоже скоро должны получить.

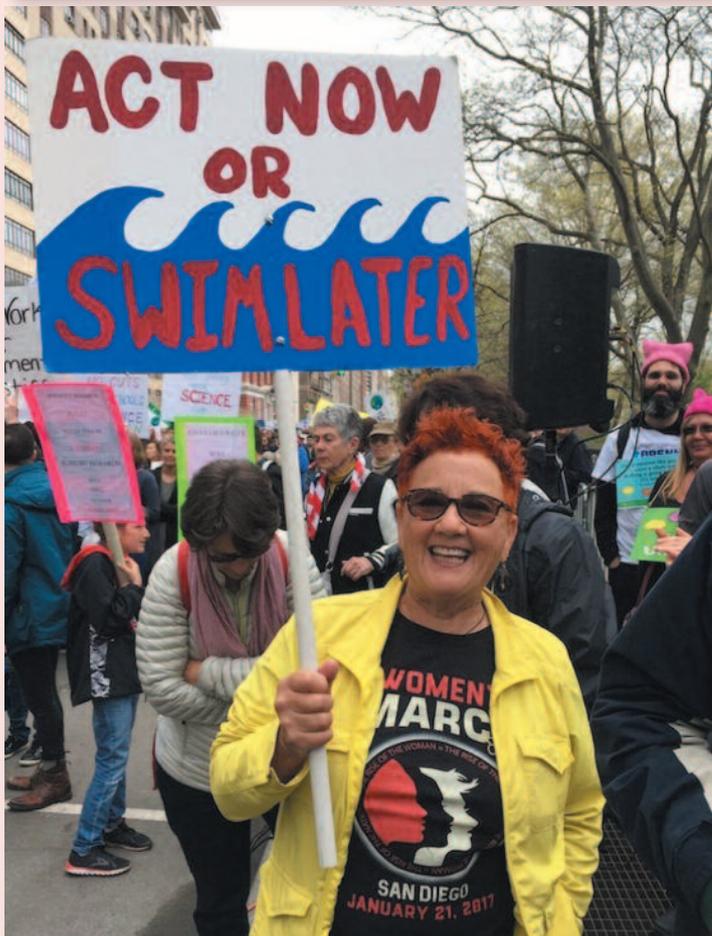
Неприятным сюрпризом стали проблемы со служебными квартирами: 200 квартир передали не в РАН, как это делалось ранее, а в собственность Российской Федерации. Возникла опасность распределения их в другие бюджетные организации. Профсоюз начал борьбу за эти квартиры.

Благодаря совместным усилиям ТУ ФАНО, Профсоюза РАН, Совета молодых ученых и родителей воспитанников пока удалось приостановить процедуру передачи ведомственного детского сада №568 в муниципалитет.

В конце заседания участники выразили удовлетворение тем, что в это непростое для науки время мы встречаемся и обсуждаем наиболее важные вопросы, не нарушаем традицию.

Ирина КОЗЛОВА,
председатель Совета Екатеринбургской ТО Профсоюза РАН

Марш закончился —



Действуйте сейчас, либо потом придётся поплавать



Мы влияем на решение проблем

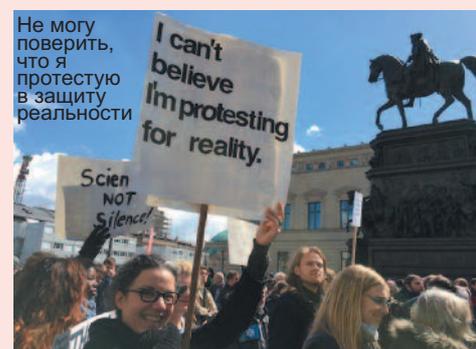
В более чем 600 городах мира ученые и активные граждане 22 апреля вышли на «Марш в защиту науки». Акции стали ответом на все более частые попытки пересмотреть в угоду политическим интересам научные данные, основанные на фактах, говорят организаторы. По их мнению, эта тенденция негативно сказывается на многих сферах: в частности, на борьбе с последствиями глобального изменения климата, на преподавании теории эволюции. Кроме того, повсеместно сокращается финансирование фундаментальных исследований.

Протестующие в США высказывались против предложения президента Дональда Трампа сократить федеральное финансирование научных исследований. Они считают, что появление Трампа на посту президента США, учитывая его убеждения, ставит развитие науки в США под угрозу. За недолгое время, проведенное в роли президента, он уже успел неоднократно вызвать гнев ученых своими высказываниями и миграционной политикой. Еще на этапе выборов 70 нобелевских лауреатов и мировых экспертов в науке, медицине и экономике написали письмо в поддержку Хиллари Клинтон, отметив, что «политик, демонстрирующий недостаточное уважение к научному знанию, нанесет ущерб престижу и национальной безопасности Америки».

Некоторые иностранные специалисты после победы Трампа засобирались на родину.



Я считаю, что мы уделяем недостаточно внимания научным исследованиям, посвященным поиску лекарства от глупости



Не могу поверить, что я протестую в защиту реальности



Вот единственный оранжевый мuppet которому я доверяю рассказывать мне о науке

- движение началось!



"Марши за науку" прошли в университетских городах Европы - Париже, Лондоне, Бонне, Хельсинки, Берлине, Мюнхене, Стокгольме, в Австралии и Новой Зеландии.

Многие участники несли лозунги в поддержку науки и против «альтернативных фактов», это понятие вошло в оборот с легкой руки советницы Трампа Келлиэнн Конуэй, которая назвала так откровенную ложь своих коллег. Кроме того, в недавнем послании Трампа, по мнению многих американцев,

прозвучал отказ рассматривать науку как часть коллективного блага, что многие восприняли как желание отлучить ее от государственного бюджета.

Шествие было порождено растущим возмущением людей



Мы верим в эволюцию

действиями правительств, которые подрывают, игнорируют, душат науку, не только лишая ученых средств к существованию, но и вытирая ноги об их убеждения.

Ученые не ограничились одним выходом на улицы. Создан сайт

«Маш за науку» <https://satellites.marchforscience.com/>, где собирается информация по протестным действиям, идет обмен мнениями по волнующим участников форумов темам, рассказывается о важных научных достижениях.



Сделаем космос снова великим

- Мы вышли, потому что наука имеет решающее значение для обеспечения нашего здоровья, экономики, безопасности. Мы вышли, чтобы высветить важнейшую роль науки в политике и обществе, - так объясняют на этом сайте свою позицию организаторы действий. - Марш закончился - началось движение. Наука продолжает идти вперед, и мы с нею!



Сколько нужно людей, чтобы изменить планету?



Знаешь, что такое полиомиелит? Нет? Скажи спасибо науке!



Про запасы

О разработке и стоимостной оценке месторождений нефти и газа

За государственное регулирование в сфере нефтегазового недропользования отвечает ряд ведомств. И осуществляется это регулирование неудовлетворительно. Разработка месторождений нефти и газа начинается с подсчета запасов и последующего утверждения их в Государственной комиссии по запасам полезных ископаемых (ГКЗ) Минприроды. На утвержденные запасы месторождения составляется много вариантов проекта разработки, один из которых выбирается и утверждается в Центральной Комиссии по согласованию технических проектов разработки месторождений углеводородного сырья (ЦКР) Роснедра. Требования государства к подсчету запасов, проектам разработки месторождений и к процессу этой разработки отражены в регламентирующих документах, принятых в последнее время. А эти документы ограничивают возможности для внедрения в отрасли инноваций и не обеспечивают рационального (с позиций национальной экономики) использования богатств недр.

В чем же их основные недостатки?

Устаревшая методология. В этих документах постулируется равенство геологических запасов (фактических объемов углеводородов в пласте) и запасов, которые ставятся на государственный баланс по существующим методикам подсчета. В то же время, в ИПНГ обоснована концепция эффективного порового пространства, одним из следствий которой является наличие в залежах забалансовых запасов нефти и газа. Их объем различен для разных объектов, но может достигать до 30% от балансовых запав

Недавно председатель профкома Центрального экономико-математического института РАН, член Совета МРО, доктор экономических наук С.А. Смоляк и его коллега доктор технических наук И.М. Индрупский из Института проблем нефти и газа РАН сделали на заседании Президиума РАН сообщение, отражающее результаты многолетней работы коллективов ЦЭМИ и ИпНИГ.

Обычно члены Президиума заслушивают и обсуждают результаты исследований, которые принципиально важны для страны и требуют вмешательства РАН как экспертной организации, призванной ставить проблемы на государственном уровне. В данном случае речь шла об организационных, экономических и технологических проблемах разработки месторождений нефти и газа.

Так, на уникальном Ромашкинском нефтяном месторождении забалансовые запасы оцениваются минимум в 700 млн тонн, что эквивалентно нескольким крупным месторождениям нефти. Понятно, что учёт этих запасов меняет взгляд на ситуацию с разработкой многих месторождений и открывает возможность применения значительно более эффективных технологий.

Критерий выбора лучшего варианта проекта. Попытка совместить коммерческие интересы недропользователей с требованиями Закона о недрах предпринята в утвержденных Минприроды Методических рекомендациях по подготовке технических проектов разработки месторождений углеводородного сырья. Для выбора лучшего варианта проекта предложен показатель, не имеющий ни экономического, ни технического смысла и не обоснованный с математической и экономической точки зрения.

Между тем, выбор рационального варианта проекта зависит от того, с чьей именно позиции оценивается эта рациональность. Если во главу угла по-

ставить интересы участников рынка, то критерием выбора должен быть максимум коммерческого эффекта (рыночной стоимости запасов). Поскольку интересы участников рынка – краткосрочные, им отвечают высокие и весьма волатильные ставки дисконтирования. Поэтому такую ставку и установили на уровне 15% в реальном выражении. Оптимальные по этому критерию варианты проекта предусматривают короткие сроки разработки, выборочную отработку и малые значения коэффициентов извлечения нефти, газа и конденсата.

Между тем, запасы полезных ископаемых являются государственной собственностью. Поэтому для регулирования недропользования надо опираться, прежде всего, на потоки выгод, получаемых национальной экономикой, обществом, учитывая социальные, экологические и иные последствия реализации проекта. Критерии общественной эффективности давно используют такие страны, как Франция, Англия, США, а также Мировой банк и Азиатский банк реконструкции и развития.

Расчеты общественного эффекта (общественной стоимости запасов) предусмотрены и утвержденными Методическими рекомендациями по оценке эффективности инвестиционных проектов, в разработке которых принимали участие и ученые РАН. В них используется и общественная ставка дисконтирования. Для России она составляет 5-8% в реальном выражении, что отвечает долгосрочной стратегии рационального использования богатств недр. Соответственно, должны выбираться варианты проекта с более длительными сроками разработки месторождений и большим объемом извлекаемых запасов. Тот же критерий применим и для выбора моментов прекращения эксплуатации скважин (сейчас проектировщики ориентируют на достижение предельных уровней обводненности и дебита). При экспертизе нефтяных проектов выяснилось, что это позволяет заметно повысить коэффициент извлечения нефти.

Разумеется, утверждая проекты, государство должно знать, в какой мере реализация утверждаемого проекта будет выгодна недропользователю и как она повлияет на бюджет. Однако приоритет здесь должен отдаваться общественному эффекту. И, конечно, необходимо, чтобы выполнялись определенные требования к научно-технологическому уровню проекта, экспертизе, контролю и сопровождению его реализации.

Учет неопределенности и рисков. Проекты разработки месторождений должны учитывать факторы неопределенности и риска для недропользователя, бюджета и общества. Но это совсем не те риски, на которые обращают внимание игроки фондового рынка, и их нельзя адекватно учесть путем повышения ставки дисконтирования. Аппарат для соответствующих расчетов давно уже разработан (в том числе и в ЦЭМИ), но сферой недропользования не востребован.

Проблемы завершения проекта. После вывода из эксплуатации всех скважин надо осуществлять весьма дорогостоящие и длительные ликвидационные работы. Формально необходимость их проведения отражена в нормативно-методических докумен-

тах Минприроды, однако в расчетах бюджетного и коммерческого эффекта соответствующие расходы не учитываются, ибо они осуществляются за пределами рентабельного срока разработки. А к концу этого срока чистые доходы недропользователя уменьшаются до нуля. Поэтому их не хватит для финансирования ликвидационных работ, без чего неизбежны будущие экологические катастрофы. Эту проблему можно решить, например, путем создания специального ликвидационного фонда.

Выполнение ликвидационных работ сопряжено и с технологическими проблемами. В стране и мире отсутствуют технологии, способные обеспечить герметичность ликвидируемых скважин на десятки и сотни лет вперед. Это создает реальную опасность экологических катастроф глобального масштаба. Авария на платформе Бритиш Петролеум в Мексиканском заливе показывает характер и масштабы их последствий (причем там авария случилась на действующей платформе, а не на давно ликвидированной и оставленной скважине). Поэтому представляется необходимым введение всемирного моратория на разработку месторождений на арктическом шельфе, ибо технологии борьбы с возможными авариями в ледовых условиях отсутствуют.

Освоение новых регионов и объектов – экстенсивный путь развития отрасли. Увеличение добычи углеводородов должно достигаться за счет интенсивного развития – в частности, за счет внедрения новых технологий на месторождениях с остаточными трудноизвлекаемыми запасами, ресурсы которых значительно больше оцениваемых на сегодня. На обустроенных месторождениях есть кадры и инфраструктура, и их необходимо развивать.

Согласование интересов. Чтобы реализация инвестиционного проекта в полном объеме отвечала интересам недропользователя, необходимо, чтобы в каждом году проектного периода ему было бы выгоднее продолжать проект, а не прекращать его. Но как обеспечить это по истечении рентабельного срока разработки? Административные меры тут не помо-

гут: даже получив прямое указание продолжать добычу, недропользователь приложит все усилия, чтобы уклониться от его выполнения (были случаи, когда с этой целью компании объявляли себя банкротами).

Согласовать интересы недропользователя и общества можно, формируя подходящий организационно-экономический механизм реализации проекта, включающий и поддержку государства. Такой механизм разработан в ЦЭМИ. Ученые считают, что господдержка утвержденного проекта (именно проекта, а не компании!) должна стимулировать инвестора к принятию эффективных для общества технических решений, и оказывать ее нужно только в тот момент, когда без этого продолжать реализацию проекта становится коммерчески невыгодно. Сроки, размеры, формы и условия предоставления поддержки необходимо заблаговременно закреплять в проектах и лицензионных соглашениях. Это будет стимулировать недропользователя к выбору рациональных технических решений, применению эффективных технологий и осуществлению ликвидационных затрат. Такое сегодня, к сожалению, происходит сплошь и рядом.

Наука и экспертиза. Беды сегодняшнего регулирования в нефтегазовой отрасли связаны с тем, что ключевые экспертные органы – ГКЗ и ЦКР, не адекватны своим задачам. Нередко в проектных документах указываются «взятые с потолка» или искаженные в нужном недропользователю направлении размеры отдельных статей затрат. Чтобы это выявить, нужна квалифицированная экспертиза проектов, соответствующие рекомендации для проектировщиков. К сожалению, содержательная технологическая и экономическая экспертиза проектов фактически ликвидированы, хотя ученые готовы вести такую работу.

Другая сторона медали – состояние науки. Отраслевая ликвидирована, ее место заняла корпоративная, ориентированная на текущие производственные задачи и зарубежные программы и технологии. Наука в вузах еле теплится, причем уровень подготовки кадров с каждым годом

неуклонно снижается. Состояние академической науки И.М. Индрупский проиллюстрировал примером из жизни своей лаборатории – единственной в структуре институтов РАН, имеющей в названии слова о повышении нефте-, газо-, конденсатоотдачи. Лабораторная база ликвидирована, число штатных сотрудников сократилось втрое. Последние уникальные лабораторные эксперименты по исследованию генерации водорода и углеводородов в течение пяти лет проводились в гараже.

Между тем, перед отраслью стоят не только проблемы ухудшающегося качества запасов, но ряд масштабных технологических и экологических проблем, для которых отсутствуют готовые решения.

Что в этой ситуации может и должна сделать РАН? По мнению докладчиков и участников обсуждения, Академия наук могла бы инициировать масштабные междисциплинарные исследования, направленные на решение актуальных технологических, экономических и экологических проблем нефтегазового недропользования. Нужно разрабатывать методологию расчета затрат и прогноза цен, оценки эффективности проектов с учетом интересов общества, государства и недропользователей, выработать эффективные механизмы для стимулирования внедрения инноваций. Кроме того, РАН должна выразить отношение к сложившейся в государственных органах практике оценки проектов по показателям коммерческой эффективности. Создание новых современных нормативно-методических документов в области недропользования, а также экспертиза наиболее крупных нефтегазовых проектов должна проходить при самом активном участии академии. РАН просто обязана занять принципиальную позицию в восстановлении квалифицированной государственной экспертизы.

По итогам состоявшегося осуждения было принято решение подготовить и направить в органы власти предложения по улучшению ситуации в нефтегазовой области.

ВРЕМЯ ВЫБОРА

Отрешение академика В.Е. Фортова от должности президента Академии наук через сорванное в марте 2017 г. Общее собрание РАН окончательно показало несостоятельность политики компромиссов, проводимой теперь уже уходящим руководством РАН.

«Специальная операция» с одномоментным самоотводом еще двух претендентов явилась ответной реакцией оппонентов и «реформаторов» РАН на попрежнему результативную деятельность Академии даже в разрушительной для российской науки атмосфере последних трех лет. И, в частности, на успех выборов членов РАН в октябре 2016 г., еще раз подтвердивших высокую репутацию и авторитет Академии в обществе. Эти выборы вызвали ответные действия: провокацию недовольства со стороны главы государства и новую серию заказных публикаций против РАН.

Так были необратимо разрушены иллюзии академика В.Е. Фортова и значительной части академического сообщества о «двух ключах» управления — в руководстве страны уже не относятся всерьез к РАН в статусе одного из многочисленных госбюджетных учреждений. Это подтверждают и ёрнические слова президента Курчатова

ное время до 72 млрд. руб. в настоящий момент.

Это может значить одно из двух. Или правительство вовсе не расположено выделять сколько-нибудь значимый бюджет группе ретивых менеджеров, плотно оседлавших веками создававшуюся научную структуру, или управленцы ФАНО попросту не способны этот бюджет обосновать и утвердить. А возможно, и то, и другое сразу. Не случаен ответ министра финансов А.Г. Силуанова на вопрос сенатора и академика А.К. Тулохонова о недостаточности бюджетного обеспечения науки: «Фундаментальную науку должно финансировать не государство, а олигархическое сообщество». Отсюда и Роснано, и Сколково, и РВК, и бесчисленные бизнес-инкубаторы. Но эти и другие «институты развития» всё равно притягивают бюджетные средства (по крайней мере, первые два), а новых фундаментальных знаний не производят. РАН с популярной у «патриотической» ее части идеей восстановления ГКНТ — опасный и неуживчивый конкурент для «инновационных» новообразований.

С огромным напряжением отбитая (и то не полностью) в 2013 г. фронтальная атака на РАН с ее продеклариро-

Урок сорванных в марте выборов показывает, что замыслы окончательного уничтожения трехсотлетней Российской Академии наук не сняты с повестки дня.

ванного института член-корреспондента М.В. Ковальчука о «фантомных болях» РАН по отторгнутым от нее институтам, сказанные на одном из заседаний президентского Совета по науке и образованию.

Сорванное собрание РАН свидетельствует о глубоком расколе в академическом сообществе. Прошедшие события похоронили и надежды на ресурсные возможности ФАНО — бюджетное финансирование фундаментальной науки неумолимо сокращается: со 108 млрд. руб. в дореформен-

ванной «реформаторами» ликвидацией сменилась ползучим наступлением. Удушение академической науки силами ФАНО осуществляется многообразно и изощренно с привлечением «соглашателей» из РАН.

Излюбленный и уже отработанный путь — реструктуризация, сопровождаемая потерей статуса юридических лиц академическими институтами и, в последующем, их ликвидация внутри ФИЦ и ФНЦ уже безо всякого, даже формального, согласования с РАН и научными коллективами, формирова-



ние разрозненных и максимально подготовленных для будущей приватизации квазинаучных структур.

Что же делать? Прежде всего — использовать те возможности, которое даёт правовое поле, экономическая и внутривластная обстановка в России. Нужно буквально и в полной мере

их поле, добиваться значимых результатов в научно-технической и технологических сферах. Нужны глубоко продуманные и целесообразные действия по интеграции науки, образования и инноватики (в нашем случае это новосибирский Академгородок и другие территориальные образования), повышению эффективности научной деятельности при организации консорциумов, инновационных структур при академических институтах, подготовке программ развития корпораций и регионов на основе лучших достижений современной науки. Чем больше Академия будет приносить ощутимой пользы — тем больше будет у нее союзников, в том числе в самых высоких кабинетах.

Главные задачи будущего президента РАН — одержать интеллектуальную победу над «реформаторами»; добиться исполнения всех статей ФЗ-253 всеми обозначенными в нем субъектами; начать процесс возвращения успешных институтов в РАН вместе с бюджетными средствами; повысить статус

вивалентным, то близким авторитету таких титанов, как академики А.П. Александров, П.Л. Капица, Ж.И. Алфёров, М.В. Келдыш.

В недавно вышедшем на экран фильме «Время первых» Л.И. Брежнев говорит академику С.П. Королеву: «Ты у нас незаменимый, ты уж постарайся». Даже фамильярное «тыканье» не умаляет в этой сцене высшей степени уважения и доверия лидера великой страны к великому учёному. Подобное отношение к себе и ко всей Академии наук необходимо сформировать и её новому главе. Что же касается участвующих пожеланий сравнительно молодого возраста, то это не главный критерий. Критерии — талант и работоспособность.

Принципиального и сильного главу Академии наук мы будем выдвигать и избирать сообща: физики и медики, аграрии и гуманитарии, москвичи и дальневосточники.

Важнейшая задача всего академического сообщества состоит в том, чтобы на предстоящих в сентябре этого года выборах президента и всего руководства РАН, включая вице-президентов и председателей региональных отделений, не отдать рычаги управления «согласителям», ведущим свою предвыборную кампанию под лозунгами конвергенции с «реформаторами» и созданным ими Федеральным агентством научных организаций.

Урок сорванных в марте выборов показывает, что замыслы окончательного уничтожения трехсотлетней Российской Академии наук не сняты с повестки дня. И суть проблемы не в том или ином формате сотрудничества РАН с ФАНО, Минобрнауки, правительством и президентом страны. Коренной вопрос — восстановит ли Академия позиции головной, системообразующей научной организации России, её интеллектуального центра. Другие подходы к будущему РАН — непродуктивны.

Так что пожелаем нам удачи!

Академик Александр АСЕЕВ
вице-президент Российской академии наук, председатель Сибирского отделения РАН

Текст печатается с сокращениями

Принципиального и сильного главу Академии наук мы будем выдвигать и избирать сообща: физики и медики, аграрии и гуманитарии, москвичи и дальневосточники...

исполнять ФЗ-253, требовать этого от других его субъектов. Активно включиться в процесс подготовки новой редакции федерального Закона о науке, сделать его максимально полезным для Академии. Принципиально и даже жестко отстаивать интересы науки, использовать в полной мере потенциал, квалификацию и компетентность членов РАН. При любой возможности идти во власть и опираться на союзников в её органах.

Не упуская из вида достижение прорывных результатов в фундаментальной науке, необходимо в полную силу заняться практически важными задачами государства, регионов и индустрии — сформировать программу действий, исходя из приоритетов, из «больших вызовов», обозначенных в Стратегии научно-технологического развития РФ. Тем самым, необходимо вступить в конструктивное взаимодействие с оппонентами и выигрывать на

РАН до государственной корпорации или государственного научного центра. Для пользы дела необходимо де-факто преобразовать ФАНО в управление делами РАН с подчинением избранному президенту Академии, соответственно превратив территориальные управления ФАНО в управления делами региональных отделений РАН.

Многое зависит от личных качеств и компетенций человека, который возьмет на себя ответственность возглавить Российскую академию наук в самый критический для нее момент. Это должен быть не только выдающийся учёный, заслуги которого признаны мировым научным сообществом. На пост президента РАН сегодня востребован общественный деятель в лучшем смысле этого слова, хорошо знакомый с высочайшими государственными чиновниками страны и уважаемый ими. Изначальный вес нового главы Академии наук видится если не на 100% эк-

Светлана Сергеевна Леонова пришла на работу в профком ФИАН в начале 1980-х годов по приглашению тогдашнего председателя профкома Татьяны Ильиничны Галкиной. Пришла на один год – и осталась на всю жизнь.

Пока она работала в профкоме, случилось многое – от перестройки и безденежья 1990-х до реформы РАН. Было все – затянувшиеся на 2-3 дня заседания профкома, обиды дирекции, попытки спасти и сохранить фиановский лагерь «Луч» – не было только спокойной жизни.

За 35 лет в ФИАН сменилось несколько председателей профкома, и лишь заместитель председателя Светлана Сергеевна свою работу не прекращала. Именно на ее плечи ложилась практически вся рутина: она общалась с людьми, приходящими в профком с многочисленными вопросами, проблемами, обидами. Помимо текущих профсоюзных дел весной на нее «сваливались» организация летнего отдыха детей и внуков сотрудников ФИАН в лагере «Луч», а осенью – подготовка и проведение Новогодней елки. Елка в ФИАН – одна из немногих сохранившихся в московских академических институтах, эта традиция живет во многом благодаря самоотверженности Светланы Сергеевны Леоновой.

В ФИАН мало найдется людей, которые, как она, лично знакомы практически со всеми сотрудниками различных отделений и подразделений института. Умение работать с людьми – слушать и убеждать, активность, принципиальность, ответственность – эти качества обеспечили ей заслуженный авторитет. Я, став председателем профкома, с таким заместителем чувствовал себя как за каменной стеной: всегда был в полной уверенности, что все текущие дела в порядке, ни одна мелочь не осталась без внимания и вся необходимая работа будет сделана в срок.



С юбилеем!

В апреле 2017 года Светлане Сергеевне исполнилось 70 лет, и она приняла решение уйти с должности заместителя председателя профкома. От себя лично и от лица профкома ФИАН поздравляю Светлану Сергеевну Леонову с юбилеем. Желаем ей крепкого здоровья на долгие-долгие годы! Хочется верить, что еще много лет ее бесценный опыт будет востребован, что она по мере сил будет помогать работе нашего профкома.

Евгений ОНИЩЕНКО,
председатель профкома ФИАН



7 апреля мы поздравили с юбилеем Светлану Сергеевну Леонову, на протяжении многих лет бессменного освобожденного заместителя председателя Профкома ФИАН – одной из крупнейших профсоюзных организаций РАН. Я знаю Светлану Сергеевну свыше тридцати лет и могу с уверенностью сказать, что нет у нас в институте более авторитетного и любимого всеми человека. Вся ее жизнь прошла в ФИАН, она знает практически всех коллег, в курсе их горестей и радостей. Это человек невероятной жизненной энергии, всегда готовый помочь другим в трудной жизненной ситуации.

Любое дело, за которое берется Светлана Сергеевна, всегда получается! Все делается основательно, без суеты и выходит как бы само собой. Вспоминаются организация оздоровительного лагеря, ежегодные новогодние праздники для детей сотрудников,

прекрасные экскурсии флановцев по «Золотому кольцу», работа в многочисленных комиссиях и многое, многое другое.

От имени всех сотрудников института поздравляю с юбилеем! Крепкого тебе здоровья, Светлана Сергеевна! Прими нашу любовь и благодарность за твой труд.

Сергей САВИНОВ,
заместитель директора ФИАН

От работы со Светланой Сергеевной осталось ощущение её постоянной заботы о коллективе ФИАН в целом и о конкретных людях, которым нужна помощь. Она всегда точно оценивала сложность ситуаций, в которые порой попадали сотрудники института, справедливо и быстро определяла, кому и какую помощь нужно оказать. Доброе отношение к людям проявлялось даже в мелочах. Например, лет пять назад, когда Отделение оптики наряжало в институте Новогоднюю елку, Светлана Сергеевна решила отблагодарить участвовавших в этом молодых сотрудников, аспирантов и студентов новогодними подарками. И это было им очень приятно, ребята ненадолго вернулись в детство.

Искренние поздравления и самые лучшие пожелания, Светлана Сергеевна!

Сергей РОЗАНОВ,
член профкома ФИАН,
заведующий лабораторией



Московская региональная организация Профсоюза РАЧ присоединяется ко всем теплым словам сотрудников ФИАН. Наши искренние поздравления и наилучшие пожелания!

Владимир ЮРКИН,
председатель МРО

Организаторы - Профсоюз работников РАН,
Поволжское межрегиональное объединение.

Региональная профсоюзная организация работников НИЦ СО РАН,
Нижегородская региональная (территориальная) организация

Всероссийская (XXII Сибирско-Поволжская) Ассамблея Профсоюза работников РАН

(5-9 июня 2017 г., Новосибирск-Чемал)



В качестве основной тематики Ассамблеи выбран вопрос о социальном партнерстве трех профсоюзов - работников РАН, работников здравоохранения и работников агропромышленного комплекса, представляющих интересы работников организаций, подведомственных ФАНО России, с ФАНО России, Российской академией наук и другими организациями.

Планируется проведение Круглого стола по подведению промежуточных итогов выполнения плана мероприятий по реализации Межотраслевого соглашения по организациям, подведомственным ФАНО России, на 2017 год. Кроме того, совместно с Управлением координации и обеспечения деятельности организаций в сфере медицинских наук, охраны здоровья, образования и культуры ФАНО запланировано провести конференцию-совещание по вопросам медицинского обслуживания сотрудников.

Пройдет обсуждение проблем, связанных с реструктуризацией, в частности, вопрос о реорганизации профсоюзных структур.

Справки - okp@sbras.nsc.ru Тел. 383-330-20-18.

Программа - на сайте Профсоюза РАН

ПОРЕЧЬЕ

**ФГУП «Жилищно-коммунальное управление
Российской академии наук»
предлагает отдых детей в летние школьные каникулы
в Детском оздоровительном лагере «Поречье»**

Период отдыха:

I смена 06.06. - 26.06. 2017г

II смена 29.06. - 19.07. 2017г

III смена 22.07. - 11.08. 2017г

ДОЛ «ПОРЕЧЬЕ» РАСПОЛОЖЕН ПО АДРЕСУ:

МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ, ОДИНЦОВСКИЙ РАЙОН, ДЕР. САЛКОВО

Дополнительная информация и прием заявок

тел./факс: (499)129-59-73, e-mail: c.otduha@mail.ru, 1295973@mail.ru

ПРИБРЕТЕНИЕ И ВЫДАЧА ПУТЕВОК - УЛ. ВАВИЛОВА, Д. 39, ТЕЛ.: (499)129-59-73

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ДОМ УЧЕНЫХ ПРИГЛАШАЕТ В МАЕ 2017

Москва, 119034, Пречистенка, д. 16. Справки по тел. (8-495) 637-45-55

10 СРЕДА

Концерт камерного оркестра «IMPERIALIS» «МУЗЫКА НА ВСЕ ВРЕМЕНА»

Художественный руководитель ТАРАС ГУСАРОВ
Дирижер АРТЕМИЙ МЕНЬШИКОВ

Большой зал - 19 ч.

11 ЧЕТВЕРГ

Концерт вокально-инструментального ансамбля «ФОРПОСТ»

Руководитель – заслуженный артист России Михаил ЗОРИН
В программе песни военных лет, лирические песни XX века

Большой зал - 19 ч.

12 ПЯТНИЦА

«СЕРГЕЙ КОРОЛЕВ – РУССКИЙ ГЕНИЙ»

Концерт, посвященный легендам космоса
СЕРГЕЮ КОРОЛЕВУ и ЮРИЮ ГАГАРИНУ

Участуют: актер театра и кино АНДРЕЙ КРАСНО-
УСОВ, инструментальный ансамбль «Синатра-бэнд»

Большой зал - 19 ч.

13 СУББОТА

«ВОКАЛЬНЫЕ ПАРАЛЛЕЛИ»

Посвящение прославленным певцам отечественной
эстрады народному артисту СССР **БОРИСУ ШТОКОЛОВУ** и
«Бояну русской песни» **ЮРИЮ МОРФЕССИ**

Участуют: солист Пражской национальной оперы Роман ДЕМИДОВ,
солист «Вивальди-оркестра» под руководством Светланы Безродной
Сергей ПОЛЯНСКИЙ

Большой зал - 17 ч.

15 ПОНЕДЕЛЬНИК

Пречистенка, 16

Центральный дом ученых РАН ИСТОРИЯ ВЛАДЕНИЯ И ЕГО ОБИТАТЕЛЕЙ

Рассказ И.Б.Левиной – члена исторической секции
Архнадзора, историка Москвы
Экскурсия по исторической части Дома

Большой зал - 18.30

6 ВТОРНИК

Цыганский шоу-театр «ТАБОР ВОЗВРАЩАЕТСЯ»

Художественный руководитель Николай ВАСИЛЬЕВ

Большой зал - 19 ч.

17 СРЕДА

«ПОД НЕБОМ АРГЕНТИНЫ»

Концертная программа аргентинской народной му-
зыки и танцев

Участвует Tango Orchestra Misterioso

Большой зал - 19 ч.

18 ЧЕТВЕРГ

Концерт ансамбля «БАРХАТНЫЙ СЕЗОН»

Соллисты: Мария МОСКАЛЕНКО, Вячеслав ТРУФАНОВ

Большой зал - 19 ч.

19 ПЯТНИЦА

КОНЦЕРТ В ДЕНЬ РОЖДЕНИЯ

В сопровождении оркестра «БОЯН»
поёт лауреат международных конкурсов
СЕРГЕЙ ДУДИНСКИЙ

Артиста поздравляют друзья и коллеги

Большой зал - 19 ч.

20 СУББОТА

Фестиваль музыки им.Сергея Рахманинова «БЕЛАЯ СИРЕНЬ»

Государственный академический российский кон-
цертный оркестр «БОЯН»

Большой зал - 17 ч.

22 ПОНЕДЕЛЬНИК

«И ПОМНИТ МИР СПАСЕННЫЙ...»

Концерт академического хора Центрального Дома ученых РАН
Художественный руководитель и дирижер -
МАРИЯ МЕЩЕРЯКОВА

Большой зал - 19 ч.

23 ВТОРНИК

«ВТОРОЕ ПРИЗВАНИЕ»

Заключительный концерт творческих коллективов
Центрального Дома ученых РАН

Большой зал - 19 ч.

25 ЧЕТВЕРГ

«СЕРДЦУ ХОЧЕТСЯ ЛАСКОВОЙ ПЕСНИ»

В сопровождении инструментального ансамбля под
управлением Оксаны Петриченко поёт лауреат междуна-
родного конкурса, участник телепрограммы «Голос»

АЛЕКСАНДР БИЧЕВ

Большой зал - 19 ч.

26 ПЯТНИЦА

Сольный концерт народного артиста России СЕРГЕЯ ЗАХАРОВА

В концерте участвует Государственный академиче-
ский русский концертный оркестр «БОЯН»

Большой зал - 19 ч.

27 СУББОТА

«И РУКОПЛЕЩЕТ ВОСХИЩЕННЫЙ ЗАЛ»

Заключительный концерт 94-го творческого сезона Центрального
Дома ученых РАН с участием артистов музыкальных театров

Большой зал - 17 ч.

29 ПОНЕДЕЛЬНИК

Концерт симфонического оркестра им. А.П.Бородина

Центрального Дома ученых РАН

Большой зал - 19 ч.

30 ВТОРНИК

К Международному дню защиты детей «ПУСТЬ ВСЕГДА БУДЕТ СОЛНЦЕ!»

Концерт детских коллективов Москвы и артистов эстрады

Большой зал - 19 ч.

АНЕКДОТЫ

Правительство давно усвоило, что
легче всего взять деньги у бедных.
Конечно, их у бедных немного – но
зато много самих бедных.

Начать с чистого листа нетрудно.
Трудно изменить почерк.

Если ты смелый, ловкий и умелый,
значит сейчас дедлайн.

Когда в стране коррупции нет —
микролитражки мчат по хайвеям.
Когда коррупция — Бентли тащатся
по бездорожью.

Кто мы? Куда мы идем? Что туда на-
деть?

Непродуманное стимулирование
труда нередко приводит к его си-
мулированию.

Всегда, когда выхожу из кухни, го-
ворю чайнику: «Свистнешь, когда
закипишь». Ни разу меня не под-
вел.

Наука выделяет четыре вида без-
различия: геометрический - парал-
лельно, цветовой – фиолетово, му-
зыкальный – по барабану, и, конеч-
но, самый главный – анатомиче-
ский...

– Какую суперспособность ты бы
хотел?

– Платежеспособность.

За последние 18 лет люди в стране
устали. Просто устали симулиро-
вать эволюцию.

Если погода за окном не радует,
вспомните: климат в России изна-
чально был рассчитан, прежде все-
го, на уничтожение неприятеля.

Самые яркие воспоминания на-
чинаются со слов: «Зря мы это
делаем».

<http://www.ras.ru>
в разделе «Профсоюз работников РАН»

НАУЧНОЕ СООБЩЕСТВО

Газета Московской региональной
организации Профсоюза работников
Российской Академии наук

Главный редактор Владимир ЮРКИН

119334, Москва, ул. Бардина, 6/30, тел. (8499) 135-5577, (8499) 135-3032

E-mail: ispolkom_mos@rambler.ru

Выпускающий редактор Надежда ВОЛЧКОВА, nadv@inbox.ru

Дизайн и верстка Николай АНДРЮШОВ

Свидетельство о регистрации тер. упр. МПТР России

ПИ №1-00653 от 29 марта 2002 г.

Тираж 1000 экз. * Сдано в печать 12.05.2017 г.

При перепечатке ссылка на «НС» обязательна

Отпечатано в ООО «Печатный салон ШАНС». 125412, г. Москва, ул. Ижорская, д.13, стр. 2

* Распространяется бесплатно

Редколлегия

Баренбаум Азарий Александрович
Волчкова Надежда Владимировна
Демченко Николай Григорьевич
Калинушкин Виктор Петрович
Миронов Анатолий Степанович
Прохогина Светлана Викторовна
Соловьев Эдуард Геннадьевич
Селитринникова Раиса Петровна
Юркин Владимир Акимович