

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию ГУНЬКО Марии Сергеевны на тему: «Взаимосвязи малых городов и сельских районов в Центральной России», представленной на соискание ученой степени кандидата географических наук по специальности 25.00.24 - Экономическая, социальная, политическая и рекреационная география

По-видимому, в силу огромности территории в России принято, даже в кругу специалистов, мыслить крупномасштабно, охватывая изучением крупные части страны, и редко спускаясь на уровень ниже регионального (субъектов РФ). Между тем за этими «крупными мазками» вне исследования остается пространственная характеристика повседневной жизни людей, которая ограничена, за исключением эпизодических, краткосрочных выездов, своим городом, поселением, районом. С другой стороны, в отечественной географии немало работ, посвященных комплексному изучению хозяйства, населения, расселения, рекреации и т.п. отдельных регионов, но мало межрегиональных исследований, в которых бы изучались и сравнивались между собой территории муниципального уровня, расположенные в разных частях страны и репрезентирующие тем самым не только свой регион, но и целые их группы. Работа М.С. Гунько представляет имею такое исследование, творчески развивая многолетние наработки ее научного руководителя.

Актуальность исследования заключается, прежде всего, в необходимости «прорваться» сквозь ограничения, налагаемые отсутствием или недоступностью статистики, на уровень российской провинции (глубинки, внутрирегиональной периферии). Иерархия пространства выделяет не только Москву и всю остальную Россию, крупнейшие межрегиональные центры и соседние регионы. В каждом регионе, даже самом слабом и депрессивном, есть своя столица и периферия. Но на этом сложная иерархия пространства не заканчивается, она воспроизводится на более низких уровнях: каждый малый город, численность которых в России составляет почти 800 единиц, является центральным местом для окружающих его сельских территорий. Выявление их взаимосвязи, рассмотрение как своего рода антагонистов, так и, одновременно, взаимосвязанного целого – важнейшая исследовательская задача, позволяющая понять организацию жизни десятков миллионов людей.

Научная новизна работы, как мне представляется, определяется соединением в одной работе анализа всех доступных для исследования связей между городами и прилегающей к ним сельской местностью: административных, экономических, трудовых, миграционных, рекреационных и др.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, предложенных в диссертационном исследовании, определяется:

- глубокой проработкой источников статистической информации, доступных для исследования на данном уровне – результатов переписей населения нескольких раундов, баз данных показателей (Мультистат, База показателей муниципальных образований), печатных изданий территориальных органов Росстата;

- корректным применением в исследовании, наряду со сравнительно-географическими методами, методов статистического анализа, картографического моделирования социологических методов исследования;

- высокой степенью обоснованности выбора городов и районов, в которых проводилось полевое исследование;

- соотносением полученных результатов анализа с наработками других исследователей.

По содержанию работы следует отметить, что автор проделал большой объем камеральных и полевых исследований. В первой главе произведен добротный анализ теоретических подходов к изучению связей городов и сельской местности, начиная от работ В.П. Семенова-Тян-Шанского заканчивая современными наработками, в которых, повторяюсь, ведущую роль играют труды ее научного руководителя Т.Г. Нефедовой. В этой главе проведен достаточно подробный обзор методов современных исследования, применяемых на данном территориальном уровне и использованных в работе.

Вторая глава диссертации, основанной на анализе больших массивов статистической информации, представляет собой исследование социально-экономического состояния и демографической динамики малых городов и сельской местности Центральной России. Автор правомерно исключает из рассмотрения Московскую область, т.к. здесь рассматриваемые взаимодействия сильно искажаются влиянием Москвы, они действительно требуют отдельного изучения. Именно в этой главе находят свое применение многие статистические методы, с помощью которых показаны взаимосвязи центрально-периферийного положения и людности городов Центральной России с демографической

динамикой окружающей их сельской местности на протяжении последних десятилетий. Продемонстрированы различия динамики населения и расселения между северной (Нечерноземной) и южной (Черноземной) зонами рассматриваемого региона.

В работе справедливо делается вывод, что в современный период динамика численности населения сельских районов находится под воздействием не только центрo-периферийных взаимодействий и людности городского центра, но и иных, трудно поддающихся учету субъективных и институциональных факторов.

Третья глава, на мой взгляд, - основная в работе, она представляет богатый материал полевых исследований, выполненных методом анализа недоступных «из Москвы» статистических данных, выборочных социологических опросов и глубинных интервью. На мой взгляд, стоит отметить удачность выбора шести ключевых городов и районов, каждый из которых удачно «репрезентирует» часто встречающиеся в Центральной России типы периферийных территориальных образований (по зонально-географическому положению, особенностям социально-экономического развития, хозяйственной специализации).

Анализ городов и их сельского окружения предваряет оценка современной ситуации в их регионах, которая, как убедительно показано, также оказывает свое «зонтичное» воздействие на ситуацию в провинции. При характеристике взаимодействий городов и сельских районов уделяется внимание их связям с внешним окружением – региональным центром, соседними городами своего и других регионов, и даже территориями соседних стран (Суджа и Суджанский район Курской области). Как принято в географических исследованиях, автор уверенно играет масштабами, что дает работе ощутимый плюс.

Лично для меня как для исследователя наибольший интерес представляет п. 3.5 работы, где приводится сравнительный анализ взаимодействия малых городов и сельской местности исследуемых территорий Центральной России. Здесь приведены и проанализированы данные о распространенности маятниковых миграций, культурно-бытовых поездок между поселениями в зависимости от удаленности от районного центра. Мне бы еще в этом разделе хотелось, в сведенном виде, видеть распространенность отходничества, но понятно, что в рамках данного исследования эти данные являются неким «побочным продуктом» (хотя они приводятся при характеристике муниципальных

образований), т.к. данные поездки осуществляются за пределы рассматриваемой территории. Конечно, жаль, что работа ограничивается анализом только шести районов и их центров, но надеюсь, у автора будет еще много возможностей расширить рамки своих дальнейших исследований.

Исследование наглядно проиллюстрировано картографическим материалом, и в целом, повторюсь, содержит богатый фактический материал, частично помещенный в приложения.

Несмотря на высокую оценку работы М.С. Гунько, обращаю внимание на отдельные неточности, имеющиеся в работе.

Имеет место некоторая нечеткость определений. Так, на с. 17-18 маятниковая миграция заменяется «трудовой миграцией», хотя последняя в миграционных исследованиях синонимична скорее понятию временной миграции (отходничеству), совершаемой на определенный срок, превышающий суточный ритм, который характерен для маятниковой миграции.

Не вполне корректна ссылка на источник в рисунках (половозрастные пирамиды) в Приложениях 6 (рис. 1), 7, (рис. 1, 2), 8 (рис. 1), 9 (рис. 2). В приведенном источнике данных такой подробности нет, данные в таком детальном разрезе доступны по специальному запросу. Некоторые публикации в списке литературы приводятся по источникам, перепечатавающим оригинальные тексты (например, источник 138, 147, 148), хотя при переопубликовании ссылка на первичный источник приведена. Есть и некоторые корректорские замечания (например, «Ахизиер» вместо «Ахиезер» (с. 152)).

Замечание (или, скорее, комментарий) общего плана, которое также не влияет на итоговую высокую оценку работы: насколько мне удалось оценить, автор нигде особо не подвергает критической оценке современную численность населения малых городов и сельских районов Центральной России. Понятно, что детальный анализ этого не входил в задачи исследования, но упомянуть о проблеме стоило бы, учитывая, что в работе приводится баланс населения, занятости. Хотя сейчас нет единого мнения, в какую сторону «отклонилось» население при переписи, нет – встречаются противоположные оценки, считаю важным обратить внимание, что проблема эта существует и способна оказать определенное воздействие на проводимые исследования, прежде всего – их камеральную часть.

В целом диссертация М.С. Гунько оставляет благоприятное впечатление. Оно выполнено на высоком методическом уровне, содержит богатый

исследовательский материал, находится в русле работ, выполняемых ведущими научными коллективами страны. Автореферат диссертации в полной мере отражает содержание, выводы и защищаемые положения диссертационного исследования. Основные результаты исследования отражены в публикациях автора.

Считаю, что диссертационное исследование Гунько Марии Сергеевны на тему «Взаимосвязи малых городов и сельских районов в Центральной России» соответствует пп. 9 и 10 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», (утв. пост. Правительства РФ №842 от 24.09.2013). Учитывая актуальность, новизну, практическую значимость и обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, выносимых на защиту, полагаю, что автор исследования заслуживает присуждения ученой степени кандидата географических наук по специальности 25.00.24 – Экономическая, социальная, политическая и рекреационная география.

Ведущий научный сотрудник
Центра демографических исследований
Института демографии
Национального исследовательского университета
«Высшая школа экономики»,
кандидат географических наук

Н.В. Мкртчян

101000, Москва, Мясницкая, д.20
тел.: (495) 772-95-90 доб. 11815
e-mail: Mkrtchan2002@rambler.ru