

**Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
Московский педагогический государственный университет**

На правах рукописи

Макарова Ксения Александровна

**ТЕРРИТОРИАЛЬНАЯ СЕТЬ НАЦИОНАЛЬНЫХ ПАРКОВ РОССИИ
КАК ОБЪЕКТ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ТУРИЗМА**

Специальность 25.00.24 – Экономическая, социальная, политическая и
рекреационная география

ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание ученой степени
кандидата географических наук

Научный руководитель:
Д.г.н., проф. Лопатников Д.Л.

Москва – 2015

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
Глава 1. Теоретические и методологические основы географического изучения экологического туризма в национальных парках	9
1.1. Понятие и сущность экологического туризма	9
1.2. Роль экологического туризма в развитии национальных парков	21
1.3. Территориальная сеть национальных парков и их место в территориальной туристско-рекреационной системе	32
Глава 2. Национальные парки как объекты туристско-рекреационного использования	44
2.1. Мировой опыт организации экологического туризма в национальных парках	44
2.2. Оценка потенциала национальных парков России для организации экологического туризма	57
2.3. Особенности организации туристско-рекреационной деятельности в национальных парках России	75
2.4. Социально-экономический и экологический эффект от развития экологического туризма в национальных парках России	94
Глава 3. Проблемы и перспективы экологического туризма в национальных парках России	113
3.1. Проблемы организации экотуристической деятельности в национальных парках России	113
3.2. Приоритетные направления развития экотуристической деятельности в национальных парках России с использованием мирового опыта	125
3.3. Перспективы развития экологического туризма в национальных парках России на примере НП «Смоленское Поозерье»	140
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	155
СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ	167
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	168
ПРИЛОЖЕНИЯ	184

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Опыт развития международной экотуристической деятельности показывает высокую конкурентоспособность национальных парков (НП) в целях развития экологического туризма (экотуризма), имеющих разнообразные природно-климатические условия и богатейшее многообразие ландшафтов по сравнению с другими территориями.

В стране многие десятилетия формируется сеть особо охраняемых природных территорий (ООПТ). Такая категория ООПТ как национальные парки на территории современной России появилась в начале 1980-х гг. В конце 2014 г. насчитывалось 47 таких природоохранных учреждений, 6 из которых входили в состав объектов Всемирного наследия ЮНЕСКО, что служит дополнительным аттрактивным фактором для привлечения экотуристов. Цели создания НП предусматривают развитие устойчивых форм рекреации. Законодательство и наличие туристско-рекреационных ресурсов позволяет развивать в НП экологический туризм. Этот рациональный вид природопользования при грамотной организации способствует поддержанию устойчивого развития территорий на местном, региональном и федеральном уровнях, содействует формированию экологического сознания и экологически ответственного поведения у граждан, социально-экономическому росту регионов, а также пополняет доходную часть бюджета НП. Он также способствует реализации законодательно закреплённого в Конституции РФ права жителей России на благоприятную окружающую среду.

НП представляют собой национально-парковые территориальные туристско-рекреационные системы (НП ТТРС), являющиеся полноправными участниками рыночных хозяйственных отношений. Экологический туризм согласуется с концепцией устойчивого развития и способен привести баланс между потребностями человека в отдыхе и сохранением природных и культурно-исторических туристских ресурсов, что приведёт к экологической,

экономической, социальной и культурной устойчивости регионов. Постепенный переход экономики на экотехнологичные рельсы позволит уменьшить зависимость экономического роста от увеличивающегося потребления природных ресурсов.

В России экотуристическая отрасль, в т.ч. в НП, находится на стадии становления, занимая пока менее 1% в общей структуре российского туристского рынка по количественному составу экотуристов. К тому же в настоящее время сеть НП мозаична вследствие молодости российских НП по сравнению с зарубежными аналогами, недостаточного ландшафтного и субъектного (административно-территориальное) представительства, неимения единой брендинговой политики, что привносит свои особенности и проблемы в развитие экотуризма в НП России. Сложившаяся современная экономическая и политическая обстановка в стране и вокруг неё благоприятствует развитию внутреннего туризма, в том числе экологического на ООПТ различных категорий. В данном контексте наиболее перспективным выглядит исследование экотуристической деятельности в НП в масштабах всей страны.

Повышенный интерес к данной тематике обусловлен желанием показать огромные возможности экотуризма и доказать допустимость совмещения охранной и экотуристической деятельности в НП без угрозы деградации и исчезновения уникальных природно-рекреационных и культурно-исторических ресурсов, а также тем, что большинство работ посвящённых развитию экотуризма в России вышли в свет более десяти лет назад и были приурочены к Международному году экотуризма.

Объект исследования – территориальная сеть национальных парков России.

Предметом исследования выступает пространственная организация экологического туризма в национальных парках России.

Целью диссертационного исследования – выявление особенностей пространственной организации сети национальных парков России и

выделение территориальных группировок наиболее перспективных национальных парков для развития экологического туризма.

В соответствии с поставленной целью в ходе исследования решались следующие взаимообусловленные **задачи**:

1. Определить предпосылки развития экотуризма, выделить отличительные черты территориальных сетей национальных парков России и специфику функционирования национально-парковых территориальных туристско-рекреационных систем (НП ТТРС).
2. Определить региональные модели развития национальных парков в Российской Федерации.
3. Оценить потенциал национальных парков России для целей организации и развития в них экологического туризма.
4. Определить социально-экономический и экологический эффект от развития экотуризма в национальных парках России.
5. Выявить важнейшие современные проблемы развития экотуризма в НП России и предложить пути их решений с учётом мирового опыта.
6. Установить наиболее перспективные НП России для развития экотуризма.

В диссертационном исследовании применялись различные научные методы: системно-структурный, типологический, сравнительно-географический, экономико-статистический, картографический.

Теоретическая и методологическая база исследования. В диссертационном исследовании использованы труды отечественных и зарубежных ученых: по теоретической географии и туристско-рекреационной проблематике – А.Ю. Александровой, Ю.А. Веденина, В.Ю. Воскресенского, И.В. Зорина, В.А. Квартальнова, Л.Ю. Мажар, В.П. Максаковского, Н.С. Мироненко, В.С. Преображенского, Б.Б. Родомана, И.Т. Твердохлебова, P. F. J. Eagles (П. Ф. Дж. Иглс), C. R. Goeldner (Ч.Р. Гоулднер), S. F. McCool (С. МакКул); по развитию экологического туризма – А.В. Дроздова, Е.Ю. Колбовского, Т.К. Сергеевой, В.В. Храбовченко, G. Ceballos Lascurain (Г.

Цебаллос-Ласкурейн), D. A. Fennell (Д.А. Феннел); по защите окружающей среды, НП и особенностям их функционирования – Н.М. Забелиной, В.Г. Кревера, Е.Ю. Ледовских, С.В. Майоршиной, Н.В. Максаковского, Н.В. Моралёвой, В.Б. Степаницкого; по истории развития заповедного дела в России – Н.Ф. Реймерса, Ф.Р. Штильмарка; по философско-социологическом осмыслению взаимоотношений «природа-общество-человек» и устойчивому развитию – В.И. Данилова-Данильяна, Т.М. Дридзе, Д.Л. Лопатникова, Г.В. Сдасюк, О.Н. Яницкого.

Информационно-эмпирической базой исследования послужили статистические сборники Федеральной службы государственной статистики (Росстат), ежегодные информационные отчёты директоров НП Министерства природных ресурсов и экологии РФ (Минприроды РФ), материалы Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор), материалы международных и всероссийских научно-практических конференций, обширная законодательная база в сфере природопользования и туризма. В работе использованы данные международных: Всемирный фонд дикой природы (WWF), Международный союз охраны природы (МСОП) (IUCN), Международное общество по экотуризму (TIES), доклады Всемирного экономического форума (WEF), а также российских организаций: Центра охраны дикой природы (ЦОДП), фонда развития экотуризма «Дерсу Узала», эколого-просветительского центра «Заповедники». В диссертационном исследовании использованы материалы собственных полевых наблюдений в НП «Смоленское Поозерье».

Научная новизна диссертации. Впервые за последнее десятилетие в отечественной экономической географии проведено комплексное исследование пространственной организации экологического туризма в НП в масштабах всей страны. Оно включает: выявление предпосылок зарождения экологического туризма; анализ посещаемости НП российскими и иностранными туристами; определение потенциала территорий всех НП для организации экотуризма (ПЭТ) с выделением 5 категорий НП со своими

особенностями размещения и функционирования; определение и исследование структур бюджетов НП и рекреационной эффективности госрасходов; обобщение результатов исследований с целью выделения перспективных районов развития экологического туризма на основе перспективных НП; систематизацию проблем и перспектив развития экотуризма в НП.

Теоретическая значимость результатов исследования обусловлена вкладом автора в разработку теоретических и методологических проблем в вопросе развития экологического туризма на территории НП России, а также в сложный вопрос регулирования туристической деятельности на ООПТ.

Практическая значимость результатов исследования заключается в том, что предлагаемые в диссертации подходы, разработки и рекомендации могут быть использованы при выработке стратегии экологического туризма в стране, формировании региональных концепций развития туризма в рамках региональных целевых программ социально-экономического развития, при разработке генеральных планов развития экотуризма в НП России. Исследования пространственной организации экологического туризма в НП способствует интеграции регионарных НП ТТРС и российской национальной туристско-рекреационной системы (ТРС) в мировое туристское пространство. Материалы диссертационного исследования могут быть использованы для учебно-методических целей в преподавании курса рекреационной географии.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертационной работы докладывались и обсуждались на научных сессиях МПГУ (2012, 2013, 2014); Международной научно-практической конференции «Современные проблемы географии, экологии и природопользования» (Волгоград, 2012); II Всероссийской научно-практической конференции «Экология и природопользование: прикладные аспекты» (Уфа, 2012); IV Всероссийской научно-практической конференции «Эколого-географические проблемы регионов России», посвящённой 130-

летию со дня рождения первого заведующего кафедрой географии ПГСГА, профессора К.В. Полякова (Самара, 2013); научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых учёных с международным участием «Регион-2013: общественно-географические аспекты» (Харьков, 2013); Международной научно-практической конференции «Социально-экономическая география: теория, методология и практика преподавания» (Москва, 2014).

Публикации. Основные положения диссертации опубликованы в 15 научных работах в сборниках научно-практических конференций и научных журналах общим объемом 6,5 п. л., в том числе 4 статьи в научных журналах, включённых в перечень рецензируемых российских научных журналов и изданий для опубликования результатов диссертаций объемом 2,6 п. л и одна объемом 0, 25 п. л. в зарубежном издании.

Структура и объем диссертационного исследования. Диссертационная работа состоит из введения, 3 глав, объединяющих 10 параграфов, заключения, списка сокращений, списка литературы и приложений. Основная часть диссертации включает 183 с. (без учёта приложений) среди них 10 таблиц и 33 рисунка. Приложение включает 23 таблицы и 15 рисунков. Список литературы содержит 150 наименований, в том числе 18 на английском и 1 на украинском языке.

Глава 1. Теоретические и методологические основы географического изучения экологического туризма в национальных парках

1.1. Понятие и сущность экологического туризма

Для понимания особенностей организации, функционирования и развития экологического туризма в НП России необходимо опираться на логически выстроенный понятийно-терминологический аппарат, используемый в туристической отрасли и природоохранной деятельности. Без определения теоретических основ изучаемых географических явлений и процессов невозможно определение места территориальной сети НП в пространственной организации общества и ТТРС.

На сегодняшний момент туристическая индустрия одна из крупнейших в мире и приносит значительную прибыль экономикам многих стран. В последние несколько десятилетий экотуризм поступательно развивался и сейчас занимает уверенные позиции на рынке. По данным Международной организации экотуризма (TIES) его ежегодный рост составляет 15%, что в 4 раза быстрее других видов туризма [103, р. 67]. Появляется всё большее количество экологических туров, а также туристских поездок, включающих элементы экотуризма (остановки в экологических отелях, познавательные экскурсии в НП). На природный туризм¹ в Австралии приходится 75% от всего объёма рынка международного туризма и его же предпочитают 42% европейских туристов, путешествующих с целью отдыха [Там же. Р. 29]. В среднем природо-ориентированный туризм в мире занимает от 20% до 60% объёма всего международного туризма [56]. Эта цифра варьируется в зависимости от туристского региона. Так, например, почти 50% туристов в Латинскую Америку посещают её ОПТ [84]. В свою очередь, экотуризм в

¹ Однако не стоит отождествлять понятия «экологический» и «природный туризм» (nature tourism, nature-based, nature-oriented tourism), последний основывается лишь на мотивации туристов (отдых на лоне природы) и характере их деятельности (сплавы, походы) и не учитывает экологическое, культурное, экономическое и социальное воздействие таких путешествий (Экологический туризм на пути в Россию. Принципы, рекомендации, российский и зарубежный опыт / Ред.-сост. Е.Ю. Ледовских, Н.В. Моралёва, А.В. Дроздов. – Тула: Гриф и К°, 2002. – С. 15).

России занимает скромные позиции, занимая не более 1% в общей структуре российского туристского рынка по количественному составу экотуристов [3].

В наши дни учёные, политики, экологические активисты и, всё чаще, широкая общественность уделяют повышенное внимание вопросам сохранения окружающей среды, защите прав граждан в области экологического законодательства, внедрению экофильных («зелёных») технологий в экономику, в т.ч. в туристическую отрасль, и повседневную жизнь людей.

В отечественной и иностранной литературе существует множество подходов к определению термина «рекреация» и «туризм». Определим рекреацию как расширенное воспроизводство физических, интеллектуальных и эмоциональных сил человека, состоящую из широкого спектра возможных рекреационных занятий, осуществляемых в свободное от работы, сна, личных и домашних дел время. Туризм, в свою очередь, один из видов рекреации [35; 104, р. 3-5]. Согласно ФЗ от 24 ноября 1996 г. «Об основах туристской деятельности в РФ» «*туризм* – это временные выезды (путешествия) граждан РФ, иностранных граждан и лиц без гражданства с постоянного места жительства в лечебно-оздоровительных, рекреационных, познавательных, физкультурно-спортивных, профессионально-деловых, религиозных и иных целях без занятия деятельностью, связанной с получением дохода от источников в стране (месте) временного пребывания» [1]. Согласно Конференции ООН по международным путешествиям и туризму в 1963 г. в Риме было решено помимо туристов выделять отдельную категорию путешествующих – *экскурсантов (однодневных посетителей)*, т.е. лиц, не осуществляющих ни одной ночёвки в стране (месте) временного пребывания.

На территории ООПТ возможны различные способы организации отдыха: повседневный отдых, однодневные поездки, экскурсии, туризм. В этой связи, сформулируем определение ***туристско-рекреационной деятельности в НП*** – это вид хозяйственной деятельности, возникающий в

результате взаимодействия рекреанта с природной и природно-культурной средой в НП, реализующийся через различные варианты неистощительной рекреационной деятельности (элементарные рекреационные занятия). В Приложение 1 приведены типы рекреационной деятельности, которые могут быть реализованы на территории НП, принимая во внимание специфику каждого из них. Мотивирующим фактором для рекреанта обычно бывает одно или несколько элементарных рекреационных занятий, другие же выполняют роль сопутствующих. Родственные виды рекреационной деятельности в совокупности определяют конкретные виды туризма и его направления, которые возможно организовывать, основываясь на законодательстве РФ в НП – это различные направления экологического, а также спортивный, религиозный и событийный туризм.

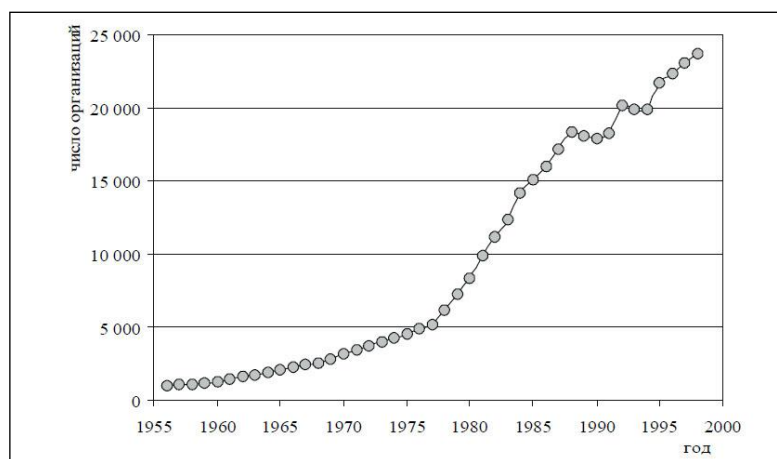
Раскрыть сущность экологического туризма невозможно без выявления предпосылок к его зарождению. Основные предпосылки, на наш взгляд, отражены на рис. 1.



Рис. 1. Предпосылки зарождения экотуризма
(составлено автором)

Природо-ориентированные поездки с туристическими целями элитарными слоями общества берут начало с конца XIX – начала XX вв. На этом фоне особенно выделялись США, т.к. там этому способствовало появление первых в мире НП – территорий охраняемых государством и возможностями «для отдыха и развлечений (рекреации)» [Цит. по: 44]. По прошествии более полувека туризм стал доступен широким слоям населения.

На 70-80 гг. XX в. произошёл пик мирового осознание взаимосвязи экономических, социальных и экологических проблем, возникающих в разных регионах, в первую очередь, связанных с постоянным увеличением численности планеты и растущими потребностями «общества потребления»². На этом фоне произошла консолидация общества, которая выразилась в популяризации экологических идей, нарастании активности общественных «зелёных» движений: Всемирный фонд дикой природы (ВВФ) (1961), Гринпис (1971), программа ЮНЕСКО «Человек и биосфера» (МАВ) (1971) (рис. 2).

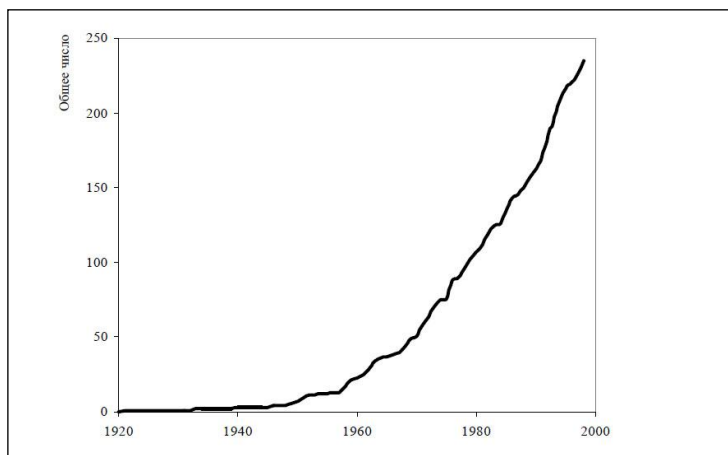


Источник: [118].

Рис. 2. Рост числа международных общественных организаций по охране природы и правам человека (1956-1996 гг.)

² В последние десятилетия в постиндустриальном обществе сформировалось «общество экопотребления», в котором благоприятное состояние окружающей среды само по себе становится насущной потребностью (Лопатников Д.Л. От алармизма к обществу экопотребления // Вестник Тамбовского университета. Сер. естественные и технические науки. – Т. 18. – Вып. 2, 2013. – С. 519). Данные тенденции постепенно прослеживаются и в России.

Совместными усилиями было подписано большое количество важнейших международных конвенций (рис. 3), договоров, комплексов мер, направленных на охрану окружающей среды.



Источник: [118].

Рис. 3. Рост числа международных конвенций по охране окружающей среды в (1920-1998 гг.)

До 1970-х гг. считалось, что индустрия туризма экологически и социально безопасна. В последующие два десятилетия начали появляться первые научные исследования о его негативном влиянии на окружающую природную и культурную среду в развитых туристских районах³. Экотуризм выступил в качестве альтернативы массовым «жёстким» видам туризма.

Становление развития альтернативных источников энергии в мире [46, с. 153-154], появление в странах Западной Европы и США новой дисциплины – *инвайронментальной социологии* [95, с. 83-92], изучающей экологическое сознание и теоретические аспекты взаимодействия человека и природы, выдвижение «новой» *экологической парадигмы*, основанной на ограничении человеческой деятельности «экологическими законами» [Там же] и «равенстве всех живых существ ... о фундаментальном праве на существование всех» [Там же], а также выдвижение в 1990-е гг. Т.М. Дридзе альтернативной *концепции эоантропоцентризма* [41, с. 56] в противовес идеям био- и антропоцентризма, основанной на представлении о

³ Tangi, 1977; Baud-Bovy and Lawson, 1977; UNEP, 1982; Gorsmen, 1987; Fletcher, 1989; Lindsay, 1986; Pearce and Kirk, 1986; UNEP, 1987; Nordbo, 1985; Thibal, 1988; Lamp and Fricke, 1989.

современных реалиях настоящего времени: преобладании стран с рыночной экономикой, растущим средним классом, запросом общества, особенно в развитых странах, на экологизацию жизни, предложив выстраивать взаимоотношения человека и биосферы на основе обоюдного сотрудничества – всё это было призвано найти решение проблемы *гармонизации отношений в системе «природа-общество-человек»*.

Лишь в начале 1990-х гг. мировое сообщество пришло к пониманию вреда, наносимого традиционной туристской деятельностью⁴. Действительно, в конце XX в. в мире произошло повышение не только социально-экономического уровня, но и уровня *экологической культуры* граждан большинства стран: экологического сознания (установок, норм, знаний) и экологической деятельности (поведение, образ жизни).

Из вышесказанного можно делать вывод, о том, что идея *экологического туризма* начала формироваться локально на фоне глобальных проблем второй половины XX в. Однако необходимо отметить, что некоторые исследователи априори не согласны с самим употреблением термина «экологический туризм», т.к. две составные части этого слова – «экология» и «туризм» зачастую противоречат друг другу [84, с. 15; 96, р. 485]. В ряде случаев экотуристическая деятельность может представлять собой «зелёный PR» («зелёный камуфляж»⁵), приносящая компаниям финансовые и политические выгоды.

По нашему мнению, неверно отождествлять экотуризм с элитарным (эксклюзивным) туризмом, жёстко противопоставляя его массовому. Для того чтобы данный вид туризма приносил весомый доход, направляемый на природоохранные и социальные мероприятия, необходимы значительные туристские потоки (хотя следует оговориться, что их объём не должен превышать установленную предельно допустимую рекреационную нагрузку

⁴ Biodiversity and Tourism, 1997; Briassoulis and Straaten, 2000.

⁵ Термин «зелёный камуфляж» («greenwashing») впервые был использован американским экологом Джейм Вестервельтом (Jay Westervelt) для обозначения компаний, использующих в качестве пропаганды своей продукции «зелёные» идеи.

для каждого участка/функциональной зоны НП).

В большинстве научных изданий в качестве одного из первых определений понятия «экотуризм» приводят выдержку, данную в 1983 г. мексиканским экономистом-экологом Гектором Цебаллос-Ласкурейном (Британская «Энциклопедия туризма» (2000)) [99, р. 165]. Однако единого мнения трактовки спорного термина не существует. Международные организации, российские и иностранные учёные предлагают множество определений от лаконичных до развёрнутых (Приложение 2).

Основная задача определения понятия «экологический туризм» – в ёмкой, но сжатой форме отразить смысл экотуристической деятельности. Нами был проведён сравнительный анализ 24 определений, использующихся в российской и зарубежной литературе, с выделением их достоинств и недостатков. Среди недостатков отмечены – широкий охват возможных вариантов видов деятельности, т.е. не исключаются и те виды, которые могут негативно сказаться на сохранности туристских ресурсов, отсутствие нацеленности на сохранение природных комплексов, не принятие во внимание интересов местных жителей и исключение познавательной активности туристов (табл. 1).

Таблица 1

Достоинства и недостатки определения понятия «экологический туризм» в российской и зарубежной литературе

№	Автор / документ	Аспекты понятия «экотуризм»			
		Устойчивые виды туристской деятельности	Сохранение природы	Интересы местных жителей	Познавательная активность туриста
1	Т. Уилан	-	+	+	+
2	Диана Броуз	-	+	+	-
3	Национальная стратегия экотуризма, Австралия	-	+	+	+
4	Д. Эванс-Притчард	+	+	+	+
5	Крег Линдберг	-	+	+	-
6	Международный союз охраны природы	+	+	+	+
7	Всемирный фонд дикой природы	-	+	-	-

8	Американское общество экотуризма	+	+	+	+
9	Общество экотуризма Германии	+	+	+	-
10	Гужин Г.С., Беликов М.Ю., Клименко Е. В.	+	+	-	+
11	С. Росс, Дж. Вол	+	+	+	-
12	Дэвид Феннел	+	+	+	+
13	Международное общество экотуризма	+	+	+	-
14	Всемирная туристская организация	-	-	-	+
15	Консультативный совет Канады по окружающей среде	+	+	+	+
16	Зорин И.В., Квартальнов В.А.	-	+	-	-
17	Ледовских Е.Ю., Моралёва Н.В., Дроздов А.В.	+	+	+	+
18	Сергеева Т. К.	+	+	+	+
19	Севастьянов Д.В.	+	+	+	+
20	Мазуров Ю.Л.	-	-	-	-
21	Сенин В. С.	+	+	-	-
22	Биржаков М.Б.	-	-	-	+
23	Арсеньева Е.И., Кусков А.С.	+	+	+	+
24	Храбовченко В.В.	+	+	+	+

Составлено автором по: [31, с. 285; 38, с. 205-206; 73, с. 28-29, 33; 84, с. 14-23; 88, с. 40-41; 90, с. 9-11; 96, р. 483; 108; 115].

В зарубежных источниках лаконичные и ёмкие трактовки термина «экотуризм», большинство из которых появились в свет в начале 1990-х гг., представлены Международным союзом охраны природы, Американским обществом экотуризма, Консультативным советом Канады по окружающей среде и Дэвидом Феннелом. Оригинальную философскую интерпретацию экотуризма предложили Д. Эванс-Притчард (и С. Салазар) в своей работе «Что такое экотуризм?» (1992). Главная миссия которого, по его мнению, «нести с собой справедливость для людей и природы» [90, с. 10-11].

На наш взгляд, наиболее полновесные определения экотуризма в русскоязычной литературе сформулированы в XXI в. на основе имевшегося внушительного опыта развития экотуризма в странах Западной Европы и Северной Америки, авторами которых являются: Храбовченко В.В.;

Арсеньева Е.И. и Кусков А.С.; Сергеева Т.К.; Моралёва Н.В., Дроздов А.В. и Ледовских Е.Ю.

Подчеркнём наличие многофункциональности у исследуемого вида туризма. Его важнейшие функции: природоохранная, рекреационная, образовательная, воспитательная, социокультурная и социально-экономическая. Многообразие функций экотуризма свидетельствует о повышенных требованиях, предъявляемых широкой общественностью к данному роду деятельности.

Последняя треть XX в. принесла множество новых природо-ориентированных форм и видов туризма: «мягкий», «зелёный», природный, сельский, ответственный, приключенческий, устойчивый, биотуризм. В последнее время популярным становится более строгое терминологическое выражение – «*экологически и социально ответственный туризм*» [27, с. 9; 108]. Отдельно остановимся на связи экологического и сельского туризма. Мы придерживаемся позиции, того что сельский туризм (в узкой трактовке) – это самостоятельный вид туризма, термины «сельский» и «экологический туризм» не синонимичны. Сельский туризм сложился в самостоятельную отдельную индустрию со своей географией туристских дестинаций, стратегиями развития и национальными моделями организации. В свою очередь экологический туризм может включать в себя элементы сельского туризма, а сельский экотуризма. Безусловно, их роднит тот факт, что при правильной организации негативные последствия для окружающей среды будут сведены к минимуму.

Обобщив имеющиеся данные, сформулируем определение *экотуризма* – *это тип природо-ориентированного туризма, эталонный вариант устойчивого туризма, основанный на минимизации негативного воздействия от использования природных и культурно-исторических туристских ресурсов, ответственный за сохранение природы и идентичность местных сообществ, применяющий экологически ориентированные (экофильные) технологии и способствующий созданию общества экопотребления.*

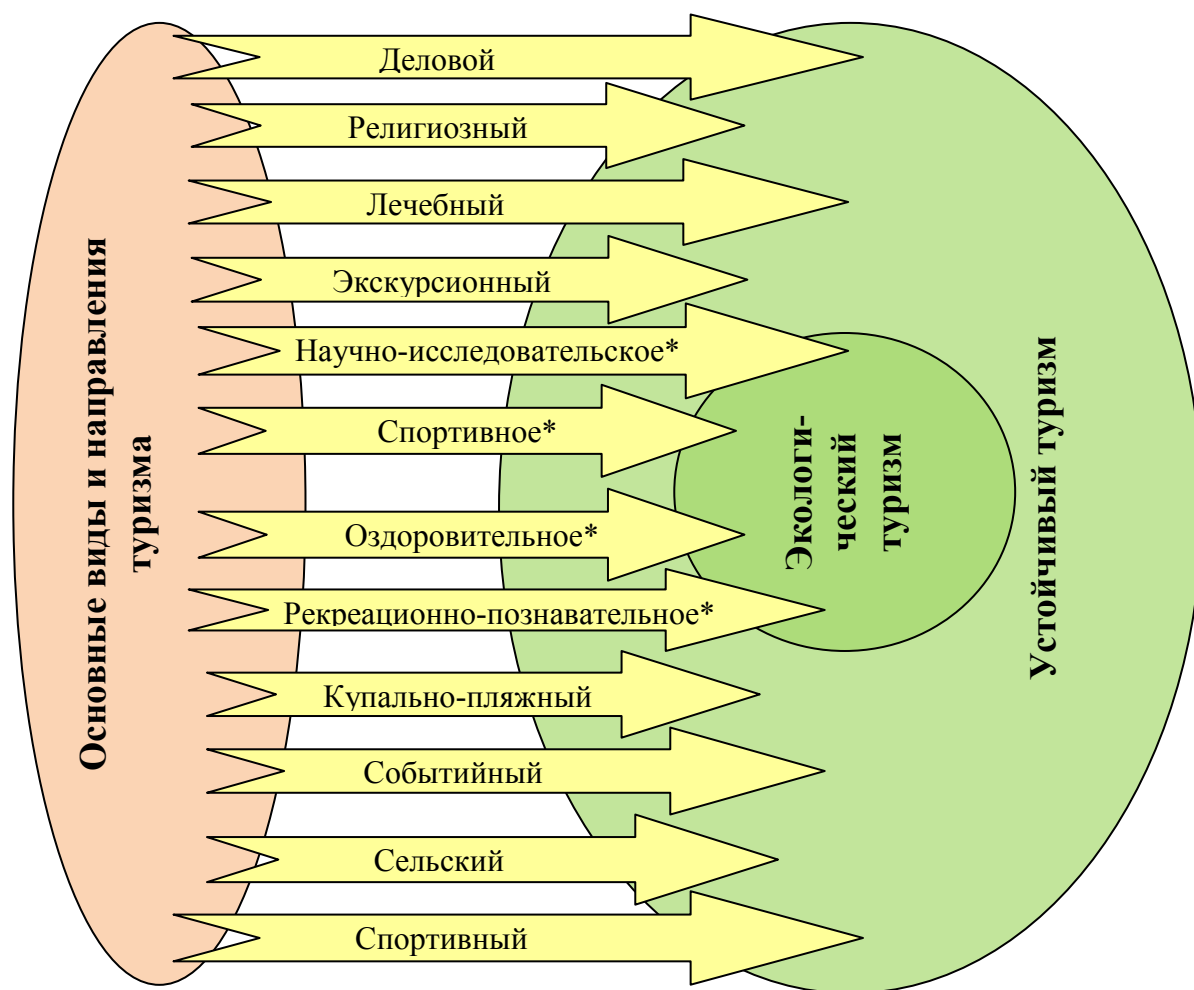
Подчеркнём, что экотуризм основан на туристском спросе и экономической выгоде в содействии сохранения благоприятного состояния окружающей среды. Как справедливо отметил президент Общества экотуризма Д. Вестерн (D. Western): «Никогда не будет твердого различия между туризмом и экотуризмом. Экотуризм должен определить себя как авангардный лагерь, отрасль, которая привносит всё лучшее на туристский рынок, и является образцом для подражания во всём мире» [Цит. по: 84, с. 18].

Формирование теоретической и практической базы развития экологического туризма неразрывно связано с развитием учения об устойчивом развитии человечества. В докладе Международной комиссии по окружающей среде и развитию при ООН (МКОСР) – «Наше общее будущее» [53] впервые стало широко использоваться понятие «*устойчивое развитие*» («*sustainable development*») ⁶ (Приложение 3), т.е. такое коэволюционное развитие человека и биосферы, которое позволит удовлетворить потребности настоящего времени, не подрывая природно-ресурсную базу для жизнедеятельности будущих поколений [53; 118, с. 18; 135]. Частным проявлением концепции устойчивого развития стала *концепция устойчивого развития туризма*.

В этой связи логично предположить, что на долгосрочную перспективу главный вектор развития всей туристской индустрии видится в постепенном переходе всего разнообразия видов, направлений и форм туризма не согласующихся с «*критериям социальной, культурной, экологической и*

⁶ Ряд авторов предлагают переводить данный термин на русский язык как «*непрерывно поддерживаемое развитие*» (Тарасова О.В. Концепция устойчивого развития общества. – 2005. [Электронный ресурс]. – URL: http://www.posoh.ru/tend/intern_org/htm/ust-razv.htm; Шимова О.С. Основы устойчивого туризма: учеб. пособие / О.С. Шимова. – Минск: Новое издание; М.: ИНФРА-М, 2012. – С. 11), «*самоподдержание*» (Сдасюк Г.В. Природопользование и концепция устойчивого развития: традиционные и новые подходы / Природопользование и устойчивое развитие. Мировые экосистемы и проблемы России / серия Института географии РАН «Устойчивое развитие: проблемы и перспективы» / отв. ред В.М. Котляков, А.А. Тишков, Г.В. Сдасюк. – М.: Товарищество научных изданий КМК, 2006. – Вып. 3. – С. 22-47) или «*жизнеспособное развитие*» (Храбовченко В.В. Экологический туризм: учеб.-метод. пособие. – Финансы и статистика, 2007. – С. 10).

экономической совместимости» [90, с. 17] на путь устойчивого туризма, дающего возможность «неограниченно долгого поддержания ресурсов, на которых базируется» [Там же] (рис. 4).



Примечание: * – направления экологического туризма.

Рис. 4. Трансформация основных видов и направлений туризма при реализации концепции «устойчивого развития»
(составлено автором по: [90, с. 18] с изм. и доп.)

При исследовании экологического туризма НП необходимо учитывать *туристско-рекреационный потенциал*⁷ территории (с набором конкретных *туристско-рекреационных ресурсов*) и условия его использования. Он состоит из суммы природно-рекреационного, культурно-исторического, социально-экономического потенциала. Любой потенциал определяется под

⁷ Это вся совокупность природных, культурно-исторических и социально-экономических предпосылок для организации рекреационной деятельности на определённой территории (по Н.С. Мироненко и И.Т. Твердохлебов).

конкретную задачу и признаки одного и того же потенциала могут иметь различное применение для достижения желаемых целей. Например, свойства лесного потенциала – видовой состав деревьев, лесистость, наличие «даров леса» (грибов, ягод) – возможно применять для организации оздоровительного (терренкур, климатолечение) или рекреационно-познавательного экотуризма (проход по экотропам – знакомство с экосистемой «лес», прогулочно-промысловый отдых). В данной связи применительно к туризму и рекреации в НП особое место занимает *эстетическая ценность ландшафта*, которая выражается в аттрактивности (привлекательности). Исследование американских учёных Джона В. Крутилла и Энтони К. Фишера в 70-х гг. XX в. доказало, что потенциальная экономическая выгода, получаемая от рекреации выше, чем от возможности добычи полезных ископаемых на отдельно взятой территории⁸ [44].

Как не существует единого определения понятия «экологический туризм», так и нет единой классификации всего многообразия направлений внутри экологического туризма. Опираясь на работы специалистов, выделим основные из них, учитывающих российскую специфику развития экотуризма: рекреационно-познавательное, научно-исследовательское, спортивное, оздоровительное.

Многие иностранные авторы в научной литературе разделяют *рекреационное и познавательное направление экотуризма* [90, с. 19]. Однако, по нашему мнению, более рационально объединить их, в силу того, что их комплекс рекреационных занятий во многом совпадает и образовательная функция, наравне с рекреационной и природоохранной, дополняют друг друга. Это наиболее массовое направление экотуризма, которое привлекает взрослых рекреантов и детей-школьников. *Научно-исследовательский экологический туризм* в России также имеет свои особенности – он

⁸ Проводилась эконометрическая оценка эффективности от элементарной рекреации и добычи молибденовых руд на горной территории Вайт Клаудз Пик Маунтинз в национальном лесу Айдахо Шали (шт. Айдахо).

привлекает учёных, студентов, волонтеров, иногда туристов-любителей природы и детей старшего школьного возраста⁹. К сожалению, в отличие от большинства стран Европы и США волонтерское движение в России пока не получило широкого охвата [12]. Спортивное направление экотуризма выбирают наиболее мобильные группы граждан, увлечённые определённым видом спорта. В свою очередь, *оздоровительное направление экотуризма* включает в себя климато-, бальнео-, грязелечение, требует наличие квалифицированного медперсонала и индивидуального подхода к каждому туристу. Оно применяется в системе мер при реабилитации, а также для поддержания здоровья людей пенсионного возраста, часто в сочетании с рекреационно-познавательным экотуризмом.

Уточнённое понятие «экотуризм» и классификация, отражающая многообразие направлений экологического туризма, помогут дальнейшему исследованию туристско-рекреационной деятельности в сети российских НП.

1.2. Роль экологического туризма в развитии национальных парков

Нерациональное использование рекреационных ресурсов создаёт множество экологических рисков, которые оказывают негативное влияние на развитие туризма. В ходе интенсивного хозяйственного освоения земель возникла проблема сохранения хотя бы части первозданных или малоизменённых ландшафтов, отдельных экосистем, а также огромного культурно-исторического наследия. С этой целью власти стран стали выделять отдельные участки суши и/или водных пространств – *охраняемых природных территорий (ОПТ)*¹⁰, обладающими значительными

⁹ Туристические фирмы практикуют подобные туры, например, «Центр Экологических Путешествий» (ЦЭП) организует «научно-познавательные экспедиции», являющихся, по сути, сочетанием познавательного и спортивного направления в экотуризме (Центр экологических путешествий [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ecotravel.ru/tours/c3/> (дата обращения: 14.01.2013); Дерсу Узала: фонд развития экотуризма [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ecotours.ru/> (дата обращения: 16.01.2013)).

¹⁰ Этот термин обычно используется в иностранной научной литературе, в России закрепился термин «особо охраняемые природные территории». В данном диссертационном исследовании первый термин будем использовать применительно к зарубежным охраняемым территориям, второй – применительно к российским.

потенциальными возможностями для развития экологического туризма. Значение ООПТ трудно переоценить – это важнейший ресурс для обеспечения устойчивого развития любой страны, который:

- поддерживает окружающую среду в стабильном состоянии;
- сохраняет национальное природное и культурное достояние;
- способствует поддержанию стабильной и эффективной экономики;
- улучшает социальные показатели жизни населения;
- помогает распространять экологические знания среди широких слоев населения;
- является уникальным полигоном для научных исследований;
- повышает престиж страны в глазах потенциальных международных и внутренних туристов.

В XXI в. было положено начало переосмыслению значению ООПТ для человечества и всей планеты. Они представляются не только природоохранными и образовательными центрами, а выступают в качестве носителей *философско-покровительственных функций* близлежащим от них территориям. На 5-м Всемирном конгрессе по ОПТ, прошедшем в Дурбане (ЮАР) в 2003 г. было выдвинуто предложение рассматривать их в качестве реальной возможности улучшения качества жизни населения, «спасения человека как биологического вида и духовной субстанции» [74, с. 39], благодаря наличию *провайдерских функций*, заключающихся в благотворном влиянии территорий с охранным статусом на сопредельные земли вне их границ. Данные улучшения касаются разных сфер жизни: экономической, социальной, рекреационной, ресурсной (ресурсосохранение и ресурсосбережение). Данная идея вполне оправдана, т.к. во-первых, призвана помочь изменить представления людей об ООПТ, как о закрытых от внешнего мира «островках экоблагоденствия», во-вторых, позволить оценить с экономической (потребительской) точки зрения значения ООПТ (очищение воздуха, воды, рабочие места, эко-сертифицированные продукты, улучшение комфортности среды проживания), что доказывает *самодостаточность*

ООПТ без стремления к самоокупаемости.

В настоящее время в России выделяют 7 основных категорий ООПТ¹¹. В целях сопоставления и унификации различных видов ОПТ разных стран мира, в начале 1980-х гг. на фоне возросших глобальных экологических проблем, МСОП разработал градацию из 6 категорий ОПТ. Объект нашего исследования – НП – принадлежит к одной из наиболее ценной и значимой II категории. Цели нашего исследования удовлетворяет класс экотуров в границах ООПТ [58, с. 357].

Руководствуясь желанием уберечь уникальные территории от антропогенного воздействия было решено, согласно Конвенции по охране фауны и флоры в Африке в 1933 г. [73, с. 42], обозначить особые территории, назвав их национальными парками. В России официально закреплена следующая формулировка *НП – это «природоохранные, эколого-просветительские и научно-исследовательские учреждения, территории (акватории) которых включают в себя природные комплексы и объекты, имеющие особую экологическую, историческую и эстетическую ценность, и предназначены для использования в природоохранных, просветительских, научных и культурных целях и для регулируемого туризма»*. НП подведомственны федеральным органам власти – Министерству природных ресурсов и экологии РФ и Федеральной службе по надзору в сфере природопользования, являются федеральной собственностью и их деятельность финансируется из федерального бюджета. Важнейшая черта российских НП – это выполнение возложенного на них большого круга задач, многие из которых перекликаются с функциями других категорий ООПТ. Н.В. Максаковский в своей работе «Развитие сети НП в России» (2002) называет это *полифункциональностью* [48; 63]. Помимо этого

¹¹ Структуры органов исполнительной власти субъектов РФ и местного самоуправления располагают правом устанавливать и другие категории ООПТ: зелёные зоны, городские парки, памятники садово-паркового искусства, речные системы, биологические станции и др. (Федеральный закон от 14 марта 1995 г. (ред. от 23.06.2014) № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях»).

большинство НП выделяется наличием *полиспециализации* по видам туристско-рекреационной деятельности. Так, например, в НП «Смоленское Поозерье», по данным «Обзора туристской и рекреационной деятельности в НП в 2010 г.»¹², имеет широкий спектр организованных видов туризма: спортивный (водный, велосипедный, конный, лыжный), орнитологический, научный, рыболовный, лечебно-оздоровительный, сельский и, конечно же, рекреационно-познавательный экотуризм.

Актуальным остаётся вопрос, какие формы и виды туризма подразумевать под обтекаемой формулировкой «регулируемый туризм и отдых»? Заместитель директора департамента государственной политики и регулирования в сфере охраны окружающей среды МПР РФ, заслуженный эколог РФ Степаницкий В.Б., отмечает непродуманность формулировок и внутреннего содержания туристской тематики в главном природоохранном законе, т.к. в нём отсутствует прямое указание на развитие конкретных форм и направлений экотуризма, а также указывает на недопущение подмены понятий познавательного туризма массовым [67, с. 1; 134]. В связи с этим возникает проблема использования «туманных» формулировок чиновниками, предпринимателями и другими заинтересованными лицами для организации практически любого отдыха на природе.

Крайне важно различать смысловую нагрузку таких понятий как *эколого-просветительская* и *туристско-познавательная деятельность*. Эколого-просветительская деятельность подразумевает распространение среди населения экологических знаний о состоянии окружающей среды, экологически оправданном и безопасном поведении на природе, а также о рациональном использовании природных благ в хозяйственной деятельности человека. В свою очередь, туристско-познавательная деятельность на ООПТ – это, по сути, рекреационно-познавательное направление экологического

¹² Обзор туристской и рекреационной деятельности в НП в 2010 г. предоставлен Департаментом государственной политики и регулирования в сфере охраны окружающей среды МПР РФ.

туризма, в которой важнейшее место занимает экопросветительская работа с туристами.

В приказе МПР РФ о развитии системы заповедников и НП на период до 2015 г. отдельные параграфы посвящены экологическому просвещению и развитию познавательного туризма – «традиционной и высокоэффективной форме эколого-просветительской деятельности на ООПТ» [6]. В концепции по развитию федеральных ООПТ до 2020 г. [7] разграничиваются действия по осуществлению эколого-просветительской деятельности и развитию познавательного туризма, который представляется как специализированный вид экологического. В данном случае вектор направлен на развитие познавательно-рекреационного направления экотуризма. В федеральной целевой программе «Развития внутреннего и въездного туризма в РФ (2011-2018)» [3] и государственной программе РФ по «Развитию культуры и туризма» на 2013-2020 гг.» [4] среди широкого спектра приоритетных для России видов туризма отдельно отмечено повышение роли экологического туризма, развитие которого, в наши дни, в регионах страны видится в качестве отдалённой перспективы. Это подтверждает тот факт, что по данным на начало 2010 г. для 75% российских НП туристская деятельность носила крайне мелкомасштабный характер [18, с. 1].

Резюмируя вышесказанное, отметим, что если в ранних по времени создания правовых документах формулировка «экологический туризм» не встречается, то с начала 2000-х гг. она начала входить в обиход и закрепляться в российском правовом поле. Зачастую познавательный туризм используется в качестве синонима экологическому, но понятие «экологический туризм» по смысловой нагрузке более ёмкое, несущее *глубокий философско-идеологический подтекст*. По нашему мнению, при использовании понятия «познавательный туризм» акцент ставится лишь на познавательно-рекреационной деятельности, не отражая всего спектра возможных направлений развития экотуризма. В этой связи, не только само понятие «экотуризм», но и его конкретные направления должны закрепиться

в российском туристском и природоохранном законодательстве.

На наш взгляд, один из наиболее сложных и неоднозначных вопросов – это *возможность сочетания туристической и природоохранной деятельности на ООПТ*. Особенно остро дискуссия ведётся в отношении заповедников и НП – природоохранных объектах занимающих большие площади и генерирующих основной поток рекреантов на ООПТ, как в России, так и в мире. На данную проблему в научной российской литературе существуют диаметрально противоположенные мнения: одни из ведущих советских и российских экологов, сторонники развития заповедного дела Ф.Р. Штильмарк и Н.Ф. Реймерс выражали опасение по поводу стирания функциональных задач между заповедниками, НП и заказниками [89], а белорусские учёные Т.В. Архипенко и Г.В. Дудко определили туристической деятельности в НП подчинённые функции [38, с. 197-199; 116]. Вместе с тем существуют и сторонники широкого внедрения новых категорий ООПТ, в т.ч. с целью рекреации¹³.

В итоге идея развития *познавательного туризма* была официально закреплена в документах в качестве обязательного направления работы заповедников в редакции закона «Об ООПТ» от 30.11.2011 N 365-ФЗ.

Вместе с тем нельзя не отдать должное *заповедникам, как популяризаторам экологических знаний* в России на протяжении всего XX в., учреждениям, служившими площадками для реализации потребности граждан в активных формах отдыха, по сути, спортивному направлению экологического туризма ещё в советское время. Однако *появление новой категории ООПТ – НП – должно являться стимулом к разграничению функций заповедников и НП*.

Территориальная обусловленность туристско-рекреационной деятельности наравне с охраной природы и другими видами хозяйствования

¹³ .А. Вахромеев предлагает создавать *историко-ландшафтные комплексы*, В.В. Морозова и Е.Ю. Колбовский – *раритеты культурного ландшафта и сельской среды*, М.Е. Кулешова – *особо охраняемые историко-культурные территории*, А.В. Резникова – *оптимальные экотуристские территории*.

в НП регламентируется федеральным законом «Об ООПТ» и изложена в Положении об учреждении национального парка. В каждой стране существует индивидуальная система *функционального зонирования территории* на государственном или местном уровне – приуроченная к каждому конкретному НП (Приложение 4). Зонирование – это разделение территории на участки по приоритетному назначению и основным задачам с различными режимами охраны и использования [34].

Функциональное зонирование заповедников от НП отличается более строгим режимом охраны большинства его участков. Как правило, значительную территорию занимают зоны заповедного режима и научного мониторинга. Осуществление экопросветительской и деятельности по развитию познавательного туризма строго ограничено и возможно в «специально выделенных участках частичного хозяйственного использования» [2]. В НП России законодательно закреплено выделение 6 функциональных зон (Приложение 5). Функциональное зонирование территорий НП отражает их полифункциональность, о чём свидетельствует возможность выделения сразу нескольких видов зон под нужды рекреации: зону обеспечения традиционной хозяйственной деятельности коренным малочисленным народам и зон специального назначения.

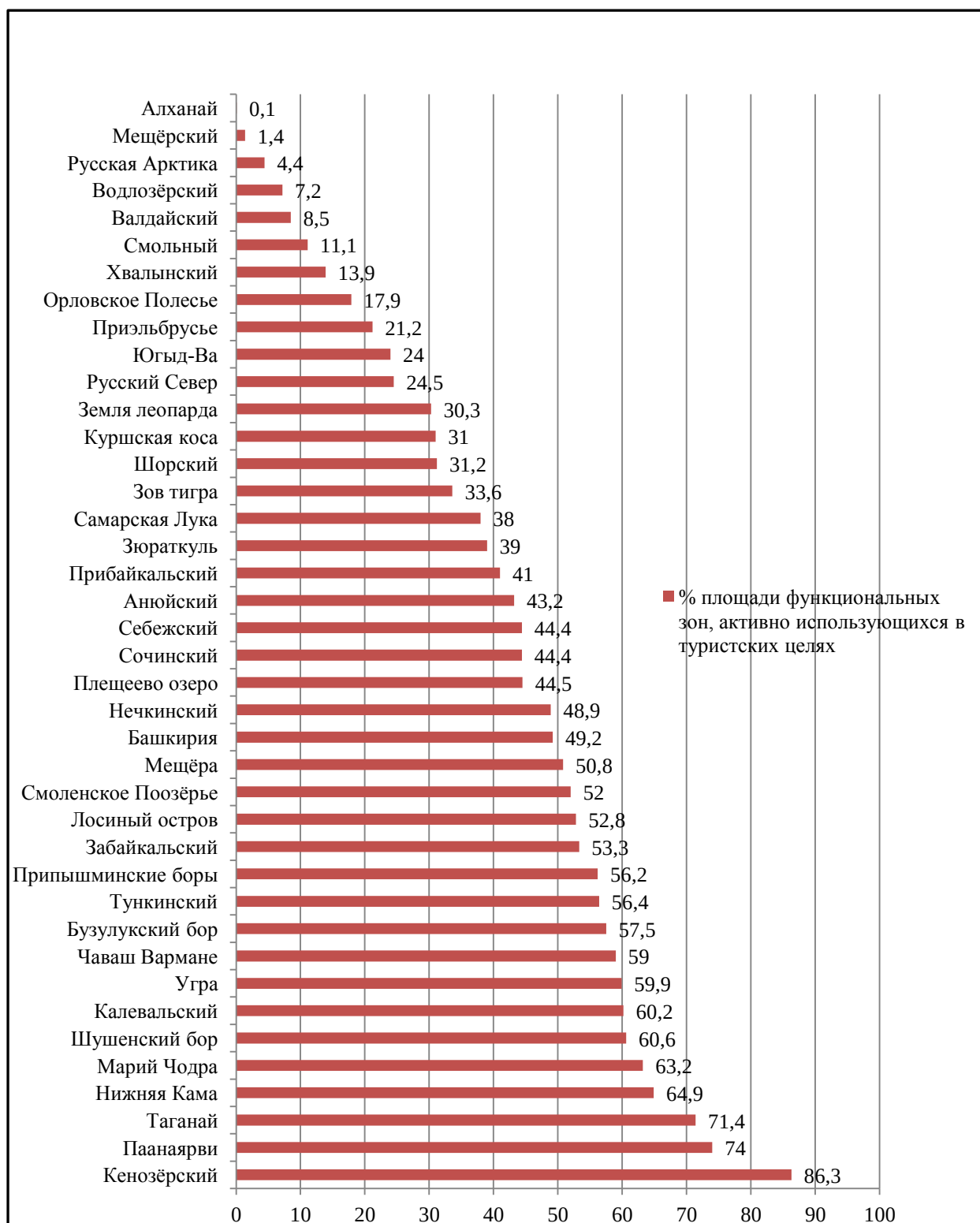
Важно понимать, что задачи разных функциональных зон перекликаются между собой и находятся во взаимозависимости и взаимообусловленности. Внутри зон возможно выделение *подзон*¹⁴ или *приоритетных участков управления* [34]. Специфика некоторых НП (географическое положение, история освоения, наличие отдельных видов природных ресурсов, экологическая обстановка) обусловила выделение особых зон – отличных от представленных в законе «Об ООПТ» [2]. Так в «Бузулукском бору» присутствует учебно-производственная зона, «Русской

¹⁴ Например, в НП «Русский Север» в рекреационной зоне присутствуют специально оборудованные участки для обеспечения любительского сбора дикорастущих лесных ягод.

Арктике» – зона охраны морских биоресурсов, «Тункинском» – лечебно-оздоровительная, «Чаваш Вармане» – зона экологической стабилизации, «Водлозёрском» – лесохозяйственная, «Угре» и «Кенозёрском» – зона охраняемого ландшафта и зона охраны культурных ландшафтов соответственно (Приложение 6).

Руководствуясь основными задачами, которые стоят перед НП, в каждом из них обязательно наличие экологического ядра – *заповедной*¹⁵ *зоны*, а также *рекреационной зоны* и/или *познавательного туризма*. В последних двух зонах ведущая роль должна отдаваться развитию экологического туризма и эколого-просветительской деятельности. Для туристических целей в российских НП используются особо охраняемая (строго регламентировано), рекреационная, зоны познавательного туризма, охраны объектов культурного наследия и обслуживания посетителей. В основном все объекты туристского показа сконцентрированы в рекреационной, зоне познавательного туризма и охраны объектов культурного наследия. На рис. 5 показан результат подсчёта суммарного показателя первых двух зон для каждого российского НП. Процентный показатель последней зоны не учитывался в силу его ничтожно малой абсолютной величины занимаемой им площади. В НП значительно варьируется величина территории, активно используемая под нужды эколого-просветительской и экотуристической деятельности. Её средний показатель составляет весомые 40%, т.е. 2/5 от занимаемой площади парка. Это ещё одна особенность, отличающая НП от заповедников и демонстрирующая их ориентацию на развитие экологического туризма.

¹⁵ Из 40 НП, по которым имеются достоверные данные о наличии зонирования территории, заповедной зоны не имеют НП «Кенозёрский» и «Шорский». В них роль экологического ядра выполняют особо охраняемые зоны, занимающие 14 и 17% соответственно.



Примечание: Данный показатель в НП «Кенозёрский» является суммой рекреационной зоны (48,5%) и зоны охраны культурных ландшафтов (37,8%), в НП «Угра» – суммой рекреационной зоны (4,2%) и зоны охраняемого ландшафта (55,7%), т.к. велико использование последних в туристско-рекреационных целях.

Рис. 5. Суммарные показатели площадей функциональных зон (рекреационной и/или познавательного туризма) наиболее значимых в туристском отношении в национальных парках России (в %)
(составлено автором по данным: [32 за 2012 г.]

Основной принцип функционального зонирования территории – «проектирование территориального баланса потребностей человека и возможностей природы» [49] – позволяет разграничить территории с охранным, рекреационным, хозяйственным и другим статусом, не допустить превышения предельно допустимых норм рекреационной нагрузки на экологические системы, учитывая рекреационную ёмкость, хрупкость и ценность экосистем.

Решение вопроса рекреационных нагрузок в природоохранных учреждениях, таких как НП, имеет особое значение. *Рекреационную нагрузку* определяют, как степень непосредственного влияния отдыхающих, их транспортных средств, строительства временных и дачных жилищ и других сооружений на природные комплексы или рекреационные объекты, которая выражается количеством людей или человеко-дней на единицу площади или рекреационный объект за определённый промежуток времени (обычно за день или год) [39]. Вместе с тем стоит отметить, что не существует единой системы измерения таких нагрузок¹⁶.

Оптимизация рекреационных нагрузок возможна посредством установления их индивидуальных норм в каждом конкретном случае для отдельных компонентов ландшафтов, ландшафтных комплексов функциональных зон, видов рекреационной деятельности. Из 3-х видов нагрузок оптимальной является наиболее лояльная к природной среде – *допустимая рекреационная нагрузка*. Она определяется в ходе полевых наблюдений и работы со статистическими данными.

¹⁶ Вот некоторые варианты измерения рекреационной нагрузки:

- 1) число туристов, пребывающих в сутки на рекреационных объектах в течение сезона;
- 2) количество человек, которые могут одновременно находиться на единице площади территории;
- 3) количество рекреантов, проходящих по единице площади за единицу времени;
- 4) единовременное количество рекреантов на единице площади с учётом суммарного времени вида отдыха за учётный период (Кусков А.С. Туристское ресурсоведение: учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений. – М.: Издательский центр Академия, 2008. – С. 187).

Следовательно, руководящая идея функционального зонирования НП – не идея «абсолютной заповедности», а *организация пространства ООПТ таким образом, чтобы различные виды человеческой деятельности органично согласовывались с сохранением природных, природно-культурных ландшафтов и историко-культурных объектов.*

В результате анализа возможности совмещения природоохранной и туристско-рекреационной деятельности в заповедниках и НП нами были сделаны следующие основополагающие выводы.

1. ***Приоритет развития экотуризма следует закрепить за НП*** (а также региональными природным паркам), при этом строго ограничив и регламентировав экотуристическую деятельность в заповедниках, разрешив её лишь в буферных зонах и специально выделенных участках внутри заповедников, сохранив тем самым уникальное ядро заповедного дела и богатейший научный потенциал заповедников в качестве научно-исследовательского полигона и рационализатора качества жизни населения посредством неоценимых провайдерских функций ООПТ. Вместе с тем нельзя согласиться с ортодоксальными мнениями о запрете любой экопросветительской и туристской деятельности, закреплении за ООПТ лишь природоохранных и научных задач. Они противоречат экономическим реалиям нашего времени, идут в разрез с российским законодательством и современными представлениями об экологизации жизни населения.

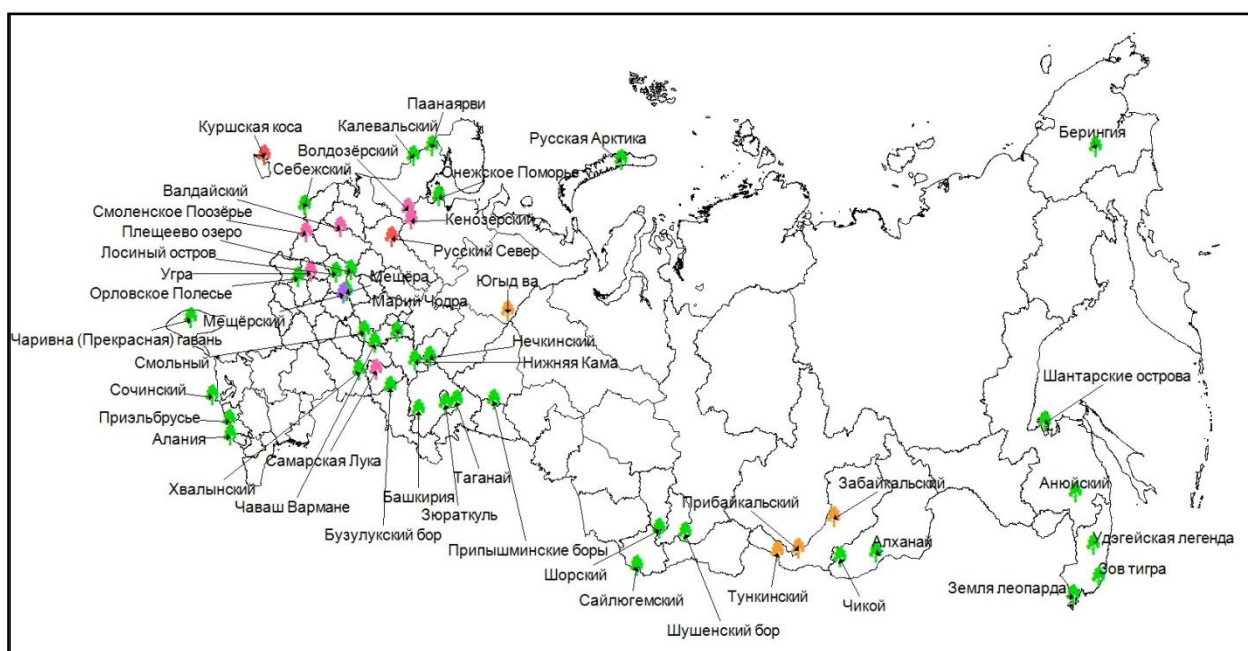
2. Говоря об организации туристской деятельности в НП, ***из всех возможных устойчиво-организованных видов туризма должен преобладать разнонаправленный экологический туризм***, т.к. именно такой вид туризма наилучшим образом согласуется с идеями рационального использования природных ресурсов на ООПТ.

3. Важно, чтобы ***в каждом НП одинаково повышенное внимание уделялось как экотуристической, так и природоохранной деятельности.*** Для сохранения природных комплексов нужно придерживаться, как минимум, двух взаимообусловленных условий: административным органам

НП грамотно организовать экотуристическую деятельность, а туристам – соблюдать «заповеди» ответственных посетителей, не забывая заветы великого естествоиспытателя и почвоведца В.В. Докучаева *«только то прочно и устойчиво, только то и жизненно, и выгодно, только то имеет будущее, что сделано в согласии с природой»* [Цит. по: 24].

1.3. Территориальная сеть национальных парков и их место в территориальной туристско-рекреационной системе

История создания сети национальных парков в России насчитывает чуть более 30 лет. В настоящее время создано 47 НП, которые занимают 12,76 млн га, что составляет 0,8% территории страны (рис. 6). В результате подсчёта доли НП в площади федеральных округов (ФО_ наименьший показатель продемонстрировал Уральский ФО (0,1%), а наибольший Северо-Западный (2%) и Северо-Кавказский (0,9%) (Приложение 7). На НП приходится пятая часть федеральных ООПТ. Территории большинства из них (80%) состоят из единого участка, 7 НП имеют от 2 до 4 таких участков, по одному НП 5 («Берингия») и 9 («Хвалынский») частей. Крупнейший по площади НП «Югыд ва» в Республике Коми, занимающий 1891,1 тыс. га, а наименьший – самый западный российский НП «Куршская коса», площадью 6,6 тыс. га [55].



-  Национальные парки России
-  Национальные парки, имеющие международный статус
-  Биосферные резерваты ЮНЕСКО
-  Включен в список водно-болотных угодий международного значения
-  Объект культурного наследия ЮНЕСКО
-  Объект природного наследия ЮНЕСКО

Примечание: 1) НП «Тункинский» частично входит в состав природного объекта ЮНЕСКО «Озеро Байкал», в НП «Русский Север» статус культурного объекта ЮНЕСКО имеет ансамбль Ферапонтова монастыря на территории данного НП.

2) Правовой статус НП «Чаривна (Прекрасная) гавань», расположенного в Крыму, в конце 2014 г. был изменён с федерального на региональный [8; 111¹⁷].

Рис. 6. Современная территориальная сеть национальных парков России

(составлено автором)

В масштабах современной России первыми территориями, получившими официальный статус НП в 1983 г., стали национальные парки «Сочинский» и «Лосиный остров». В СССР к этому времени уже были созданы некоторые НП: «Лахемаа» в Эстонии (1971), «Гауя» в Латвии (1974), «Игнатинский» в Литве (современное название «Аукштайтский») (1974) и некоторые другие [28; 62]. Интенсивность появления новых парков исследуемой категории в России была различной. Её можно проследить на графике, представленном на рис. 7.

¹⁷ WWF России и Минприроды РФ подвели экойтоги года // ООПТ РФ: портал [Электронный ресурс]. URL: <http://www.zapoved.ru/news/5450/WWF> (дата обращения: 26.12.2014)].

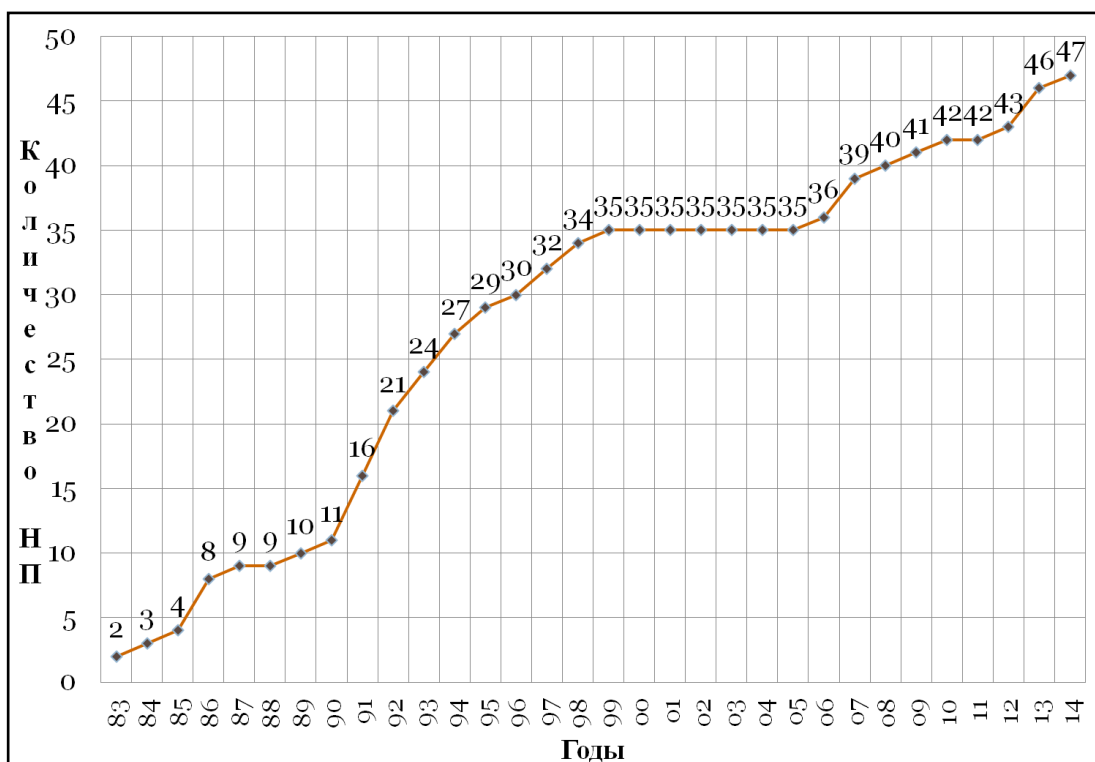


Рис. 7. Динамика создания национальных парков в России 1983-2014 гг.
(составлено автором)

Периоды быстрого разрастания сети национальных парков сменялись годами стагнации. Основываясь на ранжирование НП Н.В. Максаковского проведённого во второй половине 1990-х гг., мы предлагаем современную градацию этапов развития нацпаркового хозяйства, состоящую из следующих этапов: предваряющего (1971-1982), начального (1983-1990), активизации (1991-1994), замедляющего (1995-1999), стагнации (2000-2005) и поступательно-сдержанного (2006-2014) (рис. 8).

Авторы «Стратегии управления национальными парками России», среди которых такие известные учёные как Ю.А. Веденин, Н.В. Максаковский, М.Е. Кулешова, Н.М. Забелина и Н.Р. Данилина и другие определяют целью построения территориальной сети НП в РФ максимальный охват имеющегося в стране ландшафтного разнообразия и сохранение ценнейших объектов природного и историко-культурного наследия, которые представляют наивысшую экологическую, научную, познавательную, эстетическую и культурную значимость [2; 7; 77].

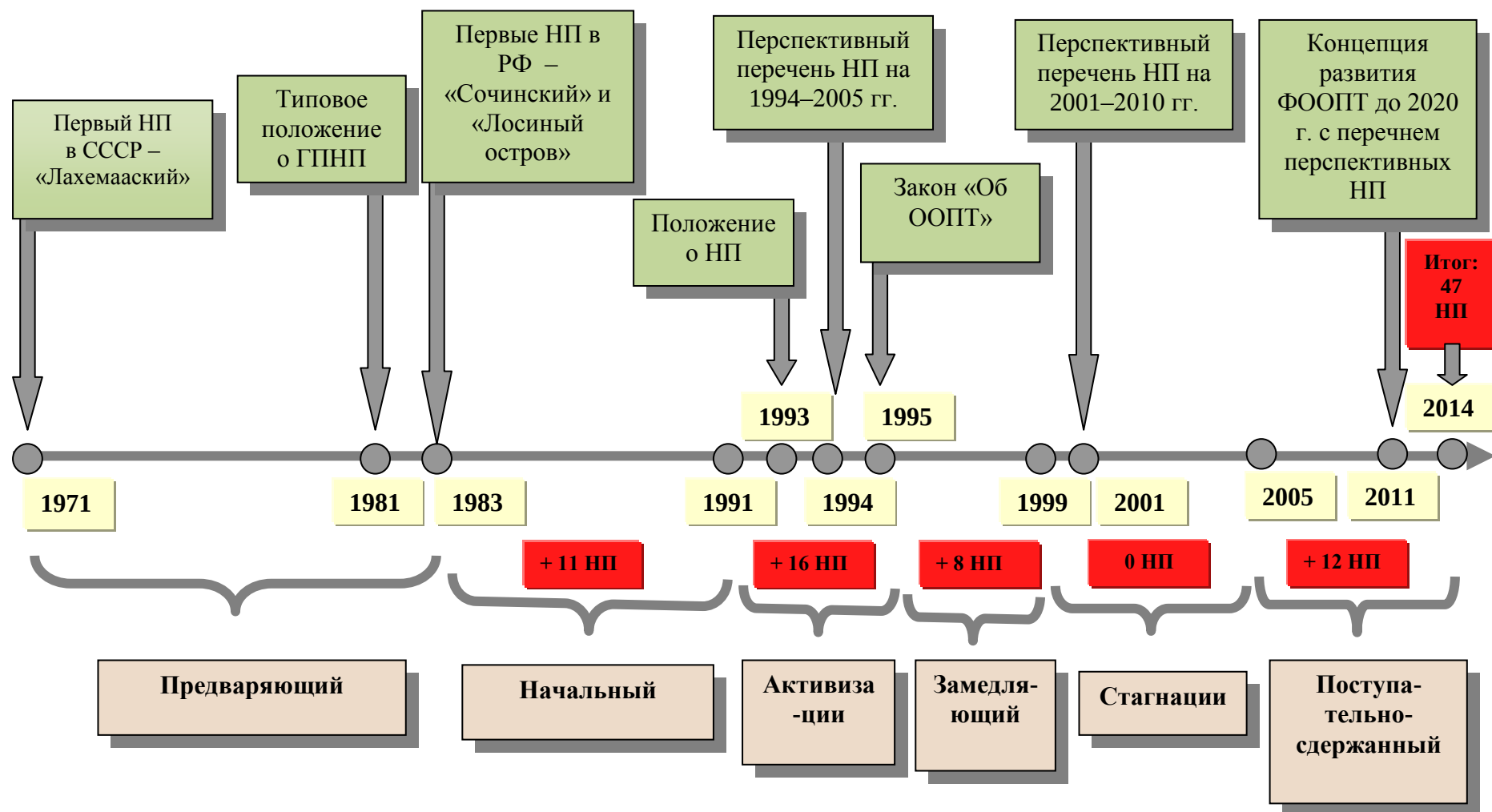


Рис. 8. Этапы развития сети национальных парков в России (1971-2014)
(Составлено автором по: [63] с изменениями и дополнениями)

Территориальная сеть НП представляет собой совокупность природоохранных хозяйственных объектов, объединённых научными, природоохранными, туристско-рекреационными связями, едиными целями сохранения природного и историко-культурного наследия страны для современного и будущих поколений. Она является собой *динамическую открытую систему*, т.е. может изменять своё состояние во времени и непрерывно обмениваться с окружающей средой энергией, веществом и информацией. Отметим, что каждый НП внутри территориальной сети НП представляет собой сплошной (монолитный) или несплошной (фрагментарный) ареал, отделённый от внешнего мира границей (по Б.Б. Родоману) [65].

НП контактируют друг с другом, хотя эти взаимодействия носят не систематический характер и не достаточно крепки. Во-первых, НП объединяет участие в международных программах и организациях, что налагает на них обязательство обмена данными между собой и зарубежными ОПТ с аналогичным статусом. Во-вторых, НП входят в региональные объединения ООПТ по территориальному принципу для обмена информацией между ООПТ разных категорий и рангов: для координации работы охранных служб, совместного ведения научно-исследовательской деятельности, для улучшения работы в области экологического просвещения и развития экологического туризма, решения экологических проблем и проблем рационального природопользования в НП и регионах. Региональные ассоциации ООПТ¹⁸ с участием НП охватывают почти всю территорию России [114].

Мы разделяем мнение географа, специалиста в области ООПТ Н.В. Максаковского *«[в настоящий момент] имеем не систему НП, а всего лишь их некую пространственно-географическую совокупность, которую более*

¹⁸ Ассоциации заповедников и НП Северо-Запада России, Северного Кавказа, Байкальского региона, Центрального региона, Енисейская ассоциация заповедников и НП, ассоциация ООПТ «Средняя Волга», «Великий Водораздел Русской равнины», Союз ООПТ Урала.

уместно определить как «сеть» [48]. Следовательно, использование в настоящий момент термина «территориальная сеть» НП вполне обоснована. Следует отметить, что данное мнение высказывалось в середине 1990-х гг., т.е. 20 лет назад. Однако до сих пор актуальны препятствия не позволяющие назвать российскую сеть НП системой. Мы выделили основные из них:

1. молодость российских НП, находящихся на стадии роста;
2. недостаточность ландшафтного представительства;
3. отсутствие парков в некоторых крупных субъектах РФ, недостаток в азиатской части страны, близ крупных городов, в туристически аттрактивных районах;
4. недостаточно активное взаимодействие между НП и другими ООПТ разного ранга в научной и экопросветительской сфере;
5. отсутствие скоординированных действий между НП в вопросе увеличения туристского потока;
6. неимение единой брендинговой политики;

Важно понимать, что любой системе ООПТ присущи такие свойства как: целесообразность, целостность, интегрированность, устойчивость, ортогеничность, эмерджентность [57; с. 62-65]. Последнее проявляется в том, что свойства системы не сводятся к сумме свойств её компонентов.

Миссия совокупности НП России видится в *«сохранении и демонстрации для настоящего и будущих поколений людей, лучших образцов природного и культурного наследия страны»* [77]. Из того, что было отмечено выше, можно сделать вывод, что территориальная сеть НП устроена не достаточно рационально. Стоит согласиться с мнением разработчиков Стратегии управления НП, которые считают ведущим фактором создания новых НП, имеющих высокий статус федеральной собственности, – *общегосударственные интересы охраны природы и развития экопросвещения и туризма* [Там же].

Подчеркнём, что комплекс системных планомерных шагов по развитию экологического туризма в НП России призван способствовать ***превращению***

сети НП в полноценную систему, элементы которой тесно взаимосвязаны во имя единых целей – охраны природы, развития устойчивого туризма, экопросвещения и ведения экологического мониторинга. «Единство непохожих» должно проявлять во всех сферах жизни НП от совместных усилий по защите отдельных краснокнижных видов до разработки брендинговой политики.

В контексте нашего исследования наибольшую важность представляет *рекреационная функция НП*, которая подразумевает осуществление туристско-рекреационной деятельности на территории НП. Данная деятельность, в свою очередь, определяется индивидуальным туристско-рекреационным потенциалом каждого НП, который создаёт индивидуальный «рисунок» – пространственную структуру организации туристско-рекреационной деятельности с возможностями диверсификации и адаптивности¹⁹. Чёткое понимание основ функционирования туристско-рекреационной деятельности необходимо для построения эколого-рекреационного зонирования НП «Смоленское Поозерье» в параграфе 3.3.

Характер деятельности, структура, система управления национальных парков имеют пространственную организацию, тем самым представляют интерес в качестве объекта изучения географической науки. Они могут быть представлены в виде территориальной общественной системы – особой *территориальной туристско-рекреационной системы (ТТРС)*.

Научный интерес к туристско-рекреационной проблематике начался с зарождения туристской деятельности с середины XIX в. первоначально в Европе (Германии, Австрии, Швейцарии, Польше, Франции, Италии)²⁰, а в

¹⁹ В данном контексте диверсификация – возможность вариативного использования рекреационно-ресурсного, экологического, организационного, экономического и других потенциалов территориальной системы с целью адаптации к изменяющимся условиям и рационального использования имеющихся ресурсов. Адаптивность – управленческий ресурс территориальной системы, повышающий её устойчивость.

²⁰ Отправной точкой зарождения туристской деятельности можно считать, организованное англичанином Томасом Куком в 1841 г. бюро путешествия, предлагающее туристам комплексный пакет услуг, путешествуя по Англии (Макаренко С.Н., Саак А.Э. История туризма. – Таганрог: ТРТУ, 2003. – 94 с.).

начале XIX в. к более детальному изучению структурно-территориальных и пространственно-временных аспектов данной деятельности присоединилась Северная Америка [26].

В отечественной географической науке «территориальные рекреационные системы всех типов и рангов» [78, с. 31] стали объектом изучения молодой науки – рекреационной географии в конце 1960-х – 1970-х гг., тогда заслуженный учёный-географ В.С. Преображенский с коллегами (Б.Н. Лихановым, Н.М. Ступиной, Ю.А. Ведениным²¹, И.Т. Твердохлебовым, Н.С. Мироненко, Г.М. Игнатьевым) сформировали *представление о территориальной рекреационной системе (TRC)*, как о социальной пространственной гетерогенной системе и предложили схему TRC с 5 составляющими (подсистемами), выделив взаимосвязи между ними (Приложение 8).

Каждая из подсистем выполняет определённый набор функций. Любая TRC является целостной системой, что подтверждается наличием таких свойств как: иерархичность, устойчивость, эффективность, надёжность, динамичность, комфортность и разнообразие. Благодаря тому, что разнообразие – это одно из важнейших свойств TRC, было составлено несколько типологий TRC. Однако на данный момент они во многом устарели и, на наш взгляд, в первоизданном виде применяться не могут в связи с переменой геополитической и экономической обстановки в стране: распадом СССР, последующими изменениями на законодательном поле, переходом с плановой на рыночную экономику, развитием индивидуального и коллективного предпринимательства, форм государственно-частного партнёрства, появлением новых видов, форм туризма и большего разнообразия туристских предложений на рынке. В.С. Преображенский в коллективной монографии «Теоретические основы рекреационной географии» предлагает типологию TRC по функциям рекреационной

²¹ Веденин Ю.А. Динамика территориальных рекреационных систем. – М.: Наука, 1982. – 191 с.

деятельности, выделяя рекреационно-лечебные, -оздоровительные, - познавательные и -спортивные ТРС. Однако она требует корректировки «поскольку основывается на сложившихся в настоящее время [начало 1970-х гг.] типах рекреационных предприятий» [Там же. С. 78]. Автор отмечает, что большинство функций познавательно-природных ТРС принадлежат «зелёным» зонам отдыха крупных городов и заповедникам доступным для посещения. Сейчас выделяют как специализированные ТРС в отраслевых каркасах (экологическом, культурно-историческом, геолого-геоморфологическом) более сложных иерархических системных образований [26, с. 16], так и территориальные туристско-рекреационные кластеры разнонаправленные по ведущим рекреационным занятиям. Другая типология по степени соотношения в организации отдыха неизменённой природы и технических систем подразделяет все ТРС на урбанизированные (города-курорты, города-экскурсионные центры, дачные поселки) и неурбанизированные. Основу последней составляли рекреационные природные парки. Однако современные реалии требуют учитывать при составлении типологизации появившиеся в последующие годы новые виды общественных систем (ТРС), таких как НП, а также ОЭЗ туристского типа появившиеся в конце 2000-х гг.

Исследования ТРС в конце XX – начале XXI вв. продолжились российскими учёными: А.Ю. Александровой, Л.Ю. Мажар, А.С. Кусковым, Т.Н. Одинцовой, В.Л. Голубевой, В.С. Сениным²². Среди работ, посвященных данной тематике, отдельно стоит отметить монографию Л.Ю. Мажар, в которой она уточняет понятие ТРС и вводит новый термин ***«территориальная туристско-рекреационная система» (ТТРС)***, понимая

²² Александрова А.Ю. Теоретическая организация социально-экономических систем международного туризма: автореф. дис. ... д-ра геогр. наук. – М., 2002. – 55 с.; Мажар Л.Ю. Территориальные туристско-рекреационные системы: монография. – Смоленск: Универсум, 2008. – 212 с.; Кусков А.С. Рекреационная география: учебно-методический комплекс / А.С. Кусков, В.Л. Голубева, Т.Н. Одинцова. – М.: МПСИ, Флинта, 2005. – 496 с.; Сенин В.С. Организация международного туризма: учеб. – М.: Финансы и статистика, 1999. – 400 с.

под ним облегчённую схему туристско-рекреационной деятельности, «инвариант ТРС с отличиями, которые заключаются в конкретизации и «сужении» понятия «рекреации» [43, с. 74], тем самым подчеркивая особую роль туристской деятельности в данной территориальной общественной системе. ТТРС, формирующиеся на территории НП и близ лежащих территорий, можно называть **национально-парковыми ТТРС (или НП ТТРС)**. Несомненные достоинства модели ТТРС – это целенаправленное изучение прямых и обратных связей между 8 основными подсистемами, возможность применять искомую модель для разных типов ТТРС, в частности, НП, координация с современной ориентацией хозяйства на экономическую эффективность деятельности, экологизацию и регионализацию. Л.Ю. Мажар выделяет ряд специфических свойств характерных для ТТРС – одно из которых наличие *горизонтальной полисистемности*, которое отражается четырьмя иерархическими уровнями мировым, национальным, региональным и локальным. Подчеркнём, что интересующие нас объекты – *НП ТТРС* – подпадают под региональный уровень. В большинстве регионов (субъектов федерации) в силу масштабности занимаемых территорий, значительного образовательного и туристско-рекреационного потенциала, ***НП могут выступать в качестве каркасных элементов ТТРС регионального уровня.***

Теоретические аспекты развития ТТРС в НП имеют определённую специфику по сравнению с системами, формирующимися в других условиях. Мы выделяем следующие *особенности формирования и развития НП ТТРС*:

1. Существует ряд ограничений, налагаемых на ТТРС в НП, в связи с наличием на территории ООПТ особого режима охраны. Любая туристско-рекреационная деятельность регламентируется не только ФЗ «Об основах туристской деятельности в РФ», но и ФЗ «Об ООПТ», положениями об учреждении НП и другими правоустанавливающими документами. На территории НП одинаковый приоритет развития имеют природоохранная, научная, просветительская и туристско-рекреационная деятельность.

2. В современных реалиях рыночной экономики, ведущей роли конкуренции и стремлению хозяйствующего субъекта получить максимальную прибыль при минимальных затратах, НП, как юридические лица, «не имеют в качестве цели своей деятельности извлечение прибыли» [2]. Осуществление туристско-рекреационной деятельности, в том числе физкультурно-оздоровительной и спортивной, возможно лишь в соответствии с возложенными на НП задачами.

3. По сравнению с другими ТПРС в НП велика роль социальной составляющей – экологического просвещения среди различных групп населения (в первую очередь школьников, семей с детьми).

4. НП ТПРС может состоять не только из территории НП с буферной зоной²³, но и близ лежащих территорий, вовлекаемых в туристическую сферу.

5. Большая ответственность за сохранение природно-экологического баланса возложена на НП, а, следовательно, на НП ТПРС. Они являются базовыми крупномасштабным (площадным) элементом *экологического каркаса РФ*²⁴ [25, с. 182]. Грамотная эколого-хозяйственная оценка региона поможет определить оптимальный вариант развития НП ТПРС, вписав её деятельность в мега-, макро- и мезоуровни экологического планирования, тем самым способствуя поддержанию благоприятного экологического состояния окружающей среды.

ТПРС подвержены трансформации под влиянием процессов XXI в., активно происходящих в мире, таких как глобализация, экологизация, либерализация. Актуальность исследования ТПРС подтверждает и тот факт, что в последнее десятилетие туристская отрасль в нашей стране находится на подъеме, демонстрируют рост как количественные, так и качественные

²³ Охранная (буферная) зона НП – территория, прилегающая к внешним границам НП, выделяемая с целью минимизации антропогенного воздействия на природные комплексы и сохранения историко-культурных объектов, имеющие регулируемый режим хозяйственного использования (Как создать национальный парк // В.Л. Попов, Ю.В. Добрушин, Н.В. Максаковский // доп. материалы к Стратегии управления национальными парками России. – Вып. 1. – М.: Изд-во Центра охраны дикой природы, 2002. – 22 с.).

²⁴ Построению и функционированию экологического каркаса посвящены работы известных учёных: Е.Ю. Колбовского, Ф. Реймерса, Б.Б. Родомана, П.П. Кавалаяускаса.

показатели. Российской национальной ТРС, региональным НП ТТРС, территориальной сети национальных парков в целом необходимо интегрироваться в мировое туристское пространство, предлагая конкурентоспособные туристские продукты, а для этого требуются изменения в туристско-рекреационном хозяйстве страны, а, следовательно, и новые теоретические и практические разработки в географических исследованиях туризма и рекреации.

Глава 2. Национальные парки России как объекты туристско-рекреационного использования

§2.1. Мировой опыт организации экологического туризма в национальных парках

Со второй половины XX в. потребность охраны природы приобрела ярко выраженный характер. Следствием этого явилось поступательное возрастание количества и суммарной площади национальных ОПТ (Приложение 9), а с 1990-х гг. наметился рост международных (в т.ч. трансграничных) ОПТ (Приложение 10). Если в 2003 г. около 12% суши находилось под охраной²⁵, то спустя 8 лет уже более чем 16% суши был присвоен охранный статус. По материалам Всемирной базы данных ОПТ²⁶ в 2011 г. суммарная площадь наземных и морских ОПТ превысила 24 млн км². Переломными годами стали 1970-е, когда начали создаваться морские ОПТ, и резко возросло количество природных резерватов, НП, охраняемых ландшафтов, памятников природы и других категорий ОПТ. За последние 40 лет создано почти 90% всех охраняемых территорий мира, из них 2/3 – за последние 20 лет (с 1991 по 2011 гг.). Национальным паркам принадлежит лидирующее место по занимаемой площади среди других категории ОПТ и по сравнению с 1997 г. (около 4 млн. км²) она возросла более чем в 1,5 раза.

Для развития экотуризма в НП нужно знать целевую аудиторию на которую стоит ориентироваться при организации рекреационной деятельности и создании конкретных туристско-рекреационных продуктов. Усреднённый портрет сторонника экотуризма по данным TIES [98] и опросам американских и немецких туроператоров выглядит следующим образом: средний возраст от 30 до 60 лет, имеет высшее образование, доход средний или выше среднего, предпочтительно путешествующий семьей, любознательный, активный, сторонник здорового образа жизни. Благодаря

²⁵ Куаммен Д. Исцеление Земли // National Geographic. – 2006. – № 10. – С. 76.

²⁶ IUCN and UNEP-WCMC (2012) The World Database on Protected Areas (WDPA): February 2012. Cambridge, UK: UNEP-WCMC / World Database on Protected Areas [Электронный ресурс]. URL: <http://www.wdpa.org/Statistics.aspx> (дата обращения: 10.02.2013).

запросам именно таких туристов происходит постепенная *экологизация мировой туристической индустрии* и *повышение экологического самосознания* всё большего количества людей. Это ярко иллюстрируют следующие факты: 65% немецких туристов выражают своё желание отдыхать в благоприятной экологической обстановке, а 42% считают крайне важным использовать экотехнологичные средства размещения, 2/3 американцев, британцев и австралийцев готовы доплачивать за пребывание в отеле с экологически ответственным менеджментом [Там же].

Лидерами среди стран-поставщиков экотуристов являются постиндустриальные страны с высоким уровнем дохода населения и развитым экологическим самосознанием такие как США, Канада, Германия, Великобритания, Австралия, Новая Зеландия [90]. Основной поток экотуристов направлен в страны с развитой экотуристической индустрией, приносящий значимый доход государству. Ведущие позиции по масштабам и объемам такого рынка занимают: среди развитых стран – США, Канада, Австралия, Германия, из числа развивающихся – Коста-Рика, Новая Зеландия, Эквадор, Кения.

Первые НП появились на североамериканском и австралийском континентах в конце XIX в.: в США – «Йеллоустон» (1872), «Глейшер» и «Йохо» (1886), Канаде – «Банф» (1885), Австралии – «Королевский» (1879). Их роднит территориальная разобщённость с островной частью бывшей метрополии – Великобританией, желание обособиться от неё, привнося новые формы охраны природы, а также наличие больших площадей нетронутых природных территорий [101]. Затем НП начали создаваться в Европе, в частности, в Швеции (1909), Нидерландах (1911), Испании (1918). Далее на протяжении всего XX в. формировались национальные сети национальных парков, охватив как развитые, так и развивающиеся страны 5 континентов. Этот процесс продолжается и в наши дни.

Основываясь на типологиях НП, предложенных Н.В. Максаковским и А.Ю. Александровой, можно выделить **4 основные региональные модели**

создания и функционирования национальных парков в мировом масштабе: «североамериканская» («классическая»), «европейская», модель «самодостаточного» НП (парки-резерваты) и «азиатская» (формирующаяся) [23, с. 514-518; 47, с. 22-24]. Рассмотрим детальнее варианты организации экотуризма двух разных региональных моделей НП – «североамериканской» и «европейской», как наиболее репрезентативных в качестве источника получения зарубежного опыта организации и функционирования НП. В качестве примера рассмотрим опыт американского НП «Йеллоустон» и немецкого «Баварский лес».

«Североамериканская» модель развития НП ярко представлена в США, Канаде и Австралии. Одним из наиболее репрезентативных образцов сочетания природоохранной и рекреационной деятельности может служить **система национальных парков (СНП)** США, имеющая почти полуторавековую историю развития, охватывающая всю страну и состоящая из беспрецедентно большого количества охранных объектов различных категорий. Первые американские и канадские НП явились прообразами для НП других стран. Изначально они создавались с целью взять под охрану и показать миру исключительной красоты природные феномены. При создании первого НП рекреационной функции отводилось первостепенное место, так первый «Йеллоустонский» НП, согласно биллю «О национальном парке Йеллоустон», создавался как *«общественный парк или место для отдыха и развлечений (рекреации)»* [Цит по: 44].

Для американских граждан СНП – гордость нации, несущая в себе глубокий философско-патриотический смысл. Она состоит из более чем 400 объектов²⁷ 20 различных категорий, суммарно занимая 84 млн. акров, что составляет почти 340 тыс. км² [Там же]. Все ОПТ подразделяются на природные, исторические и рекреационные (Приложение 11). Согласно

²⁷ По данным официального сайта Службы национальных парков США на 2008 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.nps.gov/aboutus/index.htm> (дата обращения: 12.04.2012).

результатам исследования, проведённых С.В. Майоршиной, наиболее посещаемыми объектами СНП были признаны *непосредственно национальные парки и национальные зоны для рекреации*.

По данным СНП США в 2009 г. парки с целью рекреации посетило 285,6 млн чел²⁸. Их траты составили колоссальные 11,89 млрд. долл. на территории парка и 60-мильной зоне вокруг него²⁹. Расходы посетителей распределились следующим образом: по четверти трат пришлось на проживание и общественное питание, 15% – на транспорт, 14% – на розничные покупки, 10% – на отдых и развлечения, 9% заняли покупки продовольственных товаров. По продолжительности приоритет отдаётся однодневным поездкам (41%), в ходе которых туристы посещают более чем один НП, не оставаясь на ночёвку в пределах 60-мильной зоны, а использующие жильё друзей, родственников или собственные сезонные дома, 30% туристов останавливались на одну ночёвку в парке или в 60-мильной зоне³⁰, а оставшиеся 29% пришлось на однодневные визиты местных жителей. Подчеркнём, наличие возможности и желания, как у организованных, так и у индивидуальных туристов посетить в туристической поездке несколько НП – это свидетельствует о зрелости системы НП, что, к сожалению, отсутствует в настоящий момент в России.

Одни из основных особенностей НП США – использование механизма концессий т.е. аренды участка парка компаниям с правом получения прибыли от организации туристско-рекреационной деятельности,

²⁸ Stynes Daniel J. Economic Benefits to Local Communities from National Park Visitation and Payroll, 2009. Natural Resource Report NPS/NRPC/SSD/NRR—2011/281. U.S. Department of the Interior. National Park Service. Natural Resource Program Center. Fort Collins, Colorado. – January 2011 [Электронный ресурс]. Систем. требования: Adobe Acrobat Reader. – URL: <http://www.nature.nps.gov/socialscience/docs/NPSSystemEstimates2009.pdf> (дата обращения: 12.04.2012).

²⁹ Экономистами было доказано, что наибольшее стимулирующее воздействие на местную экономику туристы оказывают в радиусе 60 миль вокруг парка, т.е. чуть менее 100 км.

³⁰ Категория туристов, остающаяся на ночёвку в НП, подпадает под понятие «человеко-день» рекреационного посещения. Оно позволяет наилучшим образом выявить экономико-экологические эффекты от экскурсантов и туристов, а также использовать полученные данные для прогнозирования.

доступность для разных групп населения и предоставление широкого спектра возможностей для удовлетворения их потребностей в организации досуга. Они ориентированы в основном на внутренних туристов и в меньшей степени на зарубежных граждан [23, с. 515]. В этой связи подчеркнём, что Служба НП США имеет информативный сайт³¹, на котором представлены подробные сведения о каждом объекте СНП. Непосредственно в парке существует отдельная команда *интерпретаторов* [91, с. 4], людей обеспечивающих взаимодействие между службами парка и отдыхающими: *рейнджеров* – работников государственной природоохранной службы, и *волонтёров*. Последних насчитывается более 150 тыс. (при штате сотрудников в 28 тыс. чел.). Их труд оценивается более чем в 72 млн долларов³². Примером, может служить волонтёрская деятельность в небольшом НП «Акейдия» в штате Мэн: ежегодно около 3,5 тыс. добровольцев вносят вклад равняющийся 40 тыс. человеко-часов. Смотритель парка Шеридан Стил справедливо называет это «образцом гражданского соучастия» [50, с. 101].

Рассмотрим основные особенности организации туристско-рекреационной деятельности на примере старейшего американского НП, внесённого в Список объектов всемирного природного наследия ЮНЕСКО – «Йеллоустон» (Приложение 12). Он занимает почти 9 тыс. км² малоизменённых хозяйственной деятельностью земель, основная часть которого расположена на западе США в штате Вайоминг. Большая часть границ парка представляет собой прямые линии, не учитывая реальные границы экосистем.

³¹ National Park Service [Электронный ресурс]. URL: <http://www.nps.gov/index.htm> (Служба национальных парков США).

³² Научат ли нас американцы охранять национальные парки? // Сайт «Культурное наследие Руси». – 2011. – 16 марта. [Электронный ресурс]. URL: http://nasledie.ucoz.org/news/nauchat_li_nas_amerikancy_okhranjat_nacionalnye_parki/2011-03-16-62 (дата обращения: 02.01.2012); National Park Service [Электронный ресурс]. URL: <http://www.nps.gov/index.htm>.

Ежегодно парк посещают более чем 3 млн. чел.³³, желающих лицезреть всемирно известные водопады, каньоны, гейзеры. Они попадают в НП через 5 круглогодично открытых въездов (рейнджер-станций) по магистралям, расположенных по периметру парка. Очевидно, что данное количество въездов способствует соблюдению баланса между доступностью парка и контролем его посещаемости.

Для посетителей парк открыт круглый год. Несмотря на это, подавляющая часть туристской инфраструктуры функционирует с мая по октябрь в пик посещений, на который приходится – более $\frac{3}{4}$ всех визитов.

Парк предоставляет *большой спектр возможностей для туризма, отдыха и спорта*. Наибольшее развитие получило рекреационное и спортивное (в т.ч. приключенческое) направление экологического туризма. Это подтверждается наличием протяжённой сети экологических троп (общей длиной более 1770 км) и развитием альпинизма.

Туристская инфраструктура имеет максимально возможное равномерное размещение по всей территории парка, с учётом рекреационного зонирования НП. Большое количество визит-центров, в количестве 11 объектов, свидетельствует о туристской и экопросветительской направленности НП. Экопросветительская деятельность включается в себя масштабные программы для детей и подростков, например такие как «Юный рейнджер» и «Молодой учёный». [102; 105].

Важно отметить, что вход в «Йеллоустонский» НП, также как и в российские НП, по данным на 2013 г., является платным. Здесь важно отметить деятельность НП направленную на поддержание благоприятной экологической обстановки и поддержку местных жителей, осуществляемую на местном уровне – согласно федеральной программе 80% собранных

³³ В 2009 г. – 3270 тыс. чел. (Цыренова И.Ж. Сравнительная оценка туристско-рекреационного потенциала национальных парков Байкальского региона: автореф. дис. канд. геогр. наук. – М., 2012. – 22 с.).

взносов идёт на финансирование локальных социально-экологических проектов [150].

Другая региональная модель НП – «европейская» – получила развитие в большинстве стран Европы. Наиболее ярко она представлена в Великобритании, Германии, Австрии, Ирландии, Швеции, Франции, Японии. Сеть НП в этих странах формировалась в условиях дефицита не включённых в эксплуатацию земельных ресурсов, высокой плотности населения, значительной доли урбанизации и преобладании культурных ландшафтов. С североамериканской моделью их роднит ориентация преимущественно на внутренних туристов. На наш взгляд, это крайне перспективно и для России, т.к. в последнее время правительство страны выражает заинтересованность в развитии внутреннего туризма.

Типичный представитель «европейской» модели функционирования ОПТ – это сеть немецких НП. В Германии стратегическими вопросами охраны природного достояния занимается федеральное агентство Охраны природы³⁴. Вместе с тем для каждого НП создаётся собственная администрация, подчиняющаяся министерству субъекта федерации. Немецкое законодательство устроено так, что *управление НП носит децентрализованный характер* [15, с. 165-168; 23, с. 516]. Федеральный закон «Об охране природы» несёт в себе общие идеи целеполагания и критерии для отбора территорий под НП. В новой редакции закона от 2002 г. в статье 21 говорится³⁵ о том, что нужно создать непрерывную сеть охранных биотопов по всей стране для сохранения биоразнообразия на государственном и планетарном уровне. Не менее чем за 10% территории каждой земли предполагается юридически закрепить статус ОПТ, в первую очередь, таких как НП.

По состоянию на июнь 2014 г. сеть НП включает в себя 15 объектов в

³⁴ The Germany Federal Agency for Nature Conservation [Электронный ресурс]. URL: <http://www.bfn.de/?L=1> (англ. версия) (дата обращения: 25.06.2013).

³⁵ German Federal Nature Conservation Act [Электронный ресурс]. URL: http://www.bfn.de/0308_gebietsschutz+M52087573ab0.html (дата обращения: 26.06.2013).

11 землях, занимающие 10,3 тыс. км², из них 1,9 тыс. км² сухопутных территорий, последние составляют 0,54% площади Германии³⁶ (Приложение 13). История создания НП насчитывает более 40 лет, первые из которых были созданы в ФРГ (Приложение 14). Сеть НП Германии расширяется медленными темпами. Последним в январе 2014 г. после 8-летнего перерыва на юго-западе страны был создан НП «Шварцвальд».

Рассмотрим специфику организации туристско-рекреационной деятельности на примере, созданного в 1970 г., старейшего НП Германии – «Баварский лес» (Приложение 15). Как и все НП европейской модели развития он имеет небольшую площадь – всего 24,3 км². Его отличает хорошая транспортная доступность для всех видов транспорта.

Благодаря выгодному экономико-географическому положению³⁷, уникальным природным особенностям и деятельности администрации парка, направленной на развитие экотуризма «Баварский лес» ежегодно посещает более 700 тыс. посетителей³⁸, большинство из которых граждане Германии, как и в большинстве американских НП, которые используют его в качестве ежедневных прогулок, однодневных экскурсий (в т.ч. из Мюнхена, Нюрнберга, Регенсбурга), проведения досуга в выходные и праздничные дни, а также для знакомства школьников с миром живой природы. Трансграничное положение способствует повышенному интересу соседних с Германией стран и других жителей ЕС, для которых НП «Баварский лес» – это *узнаваемый бренд*: уголок тишины и спокойствия на лоне живописных ландшафтов. Согласно опросу Союза международного туризма Восточной Баварии свыше 50% немцев желают проводить отпуск в экологически благополучном регионе³⁹. Это доказывает стремление европейцев к

³⁶ Там же.

³⁷ Бавария – это один из самых посещаемых туристами районов Германии.

³⁸ Bavarian Forest National Park [Электронный ресурс]. URL: <http://www.nationalpark-bayerischer-wald.de/english/index.htm> (англ. версия) (дата обращения: 25.06.2013).

³⁹ Национальный парк и туризм // национальный парк «Баварский лес», Германия, 1993 // ООПТ: природа и люди. Экопросвещение и экотуризм: опыт и проблемы: сборник матер. – М.: WWF, 1999. – С. 36-40.

экологизации всех сфер жизни. Вместе с чешским НП «Богемский Лес» («Шумава»), примыкающем к НП с юго-востока, они создают крупнейший в Европе лесной массив [73, с. 92], что крайне ценно в условиях дефицита лесных ресурсов.

Национальный парк славится природными объектами туристского показа. Основной туристский интерес представляют лесные экосистемы на разных высотных поясах. Следовательно, наибольшую популярность имеют экологический и событийный туризм.

Природоохранная и туристско-рекреационная деятельность НП ведётся согласно плану развития НП, который вступил в силу в конце февраля 2011 г. [100]. Он открыт для *посещения круглый год, предоставляет множество рекреационных занятий и вариантов размещения разным категориям туристов*. В этой связи развитие туристской инфраструктуры НП «Баварский лес» стремится к рациональной организации территории в целях соблюдения баланса между сохранением природы и удовлетворением потребностей экотуристов и других рекреантов. Согласно Плану развития НП на ближайшие годы, сохранится *тренд в размещение туристской инфраструктуры ближе к окраинным зонам парка или за его пределами для обеспечения дифференциации туристских потоков*. По нашему мнению, это важнейшая составляющая мер по продвижению «щадящего» природного туризма. Предполагается более активно задействовать рекреационные возможности близлежащих природных территорий, городов и деревень [Там же].

В настоящее время на территории НП действует 2 информационных центра в северной и южной частях парка – Фалькенштайн (Приложение 16) и Лузен соответственно. Для максимального удобства потенциальных рекреантов на близлежащих территориях расположены ещё несколько таких центров. Информационные центры способствуют развитию программ экологического образования для детей и молодёжи по аналогии с НП «Йеллоустон».

Перед НП стоит задача *переориентировать посетителей на использование общественного транспорта*, т.к. большая часть туристов до НП добирается на личном автотранспорте⁴⁰. С этой целью была создана Карта НП с символикой «GUTi»⁴¹, позволяющая бесплатно передвигаться на автобусах и поездах в НП и некотором радиусе от него, а также получать скидки и льготы на услуги парка.

На наш взгляд, перспективным для российской сети НП видится взаимодействие парков с неправительственными организациями и предоставление широкого спектра услуг, не противоречащих природоохранным задачам НП, для получения внебюджетного финансирования, как это делается в НП «Баварский лес». Наибольший доход парку приносят иностранные туристы. По оценкам университета Вюрцбурга НП ежегодно получает около 28 млн. евро [Там же].

«Североамериканская» и «европейская» модель развития НП и накопленный ими опыт организации экологического туризма наиболее репрезентативен для России, благодаря природным особенностям и существующим системам хозяйствования.

Нами был проведён анализ всех российских НП на предмет определения их приверженности к определённой региональной модели развития: «североамериканской», «европейской» или «переходной» («промежуточной») между ними (табл. 2). За основу их выделения были взяты 4 основные критерия: площадь земель отданных другим пользователям, численность постоянно проживающего населения, площадь парка и количество его участков. Они хорошо отражают территориальные, природные и социально-экономические различия между НП, относящимся к разным моделям. Наличие земель в НП без изъятия из хозяйственной

⁴⁰ Национальный парк и туризм // национальный парк «Баварский лес», Германия, 1993 // ООПТ: природа и люди. Экопросвещение и экотуризм: опыт и проблемы: сборник матер. – М.: WWF, 1999. – С. 36-40.

⁴¹ «Das Gästeservice-Umwelt-Ticket» (GUTi) (нем.) – Экологический билет для обслуживания посетителей.

эксплуатации (более 5%) и наличие постоянно проживающего населения (более 100 чел.) свидетельствует о наличие изменённых – культурных ландшафтов, что приближает НП к «европейской» модели развития. В силу того, что «европейская» модель НП получила развития в странах с дефицитом земельных ресурсов, оптимальный размер парка определён до 200 тыс. га [33], а в слабоосвоенных регионах рационально иметь парк большего размера. Наличие более одного ареала у НП, как правило, бывает на территориях со сложной картиной землепользования, что приводит к повышенной уязвимости природных комплексов к антропогенному воздействию [Там же]. В свою очередь, «североамериканская» модель характеризуется наличием компактного участка с неизменёнными или мало изменёнными ландшафтами большой площади на практически незаселённой территории.

Таблица 2

Региональные модели развития национальных парков России

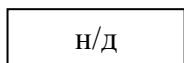
№	НП	Критерий определения модели			
		I	II	III	IV
		Земли, отданные другим пользователям, %	Численность постоянно проживающего населения, чел.	Площадь, тыс. га	Количество участков
1	Алания	0	955	54,9	1
2	Алханай	20,7	480	138,2	1
3	Анжуйский	0	208	429,4	1
4	Башкирия	10,7	4117	82,3	1
5	Бузулукский бор	0	25000	106,8	1
6	Валдайский	0	21365	158,5	1
7	Водлозёрский	0,4	491	468,2	1
8	Забайкальский	0	153	268,1	1
9	Зов тигра	0	0	82,2	1
10	Зюраткуль	0	350	88,2	1
11	Калевальский	0,08	3	74,4	1
12	Кенозёрский	5,5	1748	139,7	1
13	Куршская коса	12	1558	6,6	1
14	Лосиный остров	7	1500	12,9	1
15	Марий Чодра	0	960	36,9	1
16	Мещёра	39	11567	118,8	1
17	Мещёрский	53,9	17000	103	1

18	Нечкинский	16,4	0	20,8	1
19	Нижняя Кама	30,4	80	26,6	4
20	Орловское Полесье	62,8	9400	77,7	1
21	Паанаярви	0	0	104,5	1
22	Плещеево озеро	8,5	38	23,6	1
23	Прибайкальский	26,8	14000	418	1
24	Припышминские боры	0	236	48,7	2
25	Приэльбрусье	25,5	6200	101,2	1
26	Русская Арктика	0	0	1426	1
27	Русский Север	54,4	14000	166,4	1
28	Самарская Лука	48	22300	127,2	1
29	Себежский	39,7	8500	51,2	1
30	Смоленское Поозерье	23,7	4320	146,2	1
31	Смольный	0	60	36,4	4
32	Сочинский	0,7	406800	193,7	1
33	Таганай	0	0	56,8	1
34	Тункинский	13,4	22500	1183,7	1
35	Угра	54	2441	98,6	3
36	Удэгейская легенда	0	0	88,6	1
37	Хвалынский	0	0	25,5	9
38	Чаваш Вармане	0	81	25,2	1
39	Шорский	0	1300	413,8	1
40	Шушенский бор	0	0	39,2	2
41	Югыд ва	0	0	1891,7	1
42	Сайлюгемский*	0	н/д	118,4	3
43	Земля леопарда*	43,3	н/д	261,9	1
44	Берингия*	71,5	н/д	1819,5	5
45	Онежское Поморье*	10,4	н/д	201,7	1
46	Шантарские острова*	0	н/д	515,5	4
47	Чикой	0	н/д	666,5	1

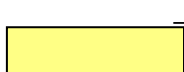
Характеристика критериев, определяющая приверженность национального парка к определённой региональной модели развития:

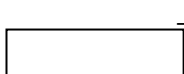
 – I) < 5%; II) < 100 чел.; III) < 200 тыс. га; IV) 1 участок;

 – I) > 5%; II) > 100 чел.; III) > 200 тыс. га; IV) > 1 участка;

 н/д – нет данных.

Региональные модели развития национальных парков:

 – североамериканская;  – переходная (промежуточная);

 – европейская;  – не установлена.

Примечание: * – региональная модель развития 5 НП (т.е. 10% НП) не может быть достоверно определена из-за недостатка статистических данных.

Составлено автором по: [32 за 2012 гг.; 33; 55, с. 17-18].

Методика определения развития НП по определённой модели заключалась в следующем: в зависимости от показателей была определена приверженность каждого критерия к определенной модели НП. В случае численного перевеса показателей критериев одной из 2-х моделей непосредственно определялась модель НП – «североамериканская» или «европейская», когда же перевеса в сторону одной модели по критериям не наблюдалось, устанавливалась «переходная» («промежуточная») модель.

В итоге нами были сделаны следующие выводы.

1. В России преобладают НП развивающиеся по «европейской» модели развития. Они составляют 34% от их общего числа, подавляющее большинство из которых сконцентрированы в европейской части страны (за исключением НП «Припышминские боры» и «Алханай»). Это объясняется тем, что именно здесь сконцентрированы около $\frac{3}{4}$ населения, экотуризм развивается в условиях значительной плотности населения и где значительные площади используются в хозяйственной жизни страны.
2. НП «североамериканской» модели составляют 28% и расположены как европейской, так и в азиатской части России, что объясняется колоссальной площадью нашей страны, на просторах которой сохранились уникальные крупноареальные девственные ландшафты.
3. «Переходная» («промежуточная») модель, имеющаяся у 28% НП, в большинстве случаев, тяготеет к европейской модели, т.к. почти у всех НП небольшая площадь (около 70 тыс. га) и в большинстве присутствуют местные жители. В то же время есть парки, где отсутствуют земли без изъятия из хозяйственной эксплуатации и нет постоянно проживающего населения («Шушенский бор», «Хвалынский»). В данном случае можно предположить формирование новой российской модели развития НП.
4. Отличительные особенности российских НП развивающихся по «североамериканской» модели развития: либо наличие относительно небольшой площади («Чаваш Вармане», «Удэгейская Легенда»,

«Таганай», «Паанаярви»), либо присутствие постоянно проживающего населения на территории («Шорский», «Забайкальский»).

5. Российскими «эталонными» образцами изучаемых моделей НП можно считать следующие НП: «Югыд ва» и «Русская Арктика» для «североамериканской» и «Угра» для «европейской» модели, т.к. по всем из указанных критериев они тяготеют к одной модели НП.
6. Исследование также показало, что наибольшим количеством организованных групп туристов (39,5%) (из которых 90% приходится на «Сочинский» НП) и суммарным бюджетом НП (83,6%) отличается «переходная» модель развития парков. Показатели «европейской» модели – соответственно 14,5% и 34,2% – более сбалансированные, «североамериканской» – 1,9% и 26,3% менее.

Несомненно, российским НП необходимо использовать имеющийся колоссальный зарубежный опыт развития парков и экологического туризма в них по «североамериканской» и «европейской» моделям развития. На этом фоне все страны мира должны объединить свои силы в вопросе охраны природы и развития ответственных форм туризма, совместно выработать единые эколого-природоохранные стандарты.

§2.2. Оценка потенциала национальных парков России для организации экологического туризма

Умелое использование огромного просветительского и рекреационного потенциала важно для оптимизации работы НП. В этой связи нами было проведено исследование, задача которого заключалась в выявлении *потенциала территории НП для организации экотуризма* (ПЭТ), а также ряда других устойчивых видов туризма. Знание ПЭТ – это важнейший шаг, на пути к организации устойчивого туризма, которое позволяет рационально организовать пространственную структуру НП ТТРС.

Первые попытки оценить туристско-рекреационный потенциал как страны в целом, так и отдельных территорий без ярко выраженной специализации туризма и особенностей туриста принадлежат В.С.

Преображенскому, А.А. Минцу, Л.И. Мухиной, В.Б. Нефедовой, Б.Б. Родоману, Ю.А. Веденину. Проанализировав труды видных в рекреационной и природоохранной сфере учёных, а также более поздние работы А.С. Кускова, Т.К. Сергеевой, С.А. Боголюбовой, Е.Ю. Ледовских, М.В. Моралевой, Л.П. Басанец⁴² нами была осуществлена **бальная оценка ПЭТ российских НП**.

Необходимо заранее оговориться о сложностях, возникающих при проведении любой оценочной деятельности, т.е. субъективности авторского подхода. Для более детальной проработки данного вопроса нужно исследовать каждый конкретный НП в отдельности с использованием большего количества критериев внутри каждого потенциала и проработки средств, претворяющих в жизнь идею экотуризма.

Выявление ПЭТ состояло из 5 основных этапов. Охарактеризуем каждый из них. На **первом этапе** были отобраны операционно-территориальные единицы – 41 НП⁴³, а также определена методика оценки данного искомого потенциала, которая представлена в табл. 3. Вначале были установлены критерии и их индикаторы для определения *природно-рекреационного (ПРП)*, *культурно-исторического (КИП)* и *социально-экономического потенциала (СЭП)*. Основными условиями для внесения их в работу стали: репрезентативность, передача сущности потенциала

⁴² Мироненко Н.С., Твердохлебов И.Т. Рекреационная география. – М.: Изд-во Московского ун-та, 1981. – 207 с.; Кусков А.С. Туристское ресурсоведение: учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений. – М.: Издательский центр Академия, 2008. – 208 с.; Сергеева Т.К. Экологический туризм: учебник. – М.: Финансы и статистика, 2004. – 360 с.; Боголюбова С.А. Эколого-экономическая оценка рекреационных ресурсов: учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений. – М.: Издательский центр Академия, 2009. – 256 с., Экологический туризм на пути в Россию. Принципы, рекомендации, российский и зарубежный опыт / Ред.-сост. Е.Ю. Ледовских, Н.В. Моралёва, А.В. Дроздов. – Тула: Гриф и К°, 2002. – 284 с.; Дроздов А.В. Основы экологического туризма. – М.: Гардарики, 2005. – 271 с.; Басанец Л.П. Эколого-туристское районирование России: дис. ... канд. геогр. наук. – М., 2006. – 208 с.

⁴³ НП, предоставившие Информационные отчеты директоров НП за 2012 г. в Департамент государственной политики и регулирования в сфере охраны окружающей среды и экологической безопасности. В исследовании не участвовали НП, созданные в период с 2010 по 2014 гг.: Сайлюгемский, Земля леопарда, Берингия, Онежское Поморье, Шантарские острова, Чикой.

территории НП для организации экотуризма, возможность присвоить количественную оценку показателю в баллах. Основой для выборки критериев послужили вышеуказанные научные работы Л.П. Басанец, С.А. Боголюбовой, А.С. Кускова, и материалы публикаций Т.В. Литвиненко, М.А. Саранчи, Н.И. Тульской, Н.В. Шабалиной и Е.О. Ушаковой⁴⁴, а также личный авторский взгляд. **Второй этап** исследования состоял из определения исходных количественных (либо качественных) оценок показателей и их преобразования в унифицированные количественные оценки в баллах с применением метода **оценочных шкал (бальный метод)**. Для того чтобы показатели отображали наиболее реальную картину повышенное внимание уделялось интенсивности проявления признака. Для этого использовались как равномерные, так и неравномерные шкалы. Были выделены, по нашему мнению, наиболее репрезентативные признаки для оценки каждого из 3-х видов потенциалов. Количественный приоритет был отдан показателям, способствующим выявлению ПРП и СЭП, т.к. экологический туризм – природо-ориентирован и базируется на природно-рекреационных и на весомой социально-экономической основе. В свою очередь КИП выступает как дополнительный аттрактивный элемент при организации туристско-рекреационной деятельности на территории НП и, соответственно, первостепенного значения при выявлении ПЭТ не имеет.

Таблица 3

⁴⁴ Литвиненко Т.В. Региональные особенности развития туризма и рекреации в регионе озера Бива (Япония) // Территориальная организация общества: известия РАН серия географическая. – М.: Наука, 2009. – №6. – С. 31-45; Саранча М.А. Методологические проблемы интегральной оценки туристско-рекреационного потенциала территории // Вестник Удмуртского университета. – Ижевск, 2013. – Вып. 1 (Серия 6: Биология. Науки о Земле). – С. 118-127; Тульская Н.И., Шабалина Н.В. Математико-картографическое моделирование туристско-рекреационного потенциала территории (на примере Центрального федерального округа) // Кафедра рекреационной географии и туризма географического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова [Электронный ресурс]. Систем. требования: Adobe Acrobat Reader. – URL: <http://www.geogr.msu.ru/cafedra/karta/anniversary/docs/tulskaya.pdf> (дата обращения: 15.10.2014).; Ушакова Е.О. Вопросы комплексной оценки туристских ресурсов региона // Российское предпринимательство. — 2012. — № 8 (206). — С. 132-137.

Методика оценки потенциала национальных парков России для организации экологического туризма

I. Оценка природно-рекреационного потенциала НП России			
Критерий ⁴⁵	Индикатор	Количественные (либо качественные) показатели оценки	Унифицированная количественная оценка (шкала), в баллах
1. Пейзажное разнообразие	Косвенная оценка пейзажного разнообразия	Минимальное, низкое	1
		Среднее	2
		Высокое, максимальное	3
2. Комфортность климата	Индекс комфортности климатических условий (в баллах)	1-10 баллов	1
		11-60 баллов	2
		61-100 баллов	3
3. Абсолютные высоты	Разница абсолютных высот – максимальной и минимальной (h в м)	Слаборасчленённый рельеф	1
		Среднерасчленённый рельеф	2
		Высокая степень расчленения рельефа	3
4. Гидрографическая сеть	Густота гидрографической сети (км/км ²)	Редкая	1
		Средняя	2
		Густая	3
5. Биоразнообразие флоры и фауны	Количественное разнообразие видов животных и растений	Малое	1
		Большое	3

⁴⁵ При проведении оценки использовались следующие источники:

Для показателя 1: Басанец Л.П. Эколого-туристское районирование России: дис. ... канд. геогр. наук. – М., 2006. – 208 с.

Для показателя 2: Мартынов А.С. Артюхов В.В. Виноградов В.Г. Россия как система. Комплексный аналитический Web-атлас / Институт биологии Карельского научного центра РАН. – 1997. [Электронный ресурс]. URL: <http://biology.krc.karelia.ru/misc/rus/wadb2.htm> (дата обращения: 06.10.2013).

Для показателей 3-6, 8: Информационные отчёты директоров НП РФ за 2012 г.; Официальные сайты НП РФ; Географический атлас для учителей средней школы / отв. ред. Л.Н. Колосова. – М.: ГУГК. – 1980; Заповедники и национальные парки России / авт.-сост. Н.М. Забелина, Л.С. Исаева-Петрова, Л.В. Кулешова. – М.: ЛОГАТА, 1998. – 160 с.; Особо охраняемые природные территории России: современное состояние и перспективы развития / Авт.-сост. В.Г. Кревер, М.С. Стишов, И.А. Онуфреня. – М.: WWF России, 2009. – 456 с.

Для показателя 7: ЮНЕСКО: официальный сайт [Электронный ресурс]. URL: <http://whc.unesco.org/en/statesparties/ru> (дата обращения: 19.10.2013).

6. Бальнеологические ресурсы	Наличие источников минеральных вод	Нет	1
		Да	3
7. Объекты, входящие в Список природного наследия ЮНЕСКО	Наличие объектов, входящих в Список природного наследия ЮНЕСКО	Нет	1
		Да	3
8. Риск возникновения стихийных бедствий (землетрясения, извержения вулканов, оползни, сели, наводнения, снежные лавины)	Оценка возможности возникновения стихийных бедствий	Максимальный	1
		Средний	2
		Минимальный	3
II. Оценка культурно-исторического потенциала НП России			
Критерий ⁴⁶	Индикатор	Количественные (либо качественные) показатели оценки	Унифицированная количественная оценка (шкала), в баллах
1.Разнообразие объектов историко-культурного наследия	Количественные и качественный состав объектов историко-культурного наследия	Нет или единичные объекты	1
		Присутствуют отдельные виды памятников истории и культуры	2
		Представлены разнообразные памятники истории и культуры (в т.ч. памятники археологии, архитектуры, искусства)	3
2. Объекты религиозного культа	Наличие объектов религиозного культа	Нет	1
		Да	3
3. Функциональная зона охраны объектов культурного наследия/охраны культурных ландшафтов	Наличие функциональной зоны охраны объектов культурного наследия/охраны культурных ландшафтов	Нет	1
		Да	3
4. Объекты, входящие в Список культурного наследия ЮНЕСКО	Наличие объектов, входящих в Список культурного наследия ЮНЕСКО	Нет	1
		Да	3

⁴⁶ При проведении оценки использовались следующие источники: Информационные отчёты директоров НП РФ за 2012 г.; Официальные сайты НП РФ; Заповедники и национальные парки России / авт.-сост. Н.М. Забелина, Л.С. Исаева-Петрова, Л.В. Кулешова. – М.: ЛОГАТА, 1998. – 160 с.; ЮНЕСКО: официальный сайт [Электронный ресурс]. URL: <http://whc.unesco.org/en/statesparties/ru> (дата обращения: 19.10.2013).

5. Сохранение традиций, обычаев, фольклора коренным населением	Наличие коренного населения, ведущего традиционный образ жизни	Нет	1
		Сохранены элементы традиционного уклада жизни (в основном для туристского показа)	2
		Сохранён традиционный уклад жизни	3
III. Оценка социально-экономического потенциала НП России			
Критерий ⁴⁷	Индикатор	Количественные (либо качественные) показатели оценки	Унифицированная количественная оценка (шкала), в баллах
1. Земли, используемые другими пользователями	Доля земель, используемых другими землепользователями (%)	Более 30%	1
		10-30%	2
		Менее 10%	3
2. Постоянно проживающее население	Численность постоянно проживающего населения (чел.)	Более 2000 чел.	1
		До 2000 чел.	3
3. Транспортная доступность	Доступность для туристов	Низкая	1
		Средняя	2
		Высокая	3
4. Подразделение ответственное за туристско-рекреационную деятельность	Наличие Подразделения ответственного за туристско-рекреационную деятельность	Нет	1
		Да	3
5. Развитость туристской инфраструктуры (визит-центры, средства размещения, общественное питание, медицинская помощь, парковки, оборудованность экотроп)	Разнообразие и количественный состав объектов туристской инфраструктуры	Слабая	1
		Средняя	2
		Хорошая	3

⁴⁷ При проведении оценки использовались следующие источники:

Для показателя 1: Особо охраняемые природные территории России: современное состояние и перспективы развития / Авт.-сост. В.Г. Кревер, М.С. Стишов, И.А. Онуфреня. – М.: WWF России, 2009. – 456 с.

Для показателей 2-8: Информационные отчёты директоров НП РФ за 2012 г.; Официальные сайты НП РФ; Географический атлас для учителей средней школы // Отв. ред. Л.Н. Колосова. – М.: ГУГК. – 1980); Заповедники и национальные парки России / авт.-сост. Н.М. Забелина, Л.С. Исаева-Петрова, Л.В. Кулешова. – М.: ЛОГАТА, 1998. – 160 с.

6. Спортивная инфраструктура	Наличие объектов спортивной инфраструктуры	Нет	1
		Да	3
7. Приграничное положение	Наличие приграничного положения	Нет	1
		Да	3
8. Антропогенное влияние	Антропогенная нагрузка на природные комплексы	Сильная	1
		Средняя	2
		Слабая	3

Помимо выявления масштабов развития экологического туризма в оценке ПЭТ нами были включены показатели, свидетельствующие о наличии или отсутствии ресурсов в НП для развития других видов туризма. Во-первых, бальнеологические ресурсы (минеральные воды), используемые в курортологии, при наличии соответствующей инфраструктуры могут стать основой для организации самостоятельного *лечебного вида туризма* и *оздоровительного экотуризма*. Во-вторых, присутствие объектов религиозного культа на территории НП (церквей, храмов, дацанов, святых культовых мест) способствует привлечению паломников в рамках целенаправленного *религиозного туризма*, а также экскурсантов *познавательных туров*. В третьих, *событийный туризм*, становящийся всё более популярным в последнее время, может получить развитие в НП, имеющих на своей территории коренное население, которые передаёт традиции, обычаи из поколения в поколение, сохраняет традиционные ремёсла и праздники. В-четвертых, в ФЗ «Об ООПТ» от 14.03.1995 сказано о возможности развития физической культуры и спорта на территории рекреационных зон НП, тем самым разрешив строительство спортивной инфраструктуры в НП. Следовательно, наличие спортивных объектов даёт возможности для развития *спортивного туризма* и *рекреационно-спортивного направления экотуризма*.

Третий этап исследования состоял из определения количественных оценок каждого индикатора по каждому из 3-х потенциалов всех НП

методом оценочных шкал – всем НП был присвоен балл от 1 до 3 по каждому из 21 индикатора 3-х потенциалов (табл. 4).

На *четвёртом этапе* исследования нами был выявлен итоговый уровень каждого из потенциалов: ПРП, КИП, СЭП по каждому НП в отдельности и произведено суммирование этих 3-х потенциалов по каждому НП, в результате чего был определён ПЭТ 41 НП России. Наконец, на *пятом этапе* был осуществлен поэлементарный анализ и ранжирование всех НП в зависимости от уровня ПРП, КИП, СЭП и искомого ПЭТ, используя **типологический, сравнительно-географический и картографический методы**. В итоге выявлены НП имеющие минимальные и максимальные потенциальные возможности для организации на их территории экотуристической деятельности. Необходимо отметить, что при выявление значений потенциалов действует принцип компенсаторности, когда низкие показатели одного потенциала компенсируются высоким уровнем другого.

Таблица 4

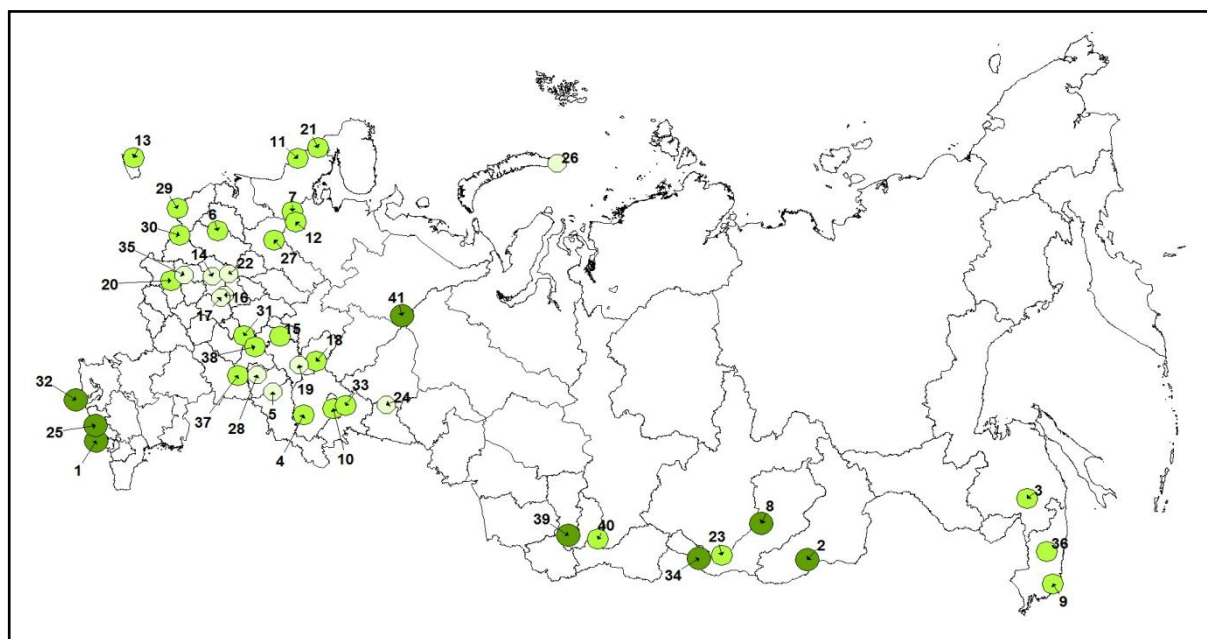
Сводная таблица потенциалов территорий национальных парков России для организации экотуризма
(составлено автором)

Потенциалы Название НП	Природно-рекреационный									Культурно-исторический						Социально-экономический								Сумма 3-х потенциалов	
	Пейзажное разнообразие	Комфортность климата	Абсолютные высоты	Гидрографическая сеть	Биоразнообразие флоры и фауны	Бальнеологические ресурсы	Объекты, входящие в Список природного наследия ЮНЕСКО	Риск возникновения стихийных бедствий	Итого	Разнообразие объектов историко-культурного наследия	Объекты религиозного культа	Функциональная зона охраны объектов культурного наследия	Объекты, входящие в Список культурного наследия ЮНЕСКО	Сохранение традиций, обычаев	Итого	Земли других пользователей	Постоянно проживающее население	Транспортная доступность	Отдел туристско-рекреационной деятельности	Развитость туристской инфраструктуры	Спортивная инфраструктура	Приграничное положение	Антропогенное влияние		Итого
1.Алания	3	2	3	2	3	3	1	1	18	3	3	3	1	3	13	3	3	1	3	1	3	3	1	18	49
2. Алханай	2	2	3	3	3	3	1	1	18	3	3	1	1	2	10	2	3	2	3	3	1	1	3	18	46
3. Анюйский	3	1	3	3	3	1	1	1	16	1	1	1	1	3	7	3	3	1	1	1	1	1	3	14	37
4. Башкирия	3	2	3	2	1	1	1	2	15	1	1	1	1	1	5	2	1	2	1	1	1	1	2	11	31
5. Бузулукский бор	1	2	1	2	1	1	1	3	12	1	1	1	1	1	5	3	1	3	1	1	1	1	2	13	30
6. Валдайский	1	2	2	3	1	1	1	3	14	3	3	1	1	1	9	3	1	3	1	2	1	1	2	14	37
7. Водлозёрский	2	2	1	3	3	1	1	3	16	3	3	1	1	3	11	3	3	1	3	2	1	1	3	17	44
8. Забайкальский	3	1	3	3	3	3	3	1	20	1	1	1	1	1	5	3	3	1	3	2	1	1	1	15	40
9. Зов тигра	3	2	3	3	3	1	1	1	17	1	1	1	1	1	5	3	3	1	3	1	1	1	3	16	38
10. Зюраткуль	2	2	3	2	3	1	1	2	16	1	1	1	1	1	5	3	3	1	3	2	1	1	3	17	38
11. Калевальский	2	2	2	3	1	1	1	3	15	1	3	3	1	2	10	3	3	2	1	1	1	3	3	17	42
12. Кенозёрский	2	2	1	3	1	1	1	3	14	3	3	3	1	3	13	3	3	2	3	3	1	1	3	19	46
13. Куршская коса	2	2	1	1	3	3	1	2	15	2	3	1	3	1	10	2	3	3	1	3	1	3	1	17	42
14. Лосиный остров	2	2	1	2	1	1	1	3	13	1	1	3	1	1	7	3	1	3	3	2	1	1	1	15	35

15. Марий Чодра	2	2	1	2	1	3	1	2	14	1	1	1	1	1	5	3	3	3	3	2	1	1	2	18	37
16. Мещёра	1	2	1	2	1	1	1	3	12	3	3	1	1	2	10	1	1	3	3	2	1	1	1	13	35
17. Мещёрский	1	2	1	3	1	1	1	3	13	2	3	1	1	1	8	1	1	3	3	3	1	1	1	14	35
18. Нечкинский	2	2	2	2	1	3	1	2	15	1	3	1	1	1	7	2	3	1	3	1	1	1	2	14	36
19. Нижняя Кама	1	2	2	2	1	1	1	2	12	1	1	1	1	1	5	1	3	2	3	2	1	1	2	15	32
20. Орловское Полесье	1	2	1	2	1	3	1	3	14	2	3	1	1	2	9	1	1	2	1	2	1	1	1	10	33
21. Паанаярви	2	2	2	3	3	1	1	3	17	1	3	1	1	2	8	3	3	1	3	3	1	3	3	20	45
22. Плещеево озеро	2	2	1	2	1	1	1	3	13	2	3	3	1	1	10	3	3	3	3	1	1	1	2	18	40
23. Прибайкальский	2	1	3	3	3	1	3	1	17	2	3	1	1	2	9	2	1	2	3	2	1	1	1	13	39
24. Препышминские боры	2	2	1	2	1	1	1	3	13	1	1	1	1	1	5	3	3	2	3	1	1	1	2	16	34
25. Приэльбрусье	3	2	3	2	3	3	1	1	18	2	1	1	1	2	7	2	1	1	3	2	3	3	2	17	42
26. Русская Арктика	1	1	2	1	1	1	1	2	10	1	1	3	1	1	7	3	3	1	3	2	1	3	1	17	34
27. Русский Север	2	2	1	3	1	1	1	3	14	3	3	3	3	2	14	1	1	3	3	2	1	1	2	14	42
28. Самарская Лука	1	2	2	2	1	1	1	2	12	2	3	1	1	3	10	1	1	3	3	3	1	1	1	14	36
29. Себежский	2	2	1	3	1	1	1	3	14	2	3	3	1	2	11	1	1	3	3	2	1	3	2	16	41
30. Смоленское Поозёрье	2	2	1	3	1	3	1	3	16	3	3	3	1	2	12	2	1	2	3	3	3	1	2	17	45
31. Смольный	1	2	1	2	1	3	1	3	14	1	1	1	1	1	5	3	3	1	1	1	1	1	3	14	33
32. Сочинский	3	3	3	3	3	3	1	1	20	3	3	1	1	1	9	3	1	3	3	3	3	3	1	20	49
33. Таганай	1	2	3	2	3	1	1	2	15	1	1	1	1	1	5	3	3	2	3	1	1	1	2	16	36
34. Тункинский	3	2	3	3	3	3	3	1	21	1	3	1	1	3	9	2	1	2	3	3	1	3	2	17	47
35. Угра	2	2	1	2	1	1	1	3	13	3	3	3	1	1	11	1	1	3	3	3	1	1	2	15	39
36. Удэгейская легенда	3	2	3	3	3	1	1	3	19	1	3	1	1	1	7	3	3	1	3	1	1	1	3	16	42
37. Хвалынский	1	2	2	1	3	3	1	2	15	1	3	1	1	2	8	3	3	2	1	1	1	1	2	14	37
38. Чаваш Вармане	2	2	1	3	1	1	1	3	14	1	1	1	1	1	5	3	3	2	1	1	1	1	3	15	34
39. Шорский	3	2	3	3	3	3	1	2	20	1	3	1	1	2	8	3	3	2	3	1	1	1	3	17	45
40. Шушенский бор	3	2	3	3	3	1	1	1	17	1	1	1	1	1	5	3	3	2	3	1	1	1	2	16	38
41. Югыд ва	3	1	3	3	3	1	3	2	19	1	1	1	1	1	5	3	3	1	3	1	1	1	2	15	39

В дальнейшем производилась интерпретация полученных результатов исследования. Они были проанализированы путём проведения сравнительной оценки групп НП по каждому потенциалу в отдельности.

ПРП – первостепенный показатель для организации экотуристической деятельности на территории НП. ООПТ получившие «высокие» оценки, объединили 8 объектов – это 20% от всех исследуемых НП (рис. 9).



Уровень природно-рекреационного потенциала

- Низкий (10-13)
- Средний (14-17)
- Высокий (18-21)

1 Порядковый номер национального парка на карте

Примечание: 1) основа карты согласно территориальному устройству России на 2012 г.; 2) в исследовании принимали участие лишь те НП, по которым имеются статистические данные в Информационных отчётах директоров НП за 2012 г.; 3) нумерация НП приведена в Приложение 17.

Рис. 9. Уровень природно-рекреационного потенциала национальных парков России (составлено автором)

Всех их отличает расположение в районах с разнообразными орографическими (преимущественно горными) и климатическими условиями, максимальным биологическим разнообразием, высоким региональным эндемизмом. Международный статус НП способствует повышению интереса у российских и иностранных туристов.

НП «Алания», «Прибайкальский», «Сочинский» и «Югыд ва» –

Ключевые орнитологические территории международного уровня (КОТР). Богатая орнитофауна делает их привлекательными для любителей *бердвотчинга*. В Список природного наследия ЮНЕСКО входят объекты исключительной природной важности – «Девственные леса Коми» в границах НП «Югыд ва» и «Озеро Байкал» на территориях «Прибайкальского», «Забайкальского» и «Тункинского НП» (последнего частично).

Расположение парков с «высоким» ПРП в горных местностях создаёт условия для организации *пеших, велосипедных и конных туристских маршрутов*, занятий *треккингом, альпинизмом и спелеотуризмом*. Важно отметить, что «Сочинский» НП, расположенный на границе умеренного и субтропического пояса, получил максимальный показатель климатической комфортности. Этот факт благоприятствует развитию *климатолечения* в рамках *лечебного туризма* и *оздоровительного направления экотуризма*.

Густая гидрографическая сеть – хорошая предпосылка для развития *спортивного и рекреационно-спортивного направления экотуризма*. Отличительная черта этих НП – наличие бальнеологических ресурсов, на которых основывается *лечебный туризм* и *оздоровительный экотуризм*. Наиболее известные минеральные источники: «Поляна нарзанов» в НП «Приэльбрусье», курорты «Аршан», «Нилова пустынь» в НП «Алханай».

«Низкий» уровень ПРП имеют почти четверть российских НП. Их отличительные признаки – «средний» или «минимальный» показатель ландшафтного разнообразия, благоприятная оценка комфортности климата, средняя густота гидрографической сети, длительная история освоения, высокая степень хозяйственной освоенности и преобладание культурных ландшафтов. Логичным представляется развитие организованных и самодеятельных *пешеходных, велосипедных и водных маршрутов, спортивного и любительского рыболовства*. Несомненным является то, что большая плотность населения в регионе Центральной России требует оборудования в НП значительного количества «пикниковых точек», мест

отдыха, площадок для палаточных лагерей, экотроп с целью организации и регламентации рекреационного пространства.

Во всех НП флора и фауна представлена в основном типичными видами природных зон⁴⁸. Существует возможность организовывать *наблюдения* за животными в научных и любительских целях, в частности *бёрдвотчинг* в НП со статусом КОТР («Мещёра», «Самарская Лука», «Угра») и в водно-болотном угодье международного уровня («Мещёрский»).

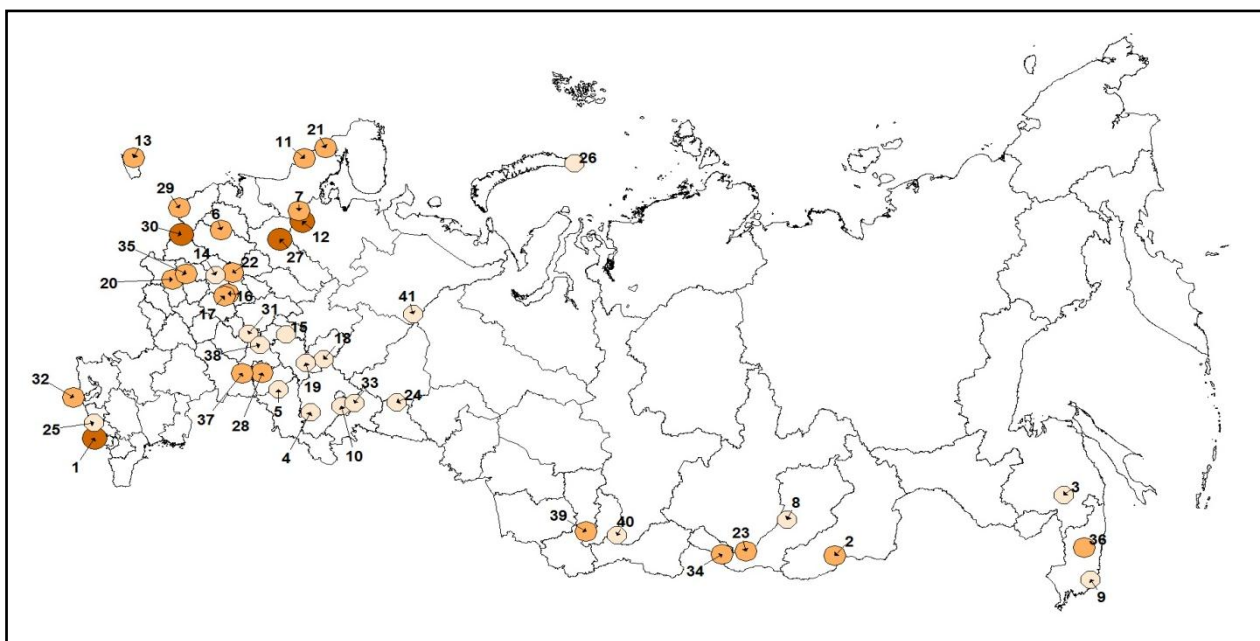
Отдельно нужно отметить НП «Русская Арктика», созданный в 2009 г. на острове Северный архипелага Новая Земля. Это единственный НП в России, расположенных севернее Полярного круга. Хотя пейзажное разнообразие по шкале оценивания соответствует минимальным значениям, природная зона арктических пустынь, преобразующаяся островными стелющимися формами растительности на несколько месяцев в году, привлекает ценителей экотуризма, которые могут позволить себе дорогостоящий тур.

У 56% российских НП ПРП был определен как «средний». Они имеют хорошие предпосылки для развития большинства направлений экологического туризма. Ландшафтное разнообразие повышает потенциальные возможности НП для развития *познавательного туризма*.

Культурно-исторические ресурсы НП – дополнительный аттрактивный источник, увеличивающий туристский интерес. «Высокий» КИП продемонстрировали 4 НП, т.е. 10% ООПТ (рис. 10).

Их объединяет наличие функциональной зоны охраны объектов культурного наследия, разнообразие памятников истории и культуры. НП «Русский Север» и «Кенозёрский» славятся уникальными православными святынями. Они привлекают *экскурсантов с познавательными целями и паломников*.

⁴⁸ Однако встречаются и исключительные виды, так Плещеево озеро исключительное место обитания переславской ряпушки из семейства лососевых. Этот краснокнижный вид рыбы известен тем, что поставлялся к столу российских царей.



Уровень культурно-исторического потенциала

- Низкий (5-7)
- Средний (8-11)
- Высокий (12-14)

1 Порядковый номер национального парка на карте

Примечание: 1) основа карты согласно территориальному устройству России на 2012 г.; 2) в исследовании принимали участие лишь те НП, по которым имеются статистические данные в Информационных отчётах директоров НП за 2012 г.; 3) нумерация НП приведена в Приложение 17.

Рис. 10. Уровень культурно-исторического потенциала национальных парков России (составлено автором)

В НП «Русский Север» находится объект Всемирного наследия ЮНЕСКО – ансамбль Ферапонтова монастыря, а также крупнейшие памятники федерального значения (Горицкий и Кирилло-Белозерский монастыри) [143]. «Кенозёрский» НП получил известность, в том числе, благодаря уникальным расписным деревянным церквям и часовням. Традиционная культура, традиции, обычаи и обряды бережно сохраняются и демонстрируются туристам: существует возможность погрузиться в гулянье на народных праздниках, лицезреть работу мастеров и самому приобщиться к ремёслам. В НП «Алания» дигорцы сохранили традиционную систему природопользования. Следовательно, *экологический*, *сельский* и *событийный туризм* наиболее перспективны для развития в этих НП.

Среди НП с «низким» показателем КИП выделяются те, в которых

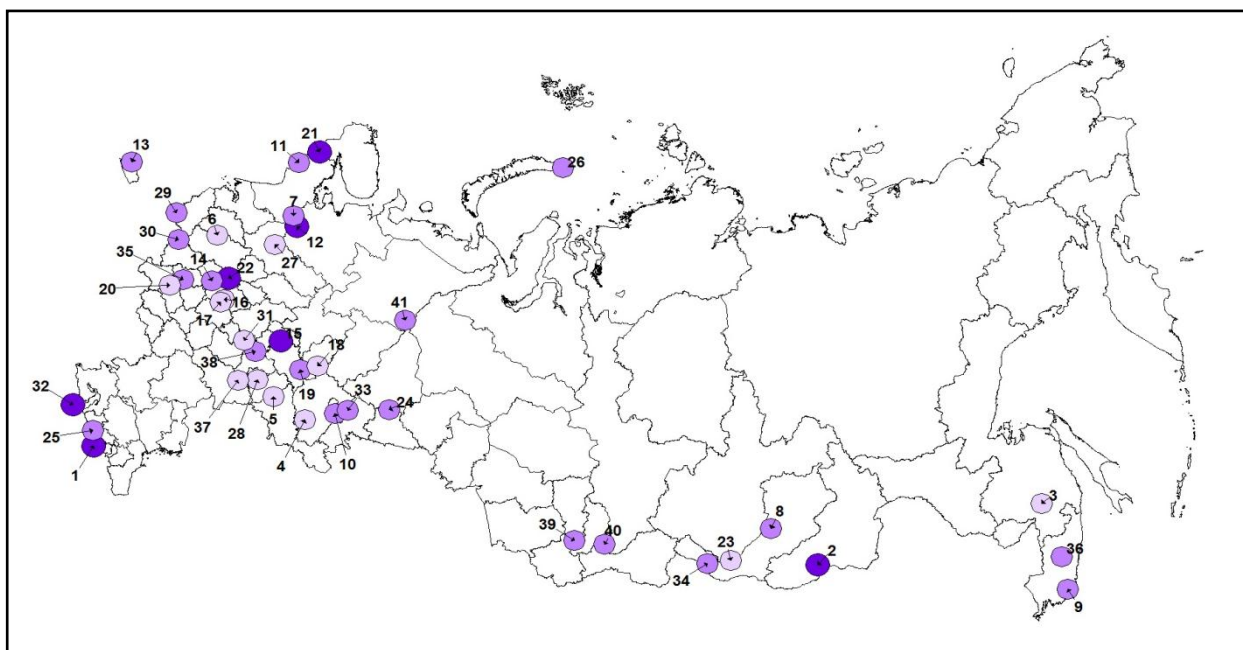
сохраняется традиционный уклад жизни: в «Ануйском» – удэгейцами, в «Паанаярви» – саамами и в «Приэльбрусье» – балкарцами.

НП со «средним» КИП занимают чуть менее 50%. Они выделяются наличием *объектов притяжения экскурсантов* и *паломников*. Широко известные центры православия расположены на территории НП «Угра» (Свято-Введенская Оптиная Пустынь), «Валдайского» и «Водлозёрского». Крупнейшие культовые сооружения буддизма и шаманизма имеются в НП «Алханай», а также «Удэгейская Легенда», «Прибайкальский» и «Тункинский». В НП «Орловское Полесье» и «Водлозёрский» сохраняют и творчески преподносят духовное наследие родных мест, тем самым давая возможность претворению в жизнь *событийному туризму*.

СЭП эколого-рекреационной деятельности в каждом НП определяется совокупностью факторов, определяющих уровень влияния населения и системы хозяйствования на исследуемую проблему. «Высокие» социально-экономические возможности наблюдаются у 7 НП, 6 из которых расположены в европейской части страны и только один – в азиатской⁴⁹ (рис. 11).

Их объединяет небольшая площадь (менее 10% от территории парка) или полное отсутствие земель, занимаемых другими пользователями, наличие значительного числа постоянно проживающего населения, наличие подразделения, ответственного за туристско-рекреационную деятельность. Нестандартная ситуация сложилась в «Сочинском» НП, где численность постоянно проживающего населения превышает 400 тыс. чел. В границы парка входит город Большой Сочи, посёлок Красная Поляна и ещё 73 населённых пункта [32]. Помимо «Сочинского» НП значительную антропогенную нагрузку испытывают НП «Марий Чодра» и «Плещеево озеро».

⁴⁹ За основу взяты границы федеральных округов России.



Уровень социально-экономического потенциала

- Низкий (10-14)
- Средний (15-17)
- Высокий (18-20)

1 Порядковый номер национального парка на карте

Примечание: 1) основа карты согласно территориальному устройству России на 2012 г.; 2) в исследовании принимали участие лишь те НП, по которым имеются статистические данные в Информационных отчётах директоров НП за 2012 г.; 3) нумерация НП приведена в Приложение 17.

Рис. 11. Уровень социально-экономического потенциала национальных парков России (составлено автором)

Существует тенденция взаимообусловленности транспортной доступности и развитости туристской инфраструктуры. Как правило, прослеживалась либо линейная зависимость («низкая» транспортная доступность – «слабое» развитие туристской инфраструктуры и т.д.), либо корреляция составляла один шаг (балл) («низкая» доступность – «средний» уровень инфраструктуры, «средняя» доступность – «хороший» уровень инфраструктуры и т.д.). Из 41 НП исключения составили лишь 3 ООПТ – это «Бузулукский бор», «Паанаярви» и «Плещеево озеро». В карельском НП туристская инфраструктура развита на довольно высоком уровне при «сложной» транспортной доступности. Это можно объяснить активной общественной деятельностью руководства и сотрудников НП по вопросам экопросвещения, особенно среди школьников, участием в международных

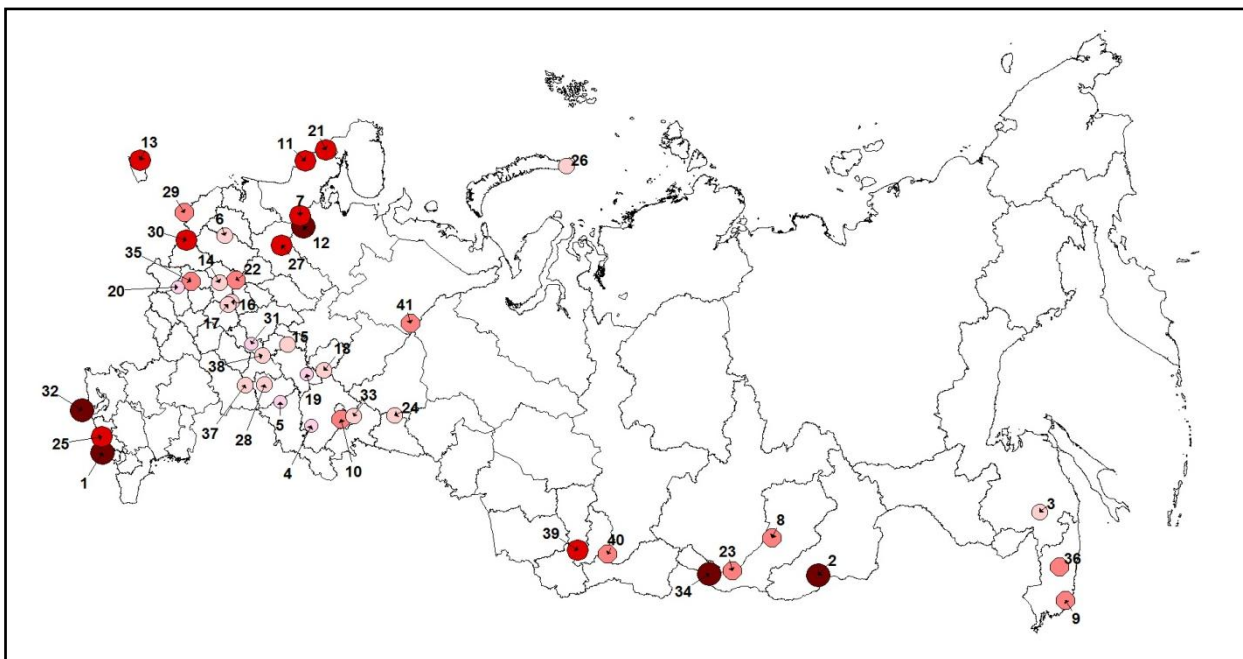
контактах с европейскими НП, способствующие продвижению идей экотуризма и развитию туристской инфраструктуры. Слабые позиции обустройства «Бузулукского» НП обусловлены его молодостью, т.к. он был создан на границе Оренбургской и Самарской областей лишь в 2008 г., а в НП «Плещеево озеро» значительная часть функций по размещению туристов и организации их питания де-факто отводится городу Переславль-Залесский, не входящему в границы НП.

«Алханай», «Кенозёрский», «Паанаярви» и «Сочинский» были отмечены как НП имеющие «хороший» уровень развития туристско-рекреационной инфраструктуры и стремящиеся соответствовать экологическим стандартам. Кроме того, ряд НП имеет специализированную спортивную инфраструктуру: «Алания» и «Сочинский» (курорт «Роза Хутор») – горнолыжную, «Смоленское Поозерье» – биатлонный комплекс.

Группа НП с «низким» уровнем социально-экономического потенциала объединила 32% НП. Их отличительные черты, не способствующие развитию эколого-рекреационной деятельности – значительная часть земель НП, используется другими пользователями и постоянно проживающее население в половине НП превышает 2000 чел. Так, например, в НП «Орловское Полесье» – более 60% земель занято коллективными сельскохозяйственными предприятиями и землями государственного запаса с населением 9,4 тыс. чел., в НП «Русский Север» и «Мещёрский» первый показатель достигает 54%, а население соответственно 14 тыс. и 17 тыс. соответственно.

Среди НП со «средним» уровнем СЭП выделяется группа НП с максимальным уровнем развития туристской инфраструктуры при «удовлетворительной» или «хорошей» транспортной доступности. Это такие НП как «Куршская коса», «Смоленское Поозерье», «Тункинский» и «Угра».

Итоговый уровень потенциала территорий российских НП для организации экологического туризма представлен в рис. 12.



Уровень потенциала территорий НП России для организации экотуризма:

- Крайне низкий (30-33)
- Низкий (34-37)
- Средний (38-41)
- Высокий (42-45)
- Крайне высокий (46-49)

1 Порядковый номер национального парка на карте

Примечание: 1) основа карты согласно территориальному устройству России на 2012 г.; 2) в исследовании принимали участие лишь те НП, по которым имеются статистические данные в Информационных отчётах директоров НП за 2012 г.; 3) нумерация НП приведена в Приложение 17.

Рис. 12. Уровень потенциала территорий национальных парков России для организации экотуризма (составлено автором)

В зависимости от уровня ПЭТ было выделено 5 групп НП: с «крайне низкими» показателями – 12%, «низкими» – 32%, «средними» – 24%, «высокими» – 20% и «крайне высокими» – 12% со своими особенностями размещения и функционирования. Данные группы парков можно представить в виде 5 категорий НП со свойственными характеристиками ПЭТ (табл. 5).

**Классификация национальных парков по потенциалу их территорий
для организации экотуризма
(составлено автором)**

Категория НП	Характеристика категории
I	С «крайне высоким» и «высоким» ПЭТ, преобладают неизменённые или минимально изменённые человеком ландшафты, благоприятные климатические условия, широкий спектр культурно-исторического наследия, хорошие социально-экономические предпосылки, вариативность рекреационных занятий, возможность совмещать экотуризм с лечебным, спортивным, религиозным или событийным туризмом (НП Северо-Запада, а также Кавказа и Сибири).
II	
III	Со «средним» ПЭТ, «высоким» уровнем ПРП, «низкими» показателями КИП и «средними» значениями СЭП (НП Сибири, а также Урала и Дальнего Востока).
IV	С «низким» и «крайне низким» ПЭТ, низким уровнем ландшафтного и биологического разнообразия, скудным культурно-историческим наследием, с недостаточной развитостью туристской инфраструктуры, малым выбором направлений экотуризма, с невысокой вариативностью рекреационных занятий (НП Поволжья и Центральной России).
V	

Проведённое исследование дало ***возможность выявить общую картину потенциала национальных парков для организации экологического туризма в масштабах всей страны.*** Полученные сведения незаменимы при создании средне- и долгосрочных планов развития НП (менеджмент-планов) и разработки концепций продвижения НП.

2.3. Особенности организации туристско-рекреационной деятельности в национальных парках России

НП России – носители уникального природно-рекреационного и культурно-исторического потенциала, реализуемого через туристско-рекреационную деятельность. Как отмечает М.Ю. Травкина, работа в НП должна быть сосредоточена на 2-х основных направлениях: во-первых, *обеспечение условий для развития туризма и отдыха*, во-вторых, *максимальное нивелирование отрицательных влияний туризма и другой хозяйственной деятельности на природные ландшафты, памятники истории и культуры*. Мы разделяем мнение специалиста природоохранного дела: туристский продукт в НП должен быть направлен на предоставление

отдыхающим возможностей для отдыха на лоне природы и содействовать знакомству посетителей с его достоянием [79].

Перед тем как начать анализ организации туристско-рекреационной деятельности в российских НП оценим масштабы их посещаемости туристами и рекреантами. Сложность учёта посетителей заключается в том, что большинство людей нигде не регистрируются – это индивидуальные посетители с целью кратковременного досуга на природе или многодневных походов. В 2008 г. организованные туристы составляли лишь 7% туристского потока. В 75% НП туризм мелкомасштабен, а НП отличаются низким уровнем развития туристской инфраструктуры и малым количеством посетителей [17]. Достоверные статистические данные имеются лишь по посетителям, визит которых документально зафиксирован (на входе, при посещении визит-центра, оплате услуг).

Масштабы организованных и неорганизованных посещений НП, можно продемонстрировать на примере «Лосиног острова». НП в 2012 г. организовано посетило 25385 чел., а неорганизованное число туристов, использующих ООПТ как место ежедневного или краткосрочного отдыха, оценивалось примерно в 3 млн. чел.! Аналогичная ситуация наблюдается в большинстве НП, особенно в тех, которые расположены в близи крупных городов и в густозаселённых районах.

Совокупное число посетителей всех НП подсчитанное по косвенным оценкам⁵⁰ в 2000 г. составляло около 500 тыс. чел., в 2010 г. – 5075 тыс. чел., в 2012 г. уже более 6084 тыс. чел., т.е. количество визитёров за 12 лет возросло более чем в 12 раз! По сравнению с заповедниками на НП в 2005 г. приходилось более 80% посещений, а в 2012 г. более 90%. Это связано с тем, что заповедники имеют более строгий режим охраны.

Для понимания масштабов экопросветительской и туристско-

⁵⁰ По данным предоставленным Департаментом государственной политики и регулирования в сфере охраны окружающей среды и экологической безопасности МПР РФ.

рекреационной деятельности можно проследить динамику посетителей музеев, визит-центров и экотроп (рис. 13).



Рис. 13. Динамика изменения количества посетителей музеев, визит-центров и экологических троп в национальных парках России в 2001-2012 гг. (в чел.)

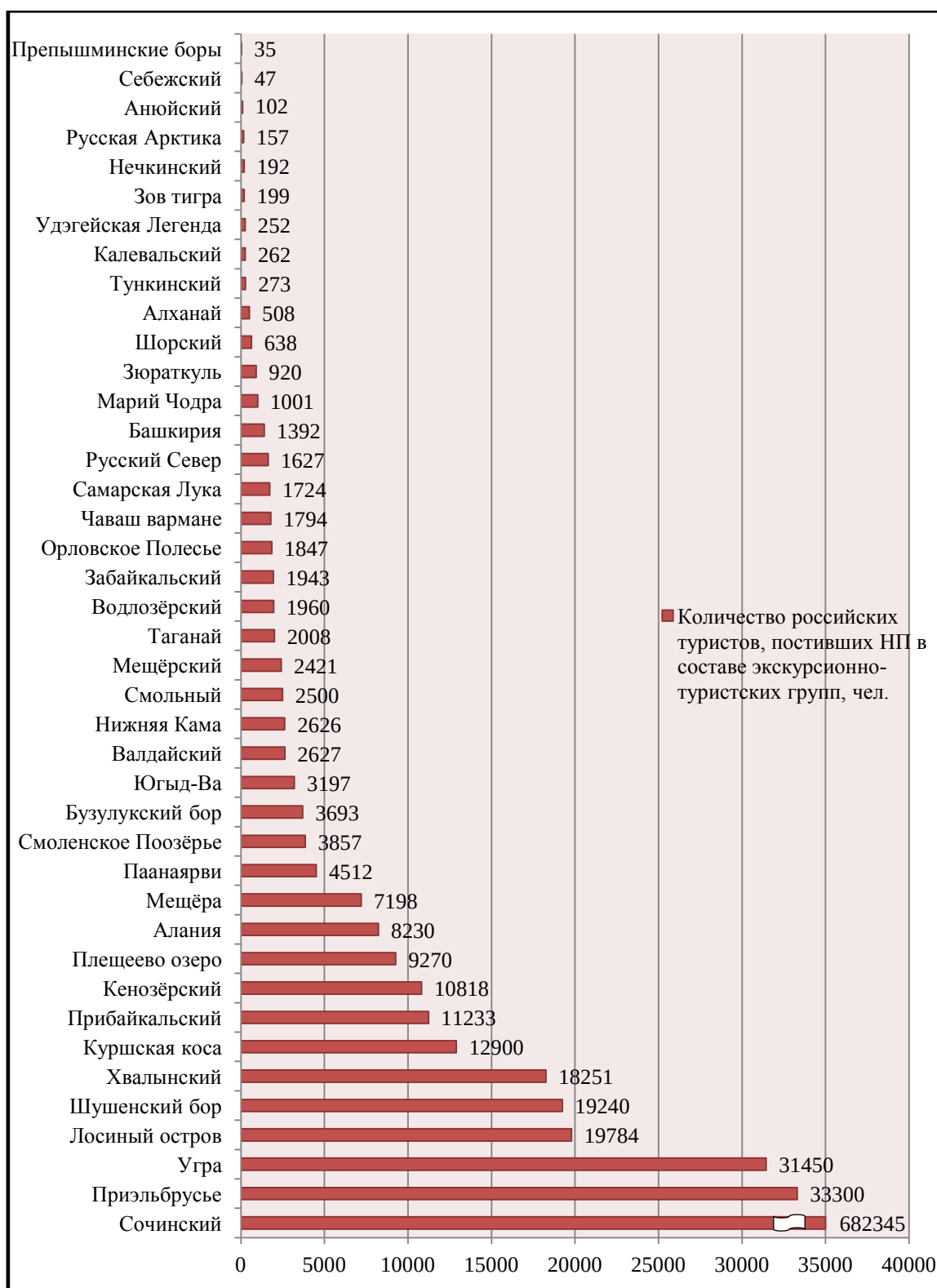
(составлено автором по: [142])

Это посетители, отдающие приоритет рекреационным занятиям, свойственным экологическому (познавательному) туризму. За последние 12 лет количество музеев возросло на 150%, а численность посетителей музеев увеличилась в 3 раза, а визит-центров в 11 раз, благодаря усиливающемуся интересу граждан к познавательным формам туризма и расширению географии создания новых визит-центров.

Количество посетителей экотроп и маршрутов год от года существенно менялось. Спад туристского интереса к НП в 2004 и 2005 г. явился следствием кризисных явлений в природоохранном деле России, отсутствием создания новых НП в течение 6 лет (2000-2005 гг.) и недостаточной информационной работой СМИ. Застойные явления в природоохранной отрасли постепенно начали преодолеваться с назначением на пост министра природных ресурсов и экологии РФ Ю.П. Трутнева. К 2008 г. по сравнению с 2001 г. количество экотроп и маршрутов возросло на 61%, активизировалась работа по созданию новых ООПТ, особенно в отдалённых уголках нашей

страны, усилилась просветительско-рекламная деятельность. Однако в дальнейшем отголоски мирового финансово-экономического кризиса 2008-2009 гг. проявились в падении численности посетителей в 2009 г. более чем на 50% в связи с некоторым снижением доходов населения, ростом цен на услуги и товары, а также наметившейся тенденцией на сокращение рабочих мест и увольнение сотрудников [121]. В 2010 г. вновь отмечен рост посетителей, но в дальнейшем стабилизации не произошло. В настоящий момент можно сделать положительный прогноз на увеличение количества посетителей экологических троп, туристских маршрутов, музеев и визит-центров, т.к. политика властей направлена на развитие внутреннего туризма, информатизацию, создание новых НП и улучшение туристской инфраструктуры.

Официальная статистика располагает данными, позволяющими оценить количество российских и иностранных туристов в каждом НП в составе экскурсионно-туристских групп. На рис. 14 отмечены наиболее популярные у учтённых туристов НП.



Примечание: * - данные по НП Забайкальский приведены за 2011 г., т.к. отсутствуют за 2012 г.

Рис. 14. Количество российских (отечественных) туристов, посетивших национальные парки России в составе экскурсионно-туристических групп в 2012 г.

(составлено автором по данным: [32 за 2012 г.]

Нами было проведено исследование по сопоставлению НП из первой десятки по популярности у отечественных экскурсионно-туристических групп с первой тройкой самых посещаемых субъектов РФ по федеральным округам⁵¹ (Приложение 18) с целью выявить территориальную концентрацию таких парков и выделить наиболее перспективные районы развития внутреннего экотуризма приуроченного к НП на территории России (рис. 15).

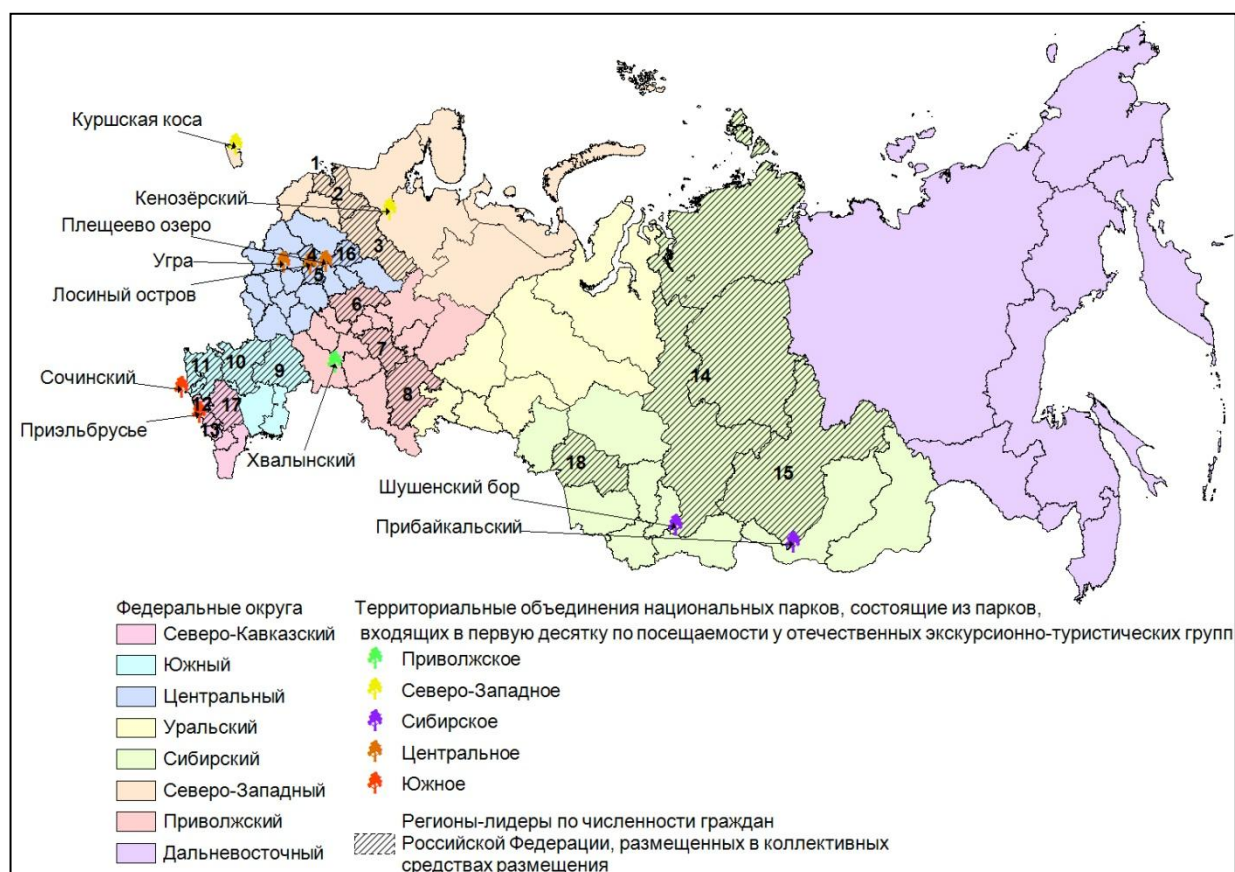


Рис. 15. «Наиболее посещаемые российскими туристами национальные парки и федеральные округа РФ» (2012 г.)
(составлено автором по данным: [32; 140])

Примечание: 1) основа карты согласно территориальному устройству России на 2012 г.; 2) нумерация федеральных округов приведена в Приложение 19.

Нами было выделено 5 территориальных объединений НП, состоящих из парков, входящих в первую десятку по популярности посещения у

⁵¹Согласно численности граждан размещённых в коллективных средствах размещения (без учёта микропредприятий) (Сводные статистические данные за 5 лет (с 2009 по 2013 гг.). Численность граждан РФ, размещенных в коллективных средствах размещения // Федеральное агентство по туризму Минкультуры РФ [Электронный ресурс]. Систем. требования: Microsoft Word. – URL: <http://www.russiatourism.ru/content/8/section/81/detail/4124/> (дата обращения: 13.04.2014)).

отечественных экскурсионно-туристических групп. В результате сопоставления этих данных с первой тройкой самых посещаемых субъектов РФ по федеральным округам было определено, что все наиболее популярные НП на территории Южного, Северо-Кавказского и Сибирского округах расположены в наиболее посещаемых субъектах РФ, в Центральном федеральном округе исключение составляет лишь НП «Угра». В свою очередь, в Северо-Западном и Приволжском округах НП расположены не в самых посещаемых субъектах. В итоге стало возможным определить 3 *условных наиболее популярных района развития внутреннего экотуризма приуроченного к НП в России*: Южный (НП «Сочинский», «Приэльбрусье»)⁵², Центральный (НП «Плещеево озеро», «Лосиный остров») и Сибирский (НП «Шушенский бор», «Прибайкальский»). По-нашему мнению, ситуация, когда наиболее посещаемые НП расположены в наиболее популярных у туристов субъектах федерации, как это происходит в Южном, Центральном и Сибирском районе – хорошая предпосылка для развития туристско-рекреационной деятельности в НП и внутреннего туризма в целом, пропаганды экологического образа жизни, т.к. здесь существует больше потенциальных возможностей по включению НП в региональную туристско-рекреационную деятельность по средствам организации экотуров, включающих посещение НП и других ООПТ района и внесение посещение НП в комбинированные туры.

Остановимся подробнее на определении факторов, способствующих наибольшей популярности ряда НП у туристов и экскурсантов в составе организованных групп. Безоговорочный лидер по экскурсионно-туристским прибытиям – «Сочинский» НП (682,345 тыс. чел.). За ним следует НП «Приэльбрусье» со значительно более скромными показателями (33,3 тыс. чел.). Они как раз относятся к Южному региону нашей страны. Следует отметить, что большая часть посетителей «Сочинского» НП – это

⁵² НП из Южного и Северо-Кавказского федеральных округов были объединены в одну зону благодаря их территориальной близости и мобильности туристских потоков.

экскурсанты, большинство из которых комбинирует пляжный и познавательный туризм. Более чем двадцатикратное превышение количества посетителей в «Сочинском» НП по сравнению с НП «Приэльбрусье» и другими ООПТ можно объяснить его крайне высоким ПЭТ, возможностью круглогодичного посещения, богатством предложений рекреационного, спортивного и оздоровительного направлений экотуризма. НП «Приэльбрусье», в первую очередь, привлекает любителей и профессионалов, занимающихся альпинизмом.

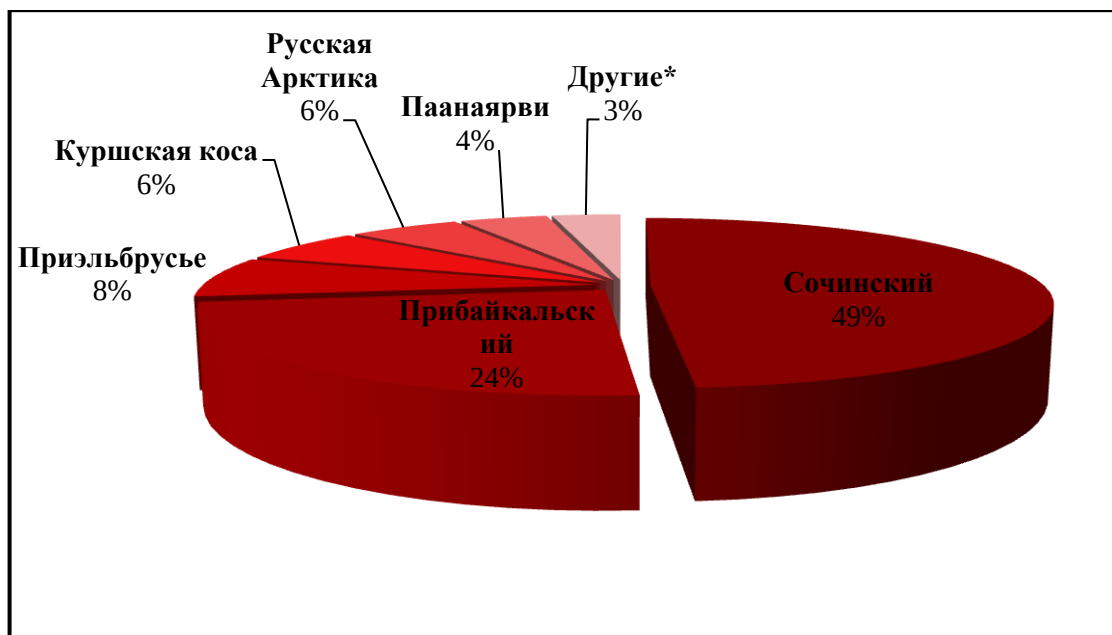
НП «Угра», «Лосиный остров» и «Плещеево озеро» расположены в Центральной России. Их высокая посещаемость организованными группами туристов (особенно школьными группами), любителями отдыха на природе, самостоятельными туристами объясняется близостью расположения к крупным городам и богатством культурного наследия. «Лосиный остров» – единственный НП в России, частично расположенный на территории такого крупного города как Москва с 12 млн. населением.

Наиболее привлекателен для туристов на Северо-Западе страны НП «Кенозёрский». Он расположен в одном из наиболее популярных районов у российских путешественников. Другие НП в этом регионе – «Паанаярви», «Валдайский» и «Водлозёрский» также демонстрируют постепенное увеличение количества туристов год от года.

НП «Куршская коса» является седьмым по посещаемости организованными экскурсионно-туристскими группами в России. Среди организованных посетителей в нём так же, как и в «Сочинском» НП, преобладают экскурсанты одного дня и туристы совмещающие отдых на море, климатолечение и экотуристские экскурсии. Отдельного внимания заслуживает НП «Прибайкальский», входящий в десятку наиболее посещаемых НП. Стабильно большое количество посетителей наблюдается благодаря уникальности озера Байкал и окружающего его ландшафта, а также удобной транспортной доступностью из крупного города Иркутска.

НП с посещаемостью экскурсионно-туристскими группами менее 1000 чел. насчитывается 12 объектов. Сюда вошли все дальневосточные парки, имеющие транспортные сложности и посещение которых требует больших финансовых затрат. Среди других малопосещаемых НП – объекты с низким ПЭТ, расположенные в Поволжье, Южном Урале и Западной Сибири.

Картина масштабов посещений российских НП была бы неполной без анализа иностранного потока туристов (рис. 16).



Примечание: В группу «другие»* входят такие НП как: Валдайский, Югид ва, Плещеево озеро, Водлозёрский, Тункинский, Кенозёрский, Бузулукский бор, Орловское Полесье, Мещёра, Шушенский бор, Зов тигра, Лосиный остров, Нижняя Кама, Алханай, Смоленское Поозёрье, Угра, Хвалынский, Башкирия, Зюраткуль, Удэгейская Легенда. Нет данных по НП Забайкальский, Сайлюгемский и Земля леопарда.

Рис. 16. Соотношение посещений национальных парков России иностранными туристами в составе экскурсионно-туристических групп в 2012 г. (составлено автором по данным: [32 за 2012 г.]).

В 2012 г. международные туристы в составе 1747 организованных групп общим количеством 14568 чел. посетили территории 26 российских НП, т.е. около 60% всех имеющихся на тот момент ООПТ данной категории.

На протяжении последних лет первая шестёрка наиболее популярных у иностранцев НП практически не менялась. Они имеют общие черты, выгодно отличающие их от других: исключительная красота пейзажей и значительное ландшафтное разнообразие, приграничное положение или расположение в

относительной близости от сухопутных или морских границ России, хорошая транспортная доступность, в частности, за счёт использования водного транспорта.

Отметим, что наибольшее количество организованных иностранных посетителей в 2012 г. пришлось на «Сочинский» НП – 7632 чел. (1112 групп), что составило почти 50% всех международных туристов посетивших российские НП за отчётный год! На втором месте по привлекательности для иностранных гостей расположился «Прибайкальский» НП, принявший 3756 чел., т.е. 24% от общего объёма туристов⁵³. Это вполне объяснимо, т.к. озеро Байкал – туристский бренд, входящий в Список объектов всемирного наследия ЮНЕСКО. НП «Приэльбрусье» привлекает уникальным природным объектом на его территории – горой Эльбрус.

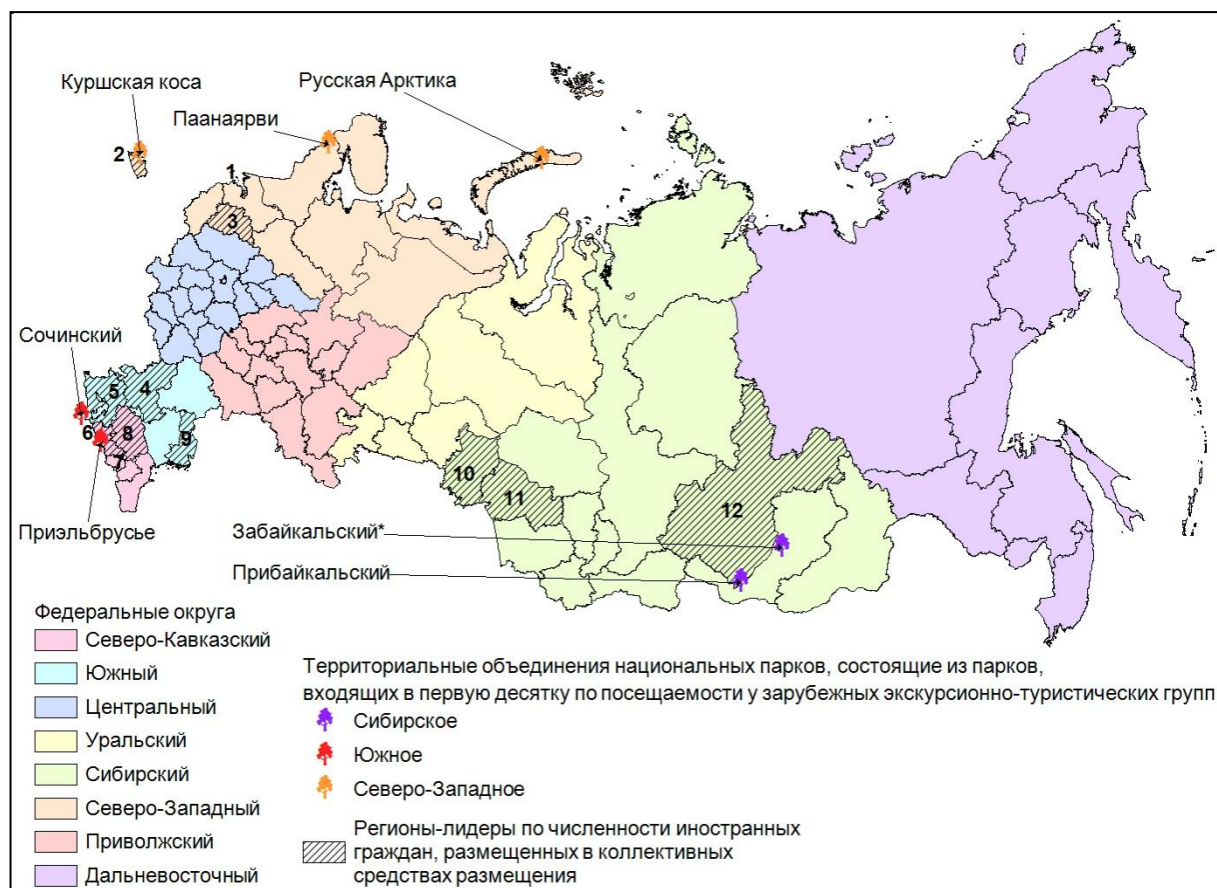
Экстраординарная ситуация сложилась в НП «Русская Арктика» – это единственный парк в России туристский поток которого всецело состоит из групповых туристов и 85% которых (867 чел.) являются иностранными гражданами. Это объясняется сложной транспортной доступностью, суровыми климатическими условиями и малым периодом навигации. Посещение этого НП – сегмент элитарного туризма⁵⁴.

По аналогии с вышеописанным исследованием по выделению районов развития внутреннего экотуризма в НП на территории России были исследованы территориальные объединения НП, привлекающие наибольшее количество иностранных туристов в составе экскурсионно-туристических групп. Расположение 7 НП было сопоставлено с первой тройкой наиболее

⁵³ Количество иностранных туристов «Забайкальском» НП не было учтено, т.к. отсутствуют статистические данные. Однако за предыдущие два года он располагался на 5 месте по количеству принимающих международных туристов.

⁵⁴ Стоимость тура в НП «Русская Арктика» может варьироваться от 250 до 450 тыс. руб. Туры в ходе которых посещается помимо НП Северный полюс стоят уже от 800 тыс. до 1 млн 150 тыс. руб. (Информационное агентство «Планета»: информационный интернет-портал [Электронный ресурс]. URL: <http://iaplanet.com/molniya/26625-rukovodstvo-nacionalnogo-parka-russkaya-arktika-predlagaet-varianty-sokrascheniya-stoimosti-vysokoshirotyh-turov.html>) (дата обращения: 24.11.2013).

популярных у зарубежных туристов субъектов РФ⁵⁵ (рис. 17) (Приложение 20).



Примечание: 1) основа карты согласно территориальному устройству России на 2012 г.; 2) «Забайкальский»* – НП был выделен благодаря расположению в первой семёрке НП по посещению иностранными экскурсионно-туристическими в предыдущие годы; 3) нумерация федеральных округов приведена в Приложение 21.

Рис. 17. «Наиболее посещаемые иностранными туристами национальные парки и федеральные округа РФ» (2012 г.)
(составлено автором по данным: [32; 140])

В результате исследования было определено, что наиболее популярные НП (за исключением «Забайкальского») на территории Южного, Северо-Кавказского и Сибирского федеральных округов (расположены в наиболее посещаемых туристами субъектах РФ. В свою очередь только НП «Русская

⁵⁵ Согласно численности граждан размещённых в коллективных средствах размещения (без учёта микропредприятий) (Сводные статистические данные за 5 лет (с 2009 по 2013 гг.). Численность иностранных граждан, размещенных в коллективных средствах размещения // Федеральное агентство по туризму Минкультуры РФ [Электронный ресурс]. Систем. требования: Microsoft Word. – URL: <http://www.russiatourism.ru/content/8/section/81/detail/4124/> (дата обращения: 14.04.2014)).

Арктика» и «Паанаряви» в Северо-Западном округе не размещены в исследуемой категории субъектов РФ. В дальнейшем были выделены две условных зоны развития въездного экотуризма в НП в России, ими стали: Южная (НП «Сочинский, «Приэльбрусье»)⁵⁶ и Сибирская (НП «Прибайкальский», «Забайкальский»)⁵⁷.

Сопоставив районы развития внутреннего экотуризма в НП и въездного экотуризма в НП страны можно сделать ряд выводов. Во-первых, в каждом из районов один и несколько НП – это ООПТ с высоким охранным статусом и сложившемся имиджем. Они выступают в роли катализаторов интереса к другим ООПТ регионального и местного значения, в первую очередь, к природным паркам и памятникам природы, расположенных в некотором радиусе от этого НП. Во-вторых, Южный и Сибирский районы с аналогичным набором НП отмечены как наиболее успешные для развития внутреннего и въездного туризма. Это свидетельствует об их хорошем уровне развития и положительных перспективах на будущее. В-третьих, все НП Центрального федерального округа, в котором зарегистрировано наибольшее количество зарубежных граждан, размещённых в коллективных средствах размещения, имеют ничтожно малую посещаемость иностранными туристами. Это свидетельствует о необходимости исправления данной ситуации на федеральном и региональном уровне.

Анализ особенностей наиболее популярных в туристском отношении НП позволил нам выделить наиболее посещаемые категории российских НП. Во-первых, это НП, имеющие относительно длительную историю своего существования. Во-вторых, природоохранные учреждения, расположенные в регионах традиционно наиболее популярных у российских и иностранных туристов. В-третьих, НП в европейской части страны, которая

⁵⁶ НП из Южного и Северо-Кавказского федеральных округов были объединены в одну зону благодаря их территориальной близости и мобильности туристских потоков.

⁵⁷ «Забайкальский» НП был включен в зону благодаря тому, что он, как и «Прибайкальский» расположен на территории аттрактивного объекта природного наследия ЮНЕСКО – «озеро Байкал».

характеризуется большой плотностью населения и высокой степенью урбанизации. В-четвёртых, большое количество посетителей принимают НП, расположенные вблизи крупных городов, в основном за счёт рекреантов, использующих ООПТ для ежедневного отдыха и отдыха выходного дня. В-пятых, в некоторых НП высокий экскурсионно-туристский поток поддерживается благодаря одному или нескольким аттрактивным природным или культурно-историческим объектам.

Подавляющее количество туристов в российские НП направляется из стран, лидирующих по въезду в РФ с туристскими целями, в первую очередь из таких стран как Германия, Китай, США, Великобритания, Финляндия, Италия, Турция, Франция, Испания, Республика Корея, Япония⁵⁸, а также приграничных с Россией стран, связанных общей историей – Украины, Белоруссии и Казахстана. В зависимости от территориального расположения каждого конкретного НП в туристском потоке преобладают граждане сопредельных стран. Так в НП, расположенных в Сибири и на Дальнем Востоке значительную долю составляют туристы из Японии, Китая, Республики Кореи. В парках Южного и Центрального регионов, а также Северо-Запада России преобладают туристы из Европы: немцы и англичане. Среди посетителей северо-западных НП выделяются туристы из Финляндии и прибалтийских республик.

Остановимся на ключевых моментах *осуществления туристско-рекреационной деятельности* в НП. В основном для организации туристско-рекреационной деятельности используют территории рекреационной и зоны познавательного туризма. Как нами было отмечено выше, что площадь территорий, занятых ими, в разных парках колеблется от 0,1% в НП «Алханай» до 86,3% в «Кенозёрском».

В структуре большинства российских НП создано самостоятельное или

⁵⁸ Въезды в РФ: топ-50 2012 // Официальный сайт Федерального агентства по туризму Минкультуры РФ [Электронный ресурс]. Систем. требования: Microsoft Excel. – URL: <http://www.russiatourism.ru/rubriki/-1124141038/> (дата обращения: 25.11.2013).

объединённое с отделом экологического просвещения *подразделение, отвечающее за организацию туристско-рекреационной деятельности*. Оно имеется у 31 НП⁵⁹. В других НП, по умолчанию, эту функцию выполняет отдел экопросвещения. Одна из важнейших задач НП – это не допущение чрезмерного антропогенного воздействия на природные комплексы и культурно-исторические объекты.

Отдельно отметим специализацию туристских маршрутов НП, расположенных в разных федеральных округах, как важнейших элементов экотуристической деятельности. В зависимости от геоморфологических особенностей территорий НП отдают приоритет конкретным видам маршрутов. Так, например, в НП Северо-Западного федерального округа лидируют водные туристские маршруты, а в НП Южного – конные (Приложение 22).

Опыт большинства стран доказывает необходимость наличия *плана управления* для каждого НП (или менеджмент-плана) с долго- и среднесрочными целями и приоритетными управленческими задачами поэтапной реализации. Статистика показывает, что лишь 20% НП в России в настоящий момент имеют среднесрочный план управления и лишь единицы программы по развитию туристической деятельности. По данным на 2012 г.⁶⁰ Среднесрочный план управления существовал лишь в 8 НП⁶¹, в двух НП («Угра» и «Югыд ва») он находится на стадии утверждения Росприроднадзором, ещё в трёх парках («Водлозёрский», «Зов тигра», «Русская Арктика») – на стадии разработки.

Яркое событие последних 15 лет – это скачок в развитие информационных технологий. Очевидно, что создание единых баз данных ООПТ и собственных сайтов НП – действенный способ увеличения

⁵⁹ Число национальных парков от общего количества ООПТ, которые предоставили Информационные отчёты директоров НП РФ за 2012 г.

⁶⁰ За основу взяты Информационные отчёты директоров НП РФ за 2012 г.

⁶¹ «Куршская коса», «Марий Чодра», «Смоленское Поозёрье», «Русский Север», «Самарская лука», «Себежский», «Сочинский», «Шорский».

туристского потока, в том числе экологически ориентированного. Актуальность данного тезиса подтверждается тем, что проникновение Интернета в России (без учёта Москвы) по прогнозам на осень 2013 г. должно составить более 60%, а месячная аудитория порядка 70 млн. чел. В столице же проникновение составит около 78% [64].

В настоящее время существует 3 наиболее крупных портала, посвященных российским ООПТ, два из которых – это информационно-справочная система при ЦОДП⁶² и портал о внутреннем туризме – «Заповедная Россия»⁶³. Однако они имеют большое количество устаревших данных. Наиболее актуальную информацию предоставляет, запущенный тестовом режиме в 2011 г. портал, посвящённый российской системе ООПТ⁶⁴.

В Концепции развития системы особо ООПТ федерального значения на период до 2020 г. помимо появления единого сайта с информацией обо всех российских ООПТ федерального значения перед всеми НП ставилась задача до конца 2013 г. обзавестись собственными сайтами [7]. Мы имеем возможность проследить динамику их создания, сопоставив данные за декабрь 2011 г. и декабря 2013 г. Временной отрезок в два года, конечно, небольшой, но на современном этапе развития общества позволяет выявить изменения и общие тренды в развитие информатизации НП (табл. 6).

Таблица 6
Информационное обеспечение национальных парков в сети Интернет в 2011 и 2013 гг.
(составлено автором)

№	Название НП	Наличие собственного сайта			Наличие англоязычной версии собственного сайта	
		Декабрь 2011	Декабрь 2013	Адрес сайта (декабрь)	Декабрь 2011	Декабрь 2013

⁶² ООПТ России: информационно-справочная система / ЦОДП [Электронный ресурс]. URL: <http://oopt.info/> (дата обращения: 24.06.2013).

⁶³ Заповедная Россия: информационный портал [Электронный ресурс]. URL: <http://www.zapoved.net/> (дата обращения: 24.06.2013).

⁶⁴ ООПТ РФ: портал / Минприроды РФ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.zapoved.ru/> (дата обращения: 24.06.2013).

				2013)		
1	Алания	–	+	http://npalani.a.ru/	–	–
2	Алханай	–	+	http://alkhanai.zabkrai.ru/	–	–
3	Анхойский	–	+	http://anyuipark.ru/index.html	–	–
4	Башкирия	+	+	http://www.npbashkiria.ru/	–	–
5	Берингия	н/с*	–***	http://www.beringiapark.ru/index.php	н/с	+***
6	Бузулукский бор	+	+	http://www.buzulukskiybor.ru/	–	–
7	Валдайский	+	+	http://www.valdaypark.ru/	–	–
8	Водлозёрский	+	+	http://www.vodlozero.ru/	+	+!
9	Забайкальский	+	+	http://npzabaiikalsky.ru/	+	+!
10	Земля леопарда	н/с	+	http://leopard-land.ru/	н/с	+
11	Зов тигра	+	+	http://zov-tigra.ru/	–	–
12	Зюраткуль	+	+	http://zuratkul.ru/	–	–
13	Калевальский	+	+	http://www.kalevalsky-park.ru/	–	–
14	Кенозёрский	+	+	http://www.kenozero.ru/	не активно**	не активно
15	Куршская коса	+	+	http://www.park-kosa.ru/	–	–
16	Лосиный остров	+	+	http://elkislاند.ru/	+	+
17	Марий Чодра	+	+	http://марий-чодра.рф/	–	–
18	Мещёра	+	+	http://www.park-meshera.ru/	–	–
19	Мещёрский	+	+	http://sovka.narod.ru/	не активно	–
20	Нечкинский	–	+	http://nechkinsky.ru/	–	–
21	Нижняя Кама	+	+	http://nkama-park.ru/	–	–
22	Онежское Поморье	н/с	–	–	н/с	–
23	Орловское Полесье	+	+	http://orlpolesie.ru/	–	–
24	Паанаярви	+	+	http://paanajarvi-park.com/	+	+

25	Плещеево озеро	+	+	http://plesheevolake.ru/	–	–
26	Прибайкальский	+	+	http://pribaikalsky.ru/	+	–
27	Препышминские боры	–	+	http://www.nppbor.ru/	–	–
28	Приэльбрусье	+	+	http://parkelbrus.ru/	–	–
29	Русская Арктика	–	+	http://www.rus-arc.ru/	–	–
30	Русский Север	+	+	http://parkrusever.ru/	–	–
31	Сайлюгемский	–	–	–	–	–
32	Самарская Лука	+	+	http://www.npsamluka.ru/	–	–
33	Себежский	+	+	http://sebpark.ru/	–	–
34	Смоленское Поозёрье	+	+	http://www.poozerie.ru/	не активно	не активно
35	Смольный	–	+	http://parksmol.ru/ (не наполнен)	–	–
36	Сочинский	+	+	http://sochinp.ru/category/news/	–	–
37	Таганай	+	+	http://www.taganay.org/	–	–
38	Тункинский	+	+	http://www.tunkapark.ru/	–	не активно
39	Угра	+	+	http://parkugra.ru/	+	не активно
40	Хвалынский	+	+	http://nphvalynskiy.narod.ru/	–	–
41	Чаваш Вармане	+	+	http://www.npark21.ru/	–	–
42	Шорский	+	+	http://www.shor-np.kemv.ru/	–	–
43	Шушенский бор	–	+	http://shushbor.ru/	–	–
44	Югыд ва	+	+	http://www.yugydva.komi.com/	+	+
45	Удэгейская Легенда	+	+	http://ud-legend.ru/	–	–

Примечание: *н/с – не создан (на момент 2011 г. не существовало НП «Земля леопарда», «Берингия» и «Онежское Поморье»);

**не активно – переключение на англоязычный вариант сайта было предусмотрено, но не функционировало;

*** – ранее созданный сайт природно-этнического парка «Берингия», на базе которого учреждён НП «Берингия». Сайта НП «Берингия», созданного 17 января 2013 г., не было;

+! – сайты, наиболее удобные в использование и предлагающие подробную информацию о НП и его туристских продуктах на английском языке.

В декабре 2011 г. из 42, существовавших на тот момент НП, собственный Интернет сайт был у 33 НП, т.е. почти у 80% ООПТ данной категории. Ситуация усугублялась тем, что лишь два из девяти парков, не имеющих сайта, являлись на тот момент относительно недавно созданными – НП «Русская Арктика» (2009) и «Сайлюгемский» (2010). Большинство из более чем 20% НП без сайта имеют низкий потенциал для организации экотуризма и такой же уровень развития туристско-рекреационной инфраструктуры и, как следствие, малый туристский поток. В 2013 г. положение изменилось: из 45 НП – у 42 существовал собственный Интернет-ресурс. Сайтов не имел «Сайлюгемский», а также два НП, учрежденные в начале 2013 г. – «Берингия» и «Онежское Поморье». Стоит отметить, что в целом сайты НП стали более информативными. Наличие англоязычной версии сайта свидетельствует о целевой аудитории, на которую направлен данный рекламно-информационный туристский продукт. В 2011 г. лишь 6 НП – 14% от общего числа, имели полноценную англоязычную версию своих страниц. На наш взгляд, лучшими признаны сайты «Водлозёрского» и «Забайкальского» НП, имеющие удобную навигацию по сайту, предлагающие подробную регулярно обновляющуюся информацию о туристских продуктах на английском языке. НП следует больше внимания уделять дизайнерским решениям в оформлении сайта, размещению информации о возможностях туристско-рекреационной деятельности на территории НП и близ лежащих территориях, развитию онлайн-бронирования, привлечению иностранных посетителей по средствам рекламы и созданию не только англо-, но и немецко-, итальяно- и финноязычных версий сайтов.

Анализ организации туристско-рекреационной деятельности в НП России был бы неполным без выявления *динамики роста туристско-рекреационной инфраструктуры во всех НП России*. В Приложение 23 приведена таблица, отражающая количественные данные основных объектов

Сопоставление получившихся результатов с НП наиболее посещаемыми туристами и с масштабами привлечения экотуристов в ФО позволило сделать ряд выводов. Во-первых, «высокую» динамику роста инфраструктуры продемонстрировали НП в наиболее популярных у экскурсионно-туристских групп ФО (Южный – «Сочинский», Центральный – «Смоленское Поозерье», «Орловское Полесье», «Лосиный остров»). Во-вторых, «низкий» рост инфраструктуры имеет ряд НП с длительной историей развития и хорошими абсолютными показателями по объектам на 2006 г. («Угра», «Паанаряви»). В-третьих, «высокий» и «средний» рост инфраструктуры характерен для НП с ярко выраженным её недостатком на начальный год исследования («Сочинский», «Лосиный остров», «Нечкинский», «Хвалынский»). Выявление динамики роста туристско-рекреационной инфраструктуры подтвердило наличие 2 районов внутреннего и въездного экотуризма приуроченного НП: Южного (НП «Сочинский», «Приэльбрусье») и Центрального («Угра», «Плещеево озеро», «Лосиный остров»).

В целом в России подавляющая часть НП малопосещаемая, велика доля посетителей, использующих парки не в качестве объекта познания природы, а традиционного места отдыха (пикники, солнечные ванны). Туристско-рекреационная инфраструктура парков требует улучшений и увеличений данных объектов с учётом предельно допустимых нагрузок в каждой конкретной функциональной зоне. Больше внимания следует уделить развитию зелёных технологий, расширению туристских предложений и доступности для маломобильных групп граждан.

2.4. Социально-экономический и экологический эффект от развития экологического туризма в национальных парках России

Роль туристического сектора в современном мире экономики велика и многоаспектна. Он выступает мощным стимулятором регионального экономического развития, как фактор развития отсталых, депрессивных, сельских, приграничных и районов нового освоения, а также как фактор

экономической интеграции и глобализации [21]. По мнению экспертов Всемирного экономического форума в настоящее время каждое 11 рабочее место приходится на сектор путешествий и туризма⁶⁶. *Социальная и экономическая роль туризма* возрастает год от года. Этот тезис подтверждает выбор основного предмета обсуждения на крупнейшей международной конференции по устойчивому развитию («Рио-2012»), которая была посвящена «переходу к "зеленой" экономике в контексте устойчивого развития и искоренению нищеты»⁶⁷. Туристская индустрия создаёт эффект мультипликатора («множественный эффект»)⁶⁸ в экономике, способствует её стимуляции и созданию новых рабочих мест не только в туристской сфере, но и в других отраслях хозяйства (рис. 19). В этой связи нельзя не отметить важную роль взаимовыгодную форму сотрудничества между государством и предпринимательством – *государственно-частное партнёрство*.

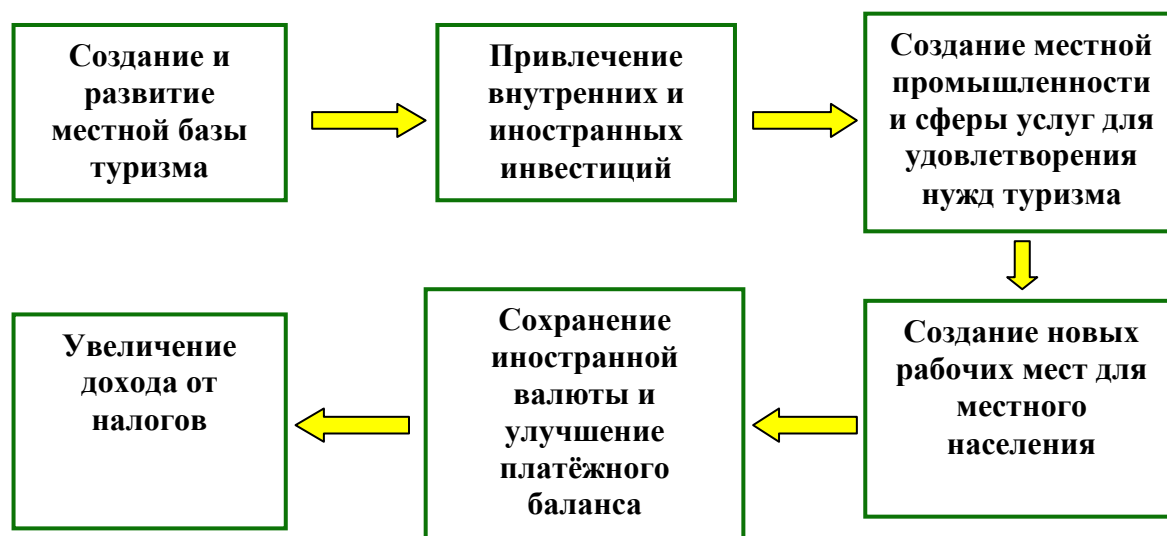


Рис. 19. Проявление фактора ускорения (цепной реакции) в социально-экономическом аспекте туристской деятельности

⁶⁶ Стенограмма совещания Председателя Правительства РФ Д.А. Медведева // Официальный сайт Министерства культуры РФ. – 2013. – 19 марта [Электронный ресурс]. URL: <http://mkrf.ru/press-tsentr/novosti/ministerstvo/detail.php?ID=281437> (дата обращения: 24.04.2013).

⁶⁷ Конференция по устойчивому развитию — возможность договориться о «зеленой экономике» // Российский национальный комитет содействия Программе ООН по окружающей среде. – 2011. – 8 марта [Электронный ресурс]. URL: <http://www.unepcom.ru/development/susdev-news/96-sdn3.html> (дата обращения: 29.04.2013).

⁶⁸ Мультипликативный эффект – это показатель того, как материальные доходы от развития туризма, остающиеся в каждом конкретном регионе, обращаясь в местной экономике, порождают новые доходы.

(составлено автором по: [92, с. 48])

ПЭТ НП может быть реализован через различные формы и направления устойчивого экологического туризма. В Концепции развития системы ООПТ федерального значения до 2020 г. помимо активизации работы по вовлечению НП в продвижение экотуризма отражена и задача «интегрирования ООПТ [в т.ч. НП] в сферу социально-экономического развития регионов» [7]. Соединив эти два посыла, получаем, что грамотная организация экотуризма на территории НП позволит вовлечь органы власти, население, малый и средний бизнес в туристско-рекреационную деятельность в НП России.

НП ТТРС как региональные образования могут улучшать социально-экономические характеристики отдельных районных образований и субъектов федераций, т.е. *социально-экономический эффект от развития экологического туризма в НП, в первую очередь, проявится на местном (микроуровне) (организации, фирмы, предприятия) и региональном (мезоуровне) уровне (регион, отдельные отрасли, межотраслевые комплексы).*

Экономические и социальные эффекты от развития экотуризма трудно оценить по отдельности, т.к. они находятся в тесной взаимосвязи друг с другом. Сразу необходимо оговориться, что степень прямого и косвенного **влияния именно экотуристической деятельности на социальную и хозяйственную сферу в масштабах всей России, к сожалению, крайне мало**, т.к. ПЭТ подавляющего большинства НП реализуется в недостаточной мере, а количество посетителей, в особенности приверженцев экотуризма, незначительно. Этому же свидетельствует сравнение дохода от посещения ОПТ, получаемых в странах с развитой экотуристской культурой и в России. Так, в США доход составляет 14000,2, в – Австралии 3000,5, в Кении – 450,0 млн долл., а в России с её исключительными природными богатствами, огромной территорией и заповедными территориями всего 11,7 млн долл., т.е. примерно в 1250 раз меньше, чем в США [107]. В этой связи перед нами встаёт большая проблема выражающаяся в отсутствие статистики,

отражающей социально-экономический эффект от развития экологического туризма, как во всей системе ООПТ страны, так и в НП в частности.

Выделим основные положительные и отрицательные социально-экономические следствия развития туристско-рекреационной деятельности, которые в полной мере применительны и к экотуристической деятельности в национальных парках (табл. 7).

Таблица 7

Социально-экономический эффект от развития экологического туризма в национальных парках

Положительные следствия	Отрицательные следствия
Рост доходов региональных и бюджетов НП за счёт налогов	Утечка доходов за рубеж
Создание рабочих мест для местного населения	«Перетекание» рабочих сил из традиционных сфер хозяйства
Повышение благосостояния местных жителей	Неконтролируемый рост цен на внутреннем рынке, стратификация общества
Взаимодействие между туристами и местными жителями в сфере культуры	Излишняя коммерциализация, разрушение аутентичных культур

Составлено автором по: [60; 84; 88; 90; 92].

Важную роль в определении уровня развития экотуристической деятельности в НП играют такие социально-экономические показатели, как: общая сумма бюджета НП, объем средств, выделяемых из федерального бюджета, средства, полученные от российских и иностранных спонсоров, поступления от собственной деятельности, а также соотношения последних 3-х источников финансирования (Приложение 25-28). Объем выделяемых государством средств определяется экономической целесообразностью и устанавливается индивидуально для каждого НП. Суммы значительно варьируются: от 12618,5 тыс. руб. в НП «Приэльбрусье» до более чем 700 тыс. руб. в «Русской Арктике», «Сочинском» и «Лосином острове» [32]. Значительные финансовые издержки во втором случае определяются: в «Русской Арктике» – суровыми климатическими условиями, «Сочинском» – проведением масштабных экологических и социально-экономических мероприятий в преддверии проведения XXII Зимних Олимпийских игр в

2014 г., в «Лосином острове» – затратами на систему мер по поддержанию природной среды в условиях антропогенной нагрузки многомиллионного города.

Объемы спонсорской помощи и поступлений от собственной деятельности в подавляющем большинстве НП незначительны. Подробнее оценим долю данных средств в бюджетах НП. Наибольшие объемы спонсорской помощи, в основном иностранной, характерны для дальневосточных НП («Ануйский» – 15,4%, «Удэгейская Легенда» – 4,1%, «Зов тигра» – 3,8%) т.к. в парки активно участвуют в программах по защите редких видов животных, а также для НП привлекающим силы бизнес-сообщества («Югыд ва» – 7,9%, «Угра» – 4,4%, «Себежский» – 4,3%, «Смоленское Поозерье» – 2,7%). Доходы от собственной деятельности складываются не только из платы за туристские услуги, но также включаются доходы за реализацию древесины, продукцию сенокошения или сельхозпродукцию подсобных хозяйств, сдачу в аренду основных фондов. По доходам от собственной деятельности (в данном случае в основном туристско-рекреационной) отдельное место занимает НП «Куршская коса», консолидирующий 75% таких средств – это единственный парк, где иные доходы перекрывают поступления из госбюджета! За ним следуют НП, имеющие чуть более 20% доход от собственной деятельности – «Зюраткуль», «Паанаярви», «Чаваш Вармане», «Сочинский». Однако в масштабах страны чуть более трети российских НП вообще не имеют спонсорской поддержки, что показывает недостаточную эффективность маркетинговых коммуникаций, без которых в современном мире не может процветать ни одна индустрия, и экотуризм не исключение.

На основе полученных данных нами было выделено 2 варианта структуры бюджетов НП: *интегрированная* и *дифференцированная* (рис. 20-21).

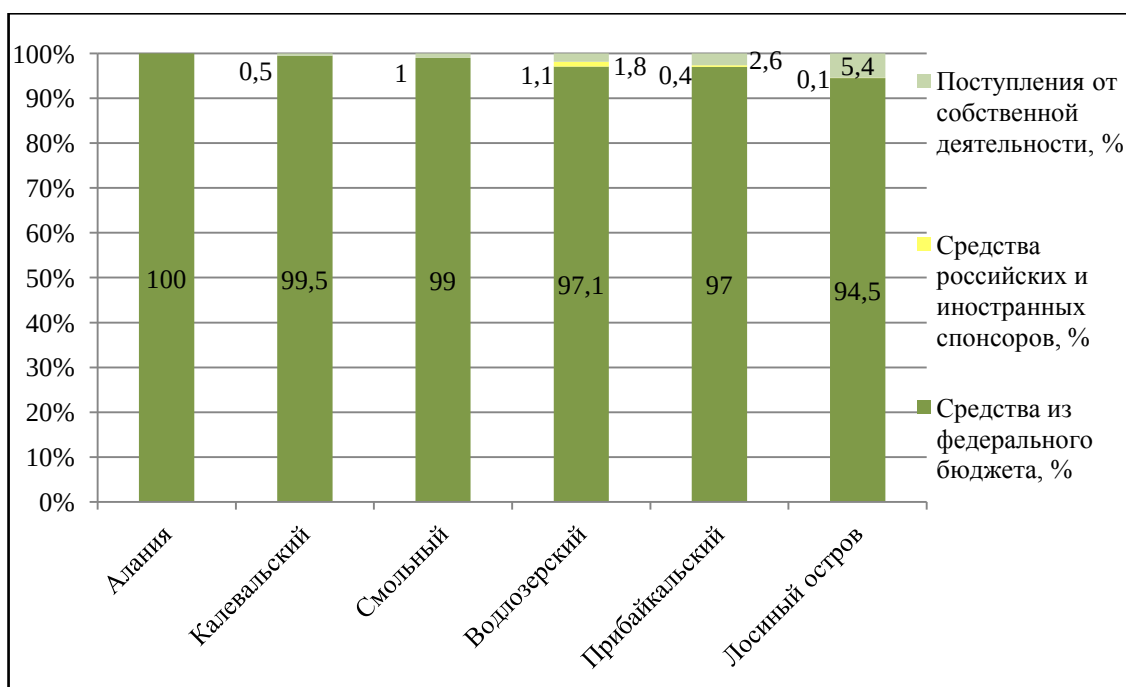


Рис. 20 . Интегрированные структуры бюджетов национальных парков России (2012 г.)
(составлено автором по: [32 за 2012 г.])

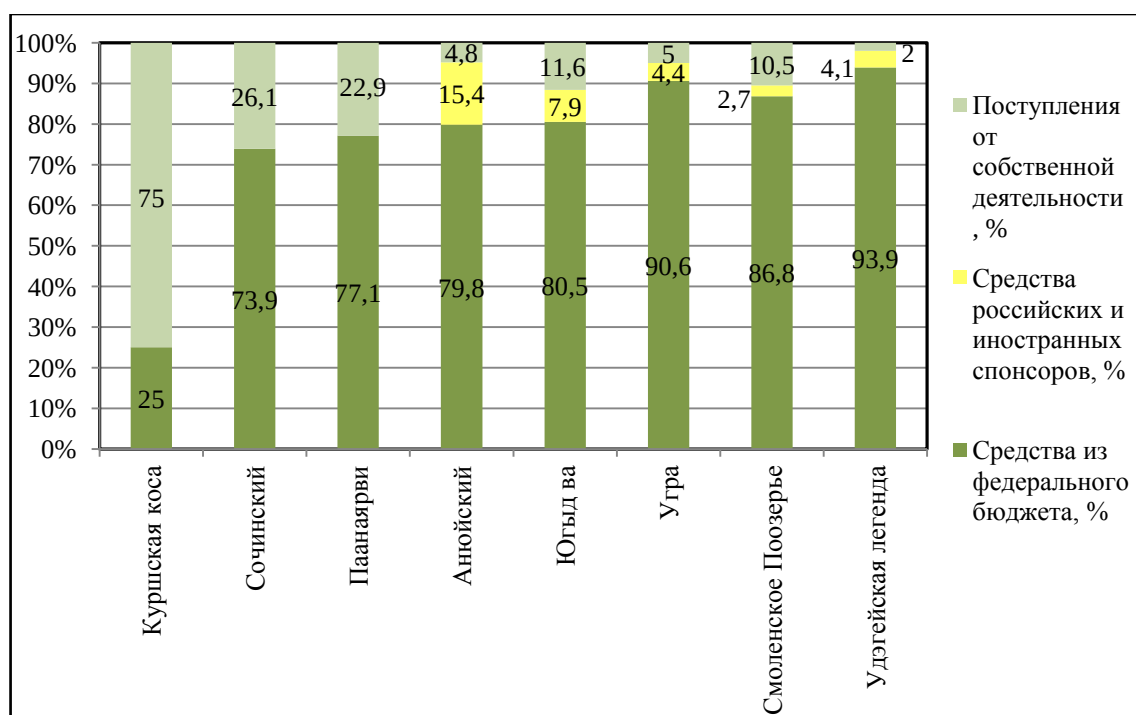


Рис. 21. Дифференцированные структуры бюджетов национальных парков России (2012 г.)
(составлено автором по: [32 за 2012 г.])

Более 50% российских парков более чем на 90% зависят от государственного финансирования. Так, например, НП «Алания» на 100% зависит от государственных средств, «Водлозерский» – на 99%,

«Прибайкальский» – на 97%. Недостаток первой структуры – это полная или почти полная зависимость от федерального бюджетного финансирования. В данном случае следует использовать механизм государственно-частного партнёрства, привлекать инвесторов и спонсоров. Вторая структура представляется более оптимальной, чем первая. Она позволяет самому природоохранному учреждению – участнику туристической деятельности – быть ответственным за получаемый доход от собственной деятельности, и в дальнейшем распределять его на нужды НП. Дифференцированная структура бюджета показывает уровень социально-экономической активности парков. Среди НП с наиболее сбалансированными строками финансирования можно отметить «Анжуйский», «Югыд ву», «Угру», «Смоленское Поозерье».

Интерпретирую данные количества средств, выделяемых из федерального бюджета, на содержание каждого НП в расчете на одного организованного туриста нами была подсчитана *рекреационная эффективность госрасходов* (Приложение 29). В результате наибольшую эффективность трат продемонстрировали наиболее посещаемые НП, такие, как «Приэльбрусье», «Угра», «Сочинский», «Куршская коса» и «Алания», расположенные в Европейской части России, а наименьшую: «Русская Арктика», «Припышминские боры», «Себежский», «Анжуйский» и «Тункинский». В свою очередь, используя данные суммарного бюджета НП и количества организованных туристов, были определены парки с максимальными и минимальными показателями *удельной рекреационной капиталоемкости*. Первыми стали – «Приэльбрусье», «Угра», «Сочинский», «Алания» и «Шушенский бор», вторыми – аналогичные парки по показателю минимальной эффективности госрасходов.

Подводя итоги, отметим, что НП нужно стараться дифференцировать доходы, тем самым активнее участвовать в социально-экономической жизни страны, привлекая ресурсные возможности местного и регионального уровня. Этот вывод подтверждается мнением одного из крупнейших российских экологов Ю.Г. Пузаченко, который считает, что приоритет должен

отдаваться деятельности, способной приносить прибыль, тем самым уменьшая зависимость сети от бюджета [61]. Вместе с тем НП не должны стремиться к полному самофинансированию в ущерб первоочередной задаче сохранения природных комплексов и поддержания благоприятной окружающей среды, как стратегической функции государства.

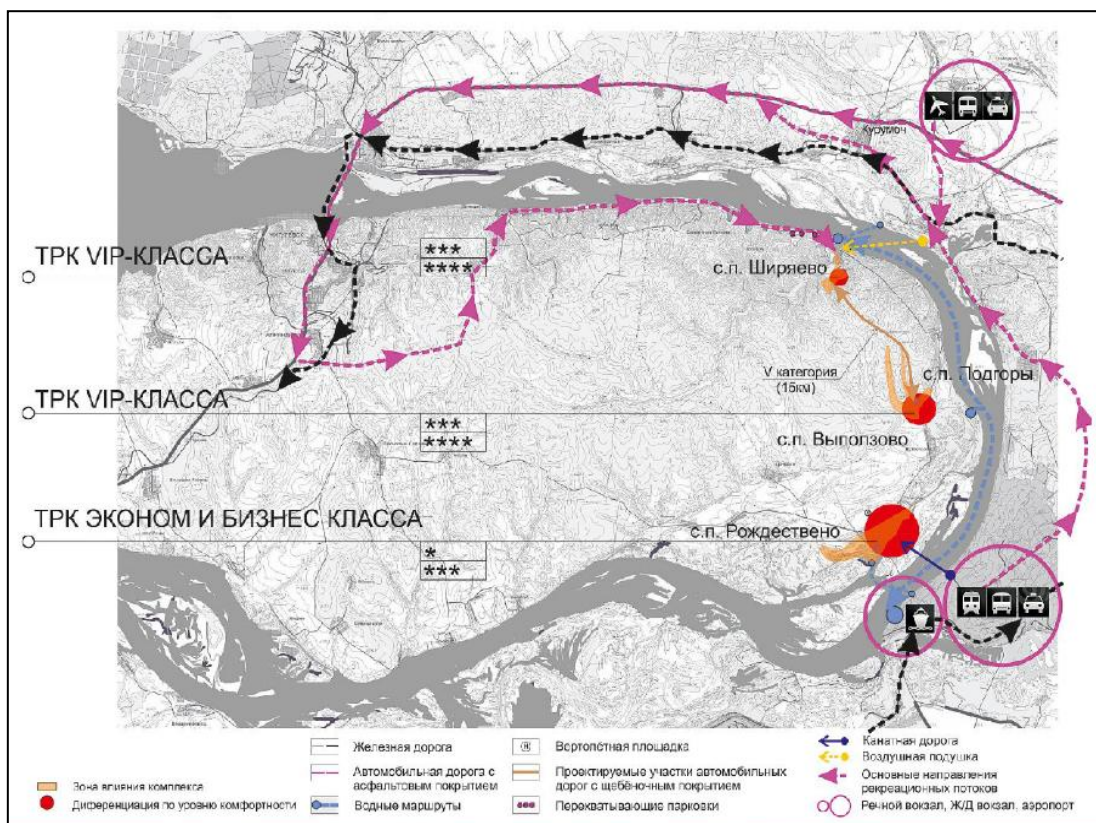
Мы имеет возможность оценить прогнозируемый социально-экономический эффект от развития туристских кластеров в России в которых задействованы территории НП. Среди реализуемых проектов в рамках ФЦП «Развитие внутреннего и въездного туризма в РФ (2011-2018)» к таковым относится создание автотуристского кластера (АТК) «Тункинская долина» в республике Бурятия в НП «Тункинский» [138]. Благодаря тому, что российский НП граничит с монгольским «Хубсугульским» НП они были объединены международным автомобильным туристским маршрутом «Байкал-Тунка-Хубсугул» [32; 137]. В данном случае предполагается использовать выгоды его приграничного географического положения с целью привлечения туристов.

Другой проект находится на этапе конкурсного отбора на включение в мероприятия II этапа вышеотмеченной ФЦП. Туристско-рекреационный комплекс «Жигулёвская жемчужина», реализуемый на территории НП «Самарская Лука», имеет экотуристическую направленность (рис. 22).

Его несомненные достоинства – это выбор территории для возведения комплекса с благоприятным географическим положением для привлечения туристов и полиспециализация в туристско-рекреационной деятельности. В этой связи благоприятно сказываются: хорошая транспортная доступность для всех видов транспорта, близость к крупным городам (Самара, Тольятти, Жигулевск, Сызрань)⁶⁹, благоприятные погодно-климатические условия и экологические условия, чему способствует расположение на территории НП и близости к «Жигулевскому» государственному природному заповеднику,

⁶⁹ В радиусе менее 500 км в близлежащих регионах проживает более 17 млн потенциальных потребителей туристских услуг.

наличие пляжной зоны реки Волги. Близость к международному аэропорту, наличие крупной водной артерии, соединяющей города с богатой историей и культурно-историческим наследием, способно привлечь международных туристов. Всё это определило специализацию данного кластера: в первую очередь развитие пляжного отдыха и спортивного туризма, круизного туризма, а также оздоровительного и познавательно-рекреационного экотуризма, событийного туризма.



Источник: [139].

Рис. 22. Карта-схема проекта создания туристско-рекреационного комплекса «Жигулевская жемчужина»

В целом проект имеет высокую бюджетную эффективность, в течение 7 лет планируется окупить бюджетные инвестиции, а также вернуть 6,8 рублей дополнительных налоговых поступлений на каждый рубль бюджетных инвестиций (расчётный период около 20 лет) [139]. Социально-экономический эффект многоаспектен и выражается в увеличении организованного туристского потока в НП до 250 тыс. туристов, создание дополнительных 650 новых рабочих мест, увеличение объема услуг

ресторанно-гостиничного бизнеса в 2,2 раза, росте валового регионального продукта на 0,25%, в привлечении внебюджетных инвестиций в размере 13925 млн руб., которые займут 83% от общего объёма финансирования проекта, а также в увеличение среднегодового вклада в консолидируемый бюджет Самарской области около 0,5 млрд руб. в год (или 0,4% от доходной базы бюджета области).

Существенными недостатками, на наш взгляд, является большая масштабность проекта, выражающаяся в использовании под застройку и хозяйственную деятельность существенных площадей. Это вызывает опасения за сохранность туристско-рекреационных ресурсов, которые требуют бережного использования. Другая проблема – это дефицит внимания к рекреационно-познавательному направлению экотуризма, которое должно лидировать среди других видов туристско-рекреационной деятельности, т.к. проект осуществляется на природоохранной территории на фоне приоритета спортивных видов отдыха (горные лыжи, гольф, яхтенный спорт) и пляжного туризма.

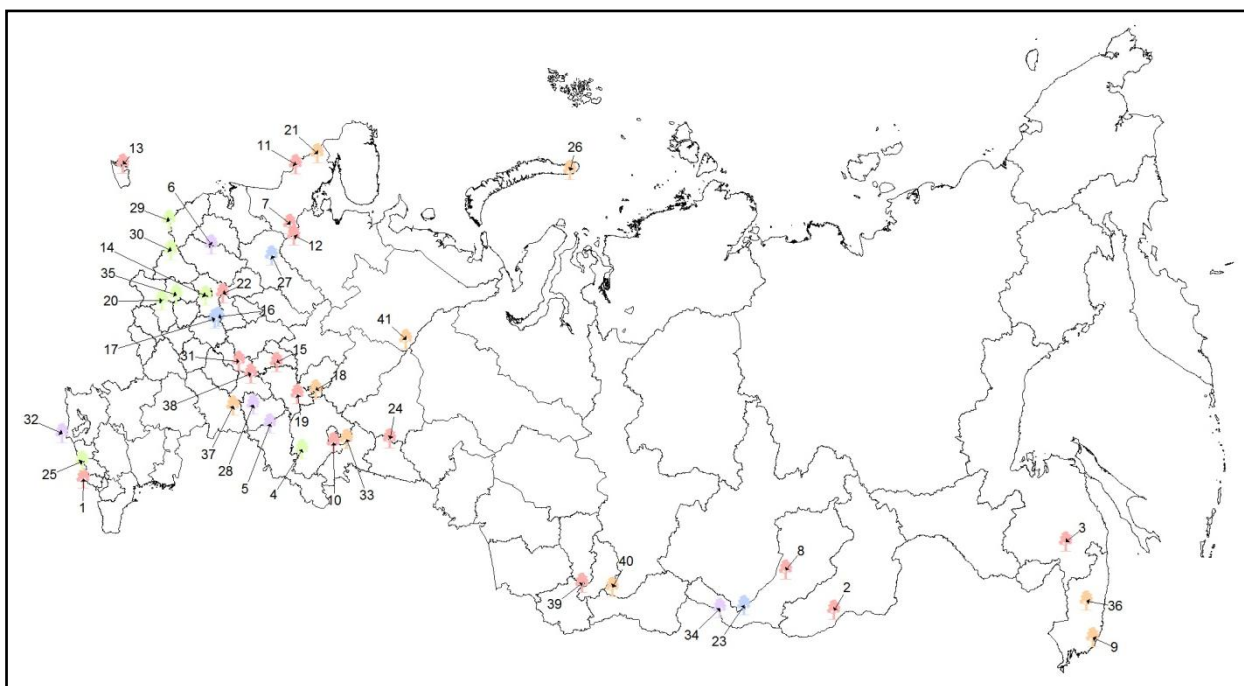
Большие проблемы и внушительные преимущества для развития экотуристической деятельности скрыты в местном населении, проживающем на территории НП или вблизи их границ. Здесь встал важный дискуссионный вопрос: нужно ли постоянно проживающее население на территории НП в контексте всего спектра задач, которые стоят перед ним? Если да, то, какое число жителей считать оптимальным? Однозначного ответа на эти вопросы нет. Полное отсутствие населения спорно для развития экотуризма: с одной стороны – отсутствие антропогенного влияния благоприятно сказывается на сохранности всех компонентов ландшафта, с другой стороны – это же означает дефицит трудовых ресурсов, что влечёт дополнительные издержки. В национальных парках, в отличие от заповедников, разрешён довольно широкий спектр неистощительной хозяйственной деятельности (в т.ч. коренным народам, веками проживающим на территории созданного НП), а также наличие деревень, сёл, посёлков городского типа и даже городов.

Следовательно, можно установить пороговое значение в 2000 чел. Количество постоянно проживающих граждан менее этой цифры способствует сохранению традиций, рациональному природопользованию, вовлечению людей в природоохранную и рекреационную деятельность, т.е. местные жители «работают» в прямом и переносном смысле на процветание парка. В свою очередь большее количество людей, зачастую несёт за собой негативные последствия: значительные рекреационные нагрузки на природные комплексы, увеличение трат на охранную деятельность парка, меньшую подверженность самоорганизации.

В этой связи нами была проанализирована численность постоянно проживающего населения в российских НП (рис. 23). По данным на 2012 г. из 41 НП⁷⁰ чуть более 20% не имели постоянно проживающего населения на своей территории, 40% имели до 2000 чел., оставшиеся 40% – более 2000 чел. НП без населения расположены в труднодоступных и малонаселённых регионах России. Следовательно, наибольший интерес для интеграции местного населения в природоохранную и туристскую деятельность представляют две последние категории НП. Численность населения в каждой из них значительно колеблется: от 3 официально зарегистрированных жителей в НП «Калевальский» до более 1700 чел. в НП «Кенозёрский»⁷¹, от 2441 чел. – в «Угре» до 25 тыс. чел. в «Бузулукском бору» и 406,8 тыс. чел. – в «Сочинском» НП.

⁷⁰ НП, предоставившие Информационные отчеты директоров НП за 2012 г. В исследовании не участвовали НП, созданные в период с 2010 по 2014 гг.: «Сайлюгемский», «Земля леопарда», «Берингия», «Онежское Поморье», «Шантарские острова», «Чаривна (Прекрасная) Гавань» и «Чикой».

⁷¹ Все данные по численности населения, проживающего на территории национальных парков, приведены без учёта сезонных дачников.



Группировка национальных парков России
по численности проживающего на их территории населения

- более 20 тыс. чел.
- 10 тыс. - 20 тыс. чел.
- от 2 тыс. - 10 тыс. чел.
- менее 2 тыс. чел.
- постоянное население отсутствует

1 Порядковый номер национального парка на карте

Примечание: 1) основа карты согласно территориальному устройству России на 2012 г.; 2) нумерация НП приведена в Приложение 17.

Рис. 23. Численность постоянно проживающего населения в национальных парках России
(составлено автором по данным: [32 за 2012 г.]

Все НП с населением более 2000 чел., за исключением «Тункинского» и «Прибайкальского», расположены в европейской части страны. Создание НП на столь плотно заселённых территориях объясняется стремлением сохранить уязвимые природные комплексы и переориентировать неорганизованную спонтанную рекреационную деятельность в русло ответственного устойчивого природо-ориентированного туризма.

Разрешить конфликт природопользования в НП, возникающий между властью, бизнес сообществом, местными жителями и туристами, призваны специально разработанные программы **устойчивого жизнеобеспечения населения (УЖН)**. УЖН – это «рациональное устройство жизни и

деятельности местного населения по использованию всех доступных ресурсов, которые позволяют ему удовлетворять свои основные биологические и социальные потребности на уровне не ниже средних показателей, сложившихся в стране» [81].

Проект УЖН – попытка найти непростое *компромиссное решение между использованием и охраной земельных, водных, биологических, рекреационных и других видов ресурсов НП*. Непременным звеном УЖН являются *обучающие программы для координаторов УЖН* (сотрудников районных администраций, руководителей парков, представителей некоммерческих и коммерческих организаций) и развитие *механизма микрокредитования*, как основы для становления малого бизнеса в сельской местности. Варианты участия местных жителей в развитие экологического туризма на территории НП и приграничных к парку территориях может варьироваться по степени активности: от пассивных (участие в распределении доходов) до деятельных (принятие решений, выдвижение инициатив).

В настоящее время любая хозяйственная деятельность должна осуществляться в соответствии с требованиями рационального неистощительного природопользования. Экологические показатели выполняют контроллинговые функции всей совокупности отраслей страны [30, с. 81]. *Экологический аспект* развития туристской деятельности во многом является отражением её социально-экономического эффекта. Он может быть как со знаком «плюс», так и со знаком «минус».

Основные положительные экологические следствия успешной экотуристической деятельности – это *повышение экологической культуры* благодаря экопросветительской работе с местными жителями и туристами, *содействие общественности в решение природоохранных задач НП*, за счёт привлекаемых дополнительных источников финансирования. Профессор Д.Н. Кашкаров ещё в далёком 1929 г. на I Всероссийском съезде по охране природы высказывался о необходимости привлечения массового внимания к

охране природы в интересных формах, а *«если мы будем выдвигать вперёд интересы чистой науки, то широкого сочувствия мы не добьемся»* [Цит. по: 11].

Негативные последствия развития экотуристической деятельности могут быть прямыми и косвенными. Многостороннему изучению данной проблематики посвящены работы учёного-идеолога экотуризма Цебаллос-Ласкурейна [71]. Негативные воздействия, как правило, комплексны и затрагивают все компоненты природной среды: геологические образования, почвенные и водные ресурсы, атмосферный воздух, растительный и животный мир, культурно-исторические объекты, ухудшаются санитарное состояние территории и эстетические аттрактивные свойства ландшафта (Приложение 30).

Мы разделяем мнение теоретика туризма Й. Криппендор, который вполне обоснованно, назвал индустрию туризма «пожирателем ландшафта» [21]. Действительно, для развития почти всех видов туризма требуются значительные площади. На наш взгляд, *необходимо идти по пути интенсивного развития экологического и некоторых других устойчивых видов туризма на территории НП, тем самым максимально рационализировать и оптимизировать пространство.*

Бесценное наследие заповедного дела в России, сохранение хрупких и уникальных экосистем подвержено значительной потенциальной опасности после принятия в федеральный закон «Об ООПТ» поправок последних лет⁷² [2]. Стимулом к внесению изменений в закон послужило проведение XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 г. в городе Сочи. Было получено разрешение на, во-первых, строительство капитальных сооружений, по перечню, утверждённому Правительством РФ, на специально выделенных участках государственных природных биосферных

⁷² В конце 2013 г. приняты поправки в закон «Об ООПТ», допускающие переход до 31 декабря 2015 г., успешно прошедших государственную экологическую экспертизу, природных заповедников в статус НП. В конце 2014 г. трудно оценить данную инициативу не имея конкретных примеров такого преобразования.

заповедников, во-вторых, строительство объектов физической культуры и спорта в НП, и, в-третьих, проведение массовых спортивных и зрелищных мероприятий в НП. Практическую реализацию нововведения получили в «Кавказском» природном биосферном заповеднике и «Сочинском» НП. На территории последнего были размещены объекты олимпийской инфраструктуры. В нём активному антропогенному изменению подверглось чуть более 1% территории (около 2500 га) в прибрежном (Имеретинская низменность) и горном кластере. Сохранность природных ландшафтов, флора и фауна были нарушены. Мы разделяем мнение директора WWF России Игоря Честина⁷³, который считает, что в законе «Об ООПТ» и других подзаконных актах необходимо конкретизировать ООПТ, которые подпадают под их действие, тем самым ограничить возникновение условий, которые заведомо приведут к негативным последствиям для уникальных «островков заповедности». Спортивная деятельность и развитие спортивной инфраструктуры в НП возможно лишь в ограниченных масштабах и при заранее выявленных рисках.

Изучая экологический эффект от развития экотуризма в НП необходимо подчеркнуть наличие иерархии федеральных, региональных и местных ООПТ в целях развития экотуристической и экопросветительской деятельности. Исследуя пространственную организацию экотуризма на территории НП России в масштабах всей страны нельзя забывать о *полимасштабности*, как одном из важнейших принципов географии, который помогает учитывать многоуровневую иерархичность [80].

В природоохранных целях *экологическая сеть (ЭКОНЕТ)* на разных региональных уровнях должна представлять собой цепь непрерывных природных территориальных образований с разной строгостью режима природопользования и охраны, состоящая из трёх основных элементов:

⁷³ Олимпийские «грабли»: предлагаемый закон «Об особых экономических зонах в РФ» может погубить российские заповедники // Официальный сайт WWF России. – 2011. – 17 октября [Электронный ресурс]. URL: <http://www.wwf.ru/news/article/8798> (дата обращения: 26.08.2012).

ключевых участков – ООПТ разного ранга, экологических коридоров – участков с рациональным природопользованием и буферных зон – изолированных узкоспециализированных охраняемых территорий со строго регулируемым природопользованием, что наглядно демонстрирует карта-схема ООПТ Карелии. Большинство таких элементов идеально подходят для организации экотуризма.

В настоящее время реализуются проекты Эконета на базе отдельных стран и регионов. Примерами первых могут служить: «Национальная экологическая сеть Нидерландов», британская система «Национальный траст», экологические каркасы в Китае, вторых – «Европейская экологическая сеть», проект Баренцевоморского Эконета (Швеция, Норвегия, Финляндия, Россия), Эконет в Центральной Азии (Казахстан, Киргизстан, Таджикистан, Туркменистан и Узбекистан)⁷⁴ [36, с. 2] (Приложение 31).

Рассмотрим иерархию федеральных и региональных ООПТ на примере отдельно взятого субъекта федерации – Республики Карелия, имеющий на своей территории ООПТ разного ранга (рис. 24):

1. федеральные (3 государственных природных заповедника, 3 национальных парка, 2 государственных природных заказника);
2. региональные (1 природный парк, а также многочисленные региональные природные заказники и памятники природы).

Все ООПТ в той или иной мере могут использоваться под туристско-рекреационные нужды. Однако опорный каркас экотуризма в масштабах страны и конкретного субъекта федерации представляют НП и заповедники (особенно биосферные) [58]. Помимо непрерываемой роли НП в развитие экотуризма большие перспективы в экологическом, культурном и рекреационном отношении имеют региональные природные парки, чья роль

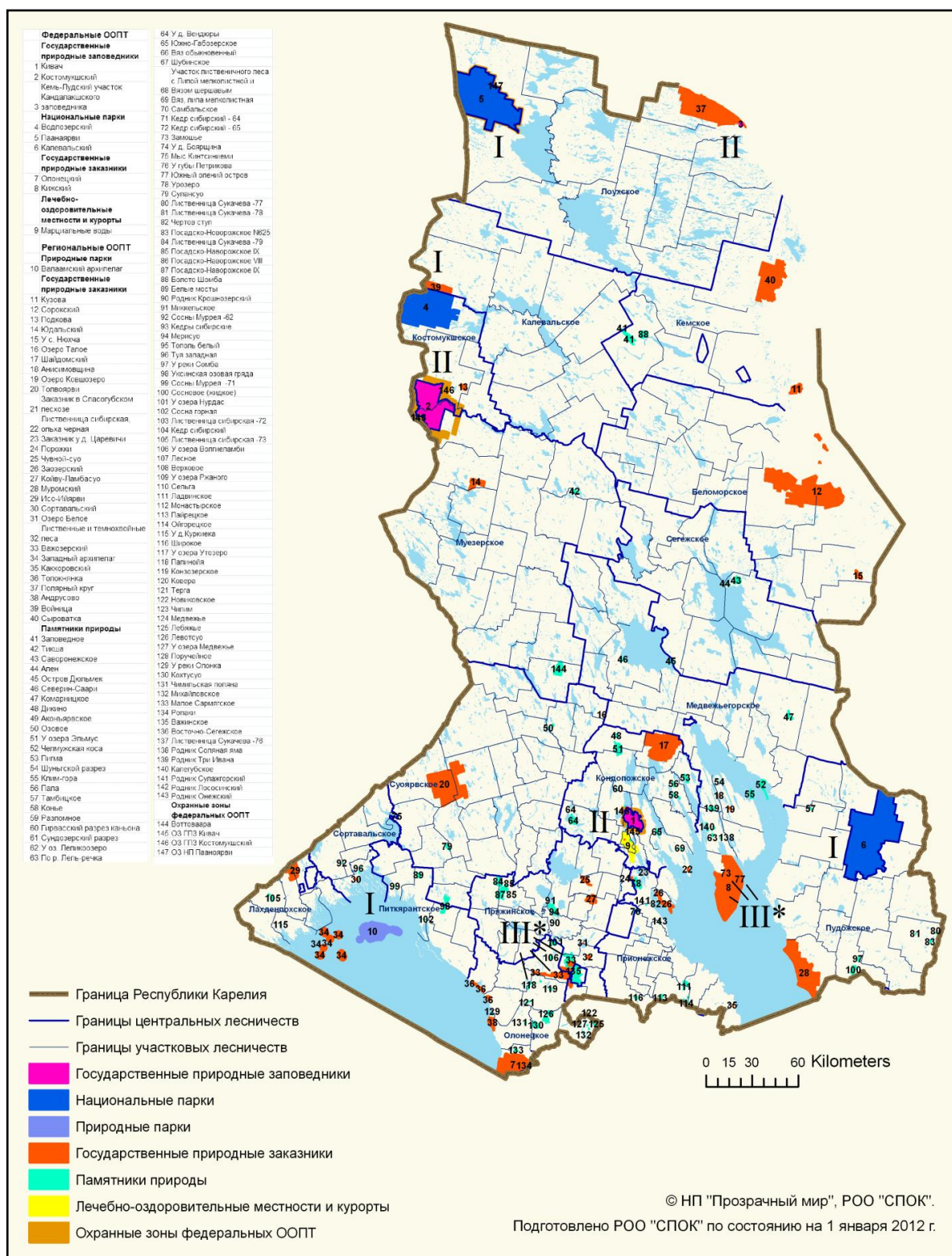
⁷⁴ Проект Баренцевоморского Эконета будет представлен министрам / Официальный сайт WWF. – 2009. – 23 октября. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.wwf.ru/resources/news/article/5526> (дата обращения: 14.05.2014), WWF в Центральной Азии [Электронный ресурс]. URL: http://www.wwf.ru/about/where_we_work/asia (дата обращения: 14.05.2014).

должна увеличиваться. В свою очередь федеральные и региональные заказники и памятники природы по функциональным особенностям имеют меньший потенциал в экотуристическом отношении и могут выступать как самостоятельными, так и дополнительными аттрактивными туристскими объектами.

Следовательно, иерархию ООПТ в целях развития экотуристической (и экопросвещенческой) представим следующим образом:

1. Основные ООПТ (опорный каркас):
 - национальные парки, природные парки (I ранга);
 - заповедники (II ранга).
2. Дополнительные ООПТ:
 - памятники природы, заказники (III ранга).

На территории Карелии расположено 3 крупных НП, как нами было определено ранее, «североамериканской модели» развития и с высоким потенциалом для развития экотуризма – «Водлозёрский», «Паанаярви» и «Калевальский». Природный парк представлен «Валаамским архипелагом», где помимо религиозного туризма, правомерно развитие экотуризма в благоприятных экологических условиях и на территории с богатым историко-культурным наследием. В заповедниках «Кивач», «Костомукшском» и Кемь-Пудском участке «Кандалакшского» заповедника осуществляется строго ограниченный туризм. Они привлекают туристов, в первую очередь, благодаря природным туристско-рекреационным ресурсам (водопад Кивач, пороги, каньоны, северо-таёжные ландшафты). Вследствие территориальной приуроченности в туристических и природоохранных целях особый интерес представляют ООПТ примыкающие или расположенные поблизости друг от друга, как, например, «Кижский» государственный природный заказник и памятники природы – «Замошье» и «Южный олений остров».



Источник карты-основы: Лесной портал Карелии [Электронный ресурс].
URL: <http://www.forest-karelia.ru/?id=169>.

Примечание: ООПТ: I – первого ранга (НП, природные парки), II – второго ранга (заповедники), III* – третьего ранга (заказники, памятники природы) (приведены примеры некоторых группировок); основа карты ООПТ Карелии по состоянию на 01.01.2012 г.

Рис. 24. Иерархия федеральных и региональных ООПТ Республики Карелия в целях развития экотуристической деятельности

(составлено автором)

Обобщив, что создание единой системы ООПТ на региональном и федеральном уровне способствует сохранению экологического баланса территории, а объединение объектов туристского показа на ООПТ разного иерархического ранга в рамках конкретных туров экологического или других видов устойчивых видов туризма позволит наиболее рационально использовать имеющиеся ресурсы. Развитие территориальной сети НП видится в оптимизации работы существующих НП и создании новых объектов, вписывающихся в пространственно-географическую систему размещения ООПТ, активно взаимодействующих между собой и другими природоохранными учреждениями разных категорий и рангов.

Глава 3. Проблемы и перспективы экологического туризма в национальных парках России

3.1. Проблемы организации экотуристической деятельности в национальных парках России

Туристская индустрия любой страны имеет свои особенности развития и характерный для неё круг проблем. Выявление сложностей возникающих при организации экотуризма необходимо для принятия взвешенных управленческих решений по рационализации развития экотуризма на территории каждого конкретного НП и улучшения функционирования экотуристической отрасли страны.

Продемонстрировать современное состояние туризма в России, отметить его слабые и сильные стороны, помогают данные Всемирного экономического форума (ВЭФ) 2013 г. [146]. Они получены в ходе оценки конкурентоспособности туристических индустрий стран мира. В 2013 г. наша страна заняла 63 место по уровню конкурентоспособности из 140 стран. Результаты отчёта ВЭФ помогут при анализе проблем развития экотуризма в российских национальных парках.

Сложности могут возникать уже на этапе планирования создания новых ООПТ. Это могут быть научные затруднения, связанные с обоснованием необходимости создания новых НП, управленческие проблемы чиновников, частные проблемы, возникающие при столкновении интересов заинтересованных лиц в ходе решения земельного вопроса с землевладельцами и пользователями, а также законодательные препятствия. От их решения зависит *преодоление территориально-регионального дисбаланса в размещении НП* и, соответственно, в развитие экологического туризма, т.к. ООПТ служат хорошим катализатором расширения природоохранной и продвижения просветительской и туристско-рекреационной сфер.

Анализ современного состояния развития экотуристической сферы в НП России позволил выделить две группы проблем:

1. предваряющие («фоновые») – мешающие становлению процветанию экотуризма в НП;

2. возникающие («специфические») – связанные с чрезмерным нерациональным развитием туристско-рекреационной деятельности в НП.

«Фоновые» проблемы, в свою очередь, состоят из широкого спектра административно-законодательных, социально-экономических и репутационных проблем.

Выделим основные *административно-законодательные затруднения*. Конкурентоспособность экотуристического российского рынка значительно снижает ***несовершенство нормативно-правовой базы природоохранного и туристского законодательства***. Основные претензии к федеральному и региональному экологическому законодательству то, что оно не имеет прямого действия, не обеспечена правоприменительной и судебной практикой, не подкреплена инструментами выполнения в виде полной системы подзаконных актов [70].

В федеральном законе «Об основах туристской деятельности»⁷⁵ отсутствует регламентация такого вида деятельности, как туризм в границах ООПТ. Другой аспект – это отсутствие единого официально закреплённого понятия «экологический туризм». Это позволяет в настоящее время заинтересованным структурам по-разному трактовать свою деятельность, зачастую, далёкую от принципов экотуризма. Отсутствие юридических отделов в НП только усугубляет и без того непростую ситуацию.

Обращение к международному праву способно улучшить сложившееся положение. Однако, не смотря на одобрение на самом высоком уровне⁷⁶, до

⁷⁵ Федеральный закон от 24 ноября 1996 г. N 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступившими в силу с 01.11.2012).

⁷⁶ Заседание Совета по развитию гражданского общества и правам человека // Официальный сайт Президента России. – 2012. – 15 марта. [Электронный ресурс]. URL: <http://news.kremlin.ru/news/14776> (дата обращения: 15.01.2013).

сих пор не ратифицированы две принципиальные конвенции – Орхусская и Эспо⁷⁷.

Слабые места нормативно-правовой базы, ставшие «лазейками» в законодательстве, во многом, следствие общей ситуации в стране, которую один из крупнейших российских экологов А.В. Яблоков назвал «*деэкологизацией государства и общества*» [93, с. 121]. Его слова наглядно подтверждаются изменениями в стране, происходившими с конца 1990-х гг.: ликвидацией федерального органа по охране природы – Государственного комитета РФ по охране окружающей среды, изменением школьного курса экологии, смягчению экологического законодательства, в частности, в области проведения экологической экспертизы. Так, в НП «Башкирия» без проведения подобной процедуры было возведено Юмагузинское водохранилище⁷⁸, что привело к затоплению пещер, утрате популярного водного туристского маршрута и лишению возможности окрестной территории приобрести статус объекта Всемирного наследия ЮНЕСКО.

Деэкологизация привела к *ухудшению экологического образования в стране*. Человек с рождения попадает в общество максимального удовлетворения своих постоянно возрастающих потребностей, в котором не уделяется должного внимания пониманию ценности природных благ. Проблема получила признание на самом высоком уровне: президент России Д.А. Медведев в 2012 г. в одном из своих выступлений признавал наличие в стране экологического нигилизма и экологической безграмотности⁷⁹. По данным ВЦИОМ и «Левада-Центра» всего лишь пятую часть населения

⁷⁷ Орхусская конвенция гласит о важности доступа населения к информации и правосудию по проблемам, касающимся окружающей среды. Конвенция Эспо посвящена необходимости проведения независимой оценки программ, включая публичные слушания, потенциально сопряжённых с экологическими рисками.

⁷⁸ Якупов Э. Земельные проблемы НП «Башкирия» // Заповедное братство. – Смоленск: ООО «Принт-Экспресс». – 2009. – № 3(10). – С. 4.

⁷⁹ Заседание Совета по развитию гражданского общества и правам человека // Официальный сайт Президента России. – 2012. – 15 марта. [Электронный ресурс]. URL: <http://news.kremlin.ru/news/14776> (дата обращения: 15.01.2013).

страны волнуют проблемы окружающей среды, когда как в США этот показатель приближается к 50%⁸⁰.

Одна из проблем всей природоохранной деятельности, которая часто обсуждается – это **недостаток бюджетного финансирования**, т.е. средств на природоохранную, научную, экопросветительскую и туристско-рекреационную деятельность, а также заработную плату сотрудникам.

Группа *социально-экономических проблем* отличается наибольшей обширностью. Во многих парках остро стоит проблема **нерационального природопользования на территориях с охранным статусом властными и бизнес структурами**, а также **попыток отчуждения земель у ООПТ**. Она преследует всю постсоветскую историю развития ООПТ. Сложившуюся ситуацию ярко иллюстрируют следующие примеры. Границы планируемого заповедника «Утриш» были скорректированы в угоду строительства «физкультурно-оздоровительного комплекса», курирующегося Управлением делами Президента РФ [16]. В начале 2012 г. за считанные месяцы до официального присвоения охранный статус территории НП «Земля леопарда» с целью извлечения максимальной выгоды начали производиться интенсивные рубки без соблюдения эколого-технических норм⁸¹. Нерациональное природопользование на землях, включенных в границы НП без изъятия их из хозяйственного использования, порождает множество конфликтов между землепользователями и землевладельцами с одной стороны и администрацией НП с другой из-за расхождения в нормах федеральных и региональных правовых документов. Существует большое количество попыток перевода земель сельскохозяйственного назначения под земли населённых пунктов с возможностью индивидуального строительства, как это, например, происходило в НП «Прибайкальский» и «Самарская Лука» [68; 75].

⁸⁰ Там же.

⁸¹ Экологи сообщают о рубке леса в будущем национальном парке «Земля леопарда» // Портал зеленая жизнь. Экология и человек. – 2012. – 17 января. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.zelife.ru/flashnews/17131.html> (дата обращения: 20.01.2012).

Не редки конфликты между защитниками природы и группами людей, заинтересованных в хищническом использовании ресурсов НП.

Одна из таких историй случилась в НП «Себежский», в котором ночью был подожжён жилой дом директора парка, который боролся с массовым выловом угря в водоёмах [14]. Подобные акты психологического и физического воздействия мешают природоохранной и эколого-просветительской работе энтузиастов заповедного дела.

Проблема ***скудной туристской инфраструктуры, имеющей низкие потребительские и экологические свойства,*** применима как ко всему российскому туристическому рынку, так и к территориальным туристско-рекреационным комплексам, расположенным в НП. Сложность усугубляется ***слабым развитием транспортного сообщения в масштабах всей страны.***

Ряд российских НП расположен в труднодоступных районах, куда не представляется возможным добраться наземным транспортом, а услуги авиаперевозчиков крайне дороги. Это связано во многом с монополизмом в воздухе и на железных дорогах. ВЭФ низко оценил общий уровень развития российской наземной транспортной инфраструктуры для туристских целей, присвоив ей 93 место [146]. Географическое положение НП в отдаление от известных туристских маршрутов способно сдерживать развитие экотуризма. Так НП «Смольный», расположенный вдалеке от основных трасс (в 65 км от Саранска) посещает почти в 4 раза меньше организованных туристов, чем НП «Плещеево озеро», находящийся на популярном маршруте «Золотого кольца» близ города Переславль-Залесский. Ярославский парк имеет более выгодное географическое положение, привлекает больше финансовых средств, способствующих развитию туристско-рекреационной инфраструктуры. Существует ещё одно ярко выраженное конкурентное преимущество – это нахождение НП вблизи морских побережий с оживлённой судоходной деятельностью. Они привлекают повышенное число российских и более 60% международных туристов.

Развитие туристско-рекреационной инфраструктуры в НП и на соседних территориях ограничивается **слабой предпринимательской активностью граждан, проживающих в сельской местности и малых городах**. В свою очередь, начинающие предприниматели предъявляет местным властям широкий круг претензий, не способствующих развитию из бизнеса: административные барьеры, необоснованный контроль, бюрократизация отчётной деятельности, информационный и кадровый голод [58, с. 218-235]. Это происходит из-за отсутствия знаний в сфере ведения бизнеса и нехватки финансовых возможностей для первых шагов в деле предоставления экотуристских услуг.

Это связано с ещё одной серьёзной проблемой – **недостатком туроператоров, занимающихся формированием и продажей экотуров, а также понимающих специфику организации эколого-рекреационной деятельности в национальных парках**. К сожалению, в настоящее время в России единичны туроператоры, для которых экотуризм ведущий вид деятельности. Это объясняется долгим периодом окупаемости данной деятельности по сравнению с выездным туроперейтингом, большими затратами на разработку туров и повышенным требованиям к профессионализму сотрудников. Наиболее логичным представляется делегирование организации туристской деятельности частному предпринимательству, а за НП закрепить консультационные и контролирующие функции.

Существует другой аспект финансовой проблемы, ограничивающий развитие экотуризма, – **невысокий уровень материальной обеспеченности населения в среднем по стране**. Даже имея интерес к эколого-познавательным турам около 80% населения не может себе позволить поездку из-за высокой стоимости транспортных услуг, средств размещения и питания [131].

Кризисные явления в региональной и мировой экономике отражаются на экотуристическом рынке. Примером тому может служить мировой

финансово-экономический кризис 2008-2009 гг. Вместе с тем при своевременной реакции участников турбизнеса любой кризис может стать отправной точкой для преобразований и открытию новых возможностей.

Проблема личной безопасности туристов во время туристской поездки один из решающих факторов в выборе места отдыха. Однако недоверие к правоохранительным органам, большое количество дорожно-транспортных происшествий, потери бизнеса из-за преступности и террористических актов, хотя последние проявляются локально, негативно сказываются на имидже России в глазах мирового сообщества. В рейтинге оценки конкурентоспособности туристских индустрий мира ВЭФ по показателю личной безопасности туристов и **обеспечения надёжности ведения туристского бизнеса** наша страна заняла только 113 место из 140 возможных [146].

Угрозу безопасности человека при несоблюдении правил безопасности может представлять не только человеческий, но и природный фактор. Экологический туризм сопряжён с нахождением в природной среде, где не исключена вероятность **возникновения чрезвычайных ситуаций и стихийных бедствий**. В горных парках возможны сходы лавин, камнепады, оползни, паводки на горных реках. НП Северного Кавказа, юга Сибири и Дальнего Востока находятся в зоне повышенной сейсмической опасности.

Ещё одна группа проблем, требующая особого внимания – это **репутационные проблемы**. Во-первых, это **крайне низкое понимание значимости НП местными жителями и туристами**. Это отрицательным образом сказывается на развитие экологического туризма. Население, проживающее на территории или близ НП, не имеет достоверной информации о своих реальных правах и накладываемых на их жизнедеятельность ограничениях статусом ООПТ, а недостаток образования в туристской сфере со стороны сотрудников НП не позволяет грамотно организовать взаимовыгодное сотрудничество с местным населением и туристическими фирмами. Во-вторых, В России недостаточно информации о

туристских дестинациях, участвующих в эколого-познавательных программ, *слабо развита рекламная политика*. В туристских программах даже эколого-ориентированных туроператоров туристско-рекреационный ресурсы НП используются неполно и далеко не во всех ООПТ данной категории. Понятие «бренд» НП применимо к единичным охраняемым территориям, лишь к тем в которых имеются уникальные объекты природного наследия с мировой известностью, например, такие как Куршская коса (НП «Куршская коса») или озеро Байкал (НП «Прибайкальский», «Забайкальский»).

Привлечение значительного количества туристов помимо положительных аспектов имеет и обратную сторону. В отдельную группу стоит выделить «специфические» проблемы, которые возникли или связаны с чрезмерным развитием туристско-рекреационной деятельности в НП России. Без их решения не возможно развитие устойчивого природо-ориентированного экологического туризма.

В первую очередь большинство НП сталкивается с проблемой *превышения рекреационной нагрузки на природные комплексы*, возникающей из-за неконтролируемых потоков туристов и рекреантов. Оно приводит к *деградации природных комплексов и нарушению экологического баланса*. Наиболее сложно регулировать такие потоки в НП с «открытыми» природными границами и расположенных в относительной близости от крупных населённых пунктов. Например, в НП «Самарская Лука», с общей численностью отдыхающих около 2 млн. чел., значительно превышает рекреационная нагрузка в рекреационной, хозяйственной и зоне познавательного туризма⁸². Согласно отчёту ВЭФ Россия имеет крайне низкий показатель экологической устойчивости: недостаточно жёсткое экологическое регулирование, необязательность его исполнения, большой

⁸² Проблемы и перспективы развития экологического туризма обсуждались 4 октября 2007 на совещании руководителей национальных парков в Каргополе (Архангельская обл.) // Официальный сайт министерства природных ресурсов и экологии РФ. [Электронный ресурс]. URL: http://www.mnr.gov.ru/news/detail.php?ID=16311&phrase_id=59098 (дата обращения: 20.01.14).

выброс двуокси углерода, существенный процент исчезающих видов животных и растений.

В ФЦП «Развитие внутреннего и въездного туризма в РФ (2011-2018 гг.)» отмечается, что «серьезным ограничением для развития указанного вида туризма [экологического] является высокая чувствительность многих экосистем РФ к антропогенным воздействиям» [3]. Мы не разделяем такую постановку вопроса. Экологическая чувствительность – уровень уязвимости компонентов природной среды к различным антропогенным влияниям варьируется в зависимости от экосистемы, агрессора и силы воздействия. При развитии экотуризма в НП нужно говорить об антропогенном влиянии, возникающем при осуществлении туристско-рекреационной деятельности. Это может быть физическое, биологическое, химическое, шумовое загрязнение или комплексное воздействие факторов. Парадокс заключается в том, что именно грамотно организованный экотуризм способен привести баланс между охраной природы и демонстрацией природного и культурно-исторического достояния страны.

Повышенный туристский спрос на посещение НП провоцирует **стремительную застройку территории туристско-рекреационной инфраструктурой**. Это происходит, как правило, на арендованных юридическими или физическими лицами территориях парков. На совещании у президента в 2012 г. представитель ЦОДП А.В. Зименко заострил внимание на проблеме превращения НП в чисто коммерческие учреждения с главенствующей задачей возведения на их территории туристских, досуговых и спортивных комплексов⁸³.

Отсутствие контроля за посещаемостью может привести к **потере материальных культурных ценностей**, расположенных на территории НП. Некоторые памятники приходят в упадок из-за бездействия человека, а

⁸³ Заседание Совета по развитию гражданского общества и правам человека // Официальный сайт Президента России. – 2012. – 15 марта. [Электронный ресурс]. URL: <http://news.kremlin.ru/news/14776> (дата обращения: 15.01.2013).

некоторые разрушают сами люди. Ю.К. Рощевский, научный сотрудник Института экологии Волжского бассейна РАН, один из инициаторов создания НП «Самарская лука», выражает озабоченность сотнями фактов уничтожений исторических зданий, строительством ЛЭП, наземных трубопроводов и деградацией культурных ландшафтов [66].

Помимо исчезновения материальной культуры, ***размыванию и полному уничтожению может подвергнуться самобытная традиционная культура малых народов***. Наибольшую опасность потери самоидентичности вызывают агинцы, проживающие на территории НП «Алханай», анюйцы, нанайцы и удэгейцы в «Ануйском», марийцы в «Марий Чодра», буряты в «Тункинском» и «Забайкальском» НП.

Последняя «специфическая» проблема, на которой остановимся подробнее – это ***неравномерность распределения туристского потока в течение года (проявление сезонности)***. Пик посещаемости всех НП России приходится на 3 летних месяца. Это связано, с одной стороны – с климатическими особенностями, с другой – с недостаточным развитием туристско-рекреационной инфраструктуры, а также малым количеством разработанных и апробированных туристских и экскурсионных маршрутов для зимнего времени года. Это негативным образом сказывается не только на получаемой прибыли НП от туристско-рекреационной деятельности, но и на социально-экономическом благополучии местных жителей.

Участвовать в решение вышеизложенных проблем может широкий круг заинтересованных сторон развития экотуристической деятельности в НП. Это могут быть как государственные структуры: федеральные, региональные, муниципальные власти и администрация НП, так и частные стороны: предприниматели, местные жители, природоохранные организации и туристы. В табл. 8 представлена оценка величины влияния каждого из участников экотуристического процесса.

Таблица 8

Степень влияния участников экотуристической деятельности в национальных парках России на решение проблем, возникающих в ходе этой деятельности

Участники экотуристической деятельности Проблемы экотуристической деятельности	Федеральные власти	Региональные и муниципальные власти	Администрация НП	Предприниматели (малый и средний бизнес)	Местные жители	Туристы	Природоохранные организации
1. Несовершенство нормативно-правовой базы природоохранного и туристского законодательства	+++	++	+	+	○	○	+
2. Ухудшение экологического образования в стране (тенденция к деэкологизации во всех сферах общественной жизни)	+++	+++	++	+	+	+	++
3. Конфликты, возникающие между защитниками природы и группами людей, заинтересованных в хищническом использовании ресурсов НП	+++	+++	+++	+++	+++	○	++
4. Представлен не полный набор туристской инфраструктуры, имеющей низкие потребительские и экологические свойства	+++	+++	+++	+++	++	○	○
5. Слабое развитие транспортного сообщения в масштабах всей страны	+++	++	○	+	○	○	○
6. Слабая предпринимательская активность граждан, проживающих в сельской местности и малых городах	++	+++	++	++	+	○	○
7. Малое понимание значимости НП местными жителями и туристами	+++	+++	+++	+	++	++	++
8. Недостаток туроператоров, занимающихся формированием и продажей экотуров, а также понимающих специфику организации эколого-рекреационной деятельности в НП	++	++	++	+++	○	○	○
9. Отсутствие грамотно выстроенной рекламной политики, а также понятия	++	++	++	++	+	+	○

«бренд» НП							
10. Недостаток бюджетного финансирования НП	+++	++	○	○	○	○	○
11. Невысокий уровень материальной обеспеченности населения в среднем по стране	+++	+++	○	+++	○	○	○
12. Кризисные явления в региональной и мировой экономике	+++	+++	○	+++	○	○	○
13. Проблема личной безопасности туристов	++	++	+++	○	+	+++	○
14. Возникновение чрезвычайных ситуаций и стихийных бедствий	+++	+++	+++	○	○	○	○
15. Деградация природных комплексов и нарушение экологического баланса	++	++	+++	++	+	+	+++
16. Стремительная застройка территории НП туристско-рекреационной инфраструктурой	+++	+++	+++	+++	+	○	+++
17. Потеря материальных культурных ценностей	+++	+++	+++	++	+	+	++
18. Размывание и полное уничтожение самобытной традиционной культуры малых народов	+++	+++	+++	+	+++	+	○
19. Неравномерное распределение туристского потока в течение года (проявление сезонности)	++	+++	+++	+++	+	+	○

Примечание: Величина влияния участников экотуристической деятельности в национальных парках (НП) России на решение проблем, возникающих в ходе этой деятельности:

○ – отсутствует;

+ – малая;

++ – средняя;

+++ – большая (решающая).

Составлено автором.

В результате анализа сделан вывод, т.к. НП – это учреждения, функционирующие в условиях рыночной экономики, *решающая роль в решение проблем принадлежит властным структурам разного уровня. Более активную позицию должны занимать региональные и муниципальные власти, и частный бизнес при активной гражданской позиции местного населения и туристов.*

Следствием возникающих трудностей развития экологического туризма в российских НП явился *малый поток туристов, особенно, экотуристов.* В

настоящее время большинство посетителей НП России составляют не экотуристы, а экскурсанты и отдыхающие, далёкие от понимания и соблюдения «заповедей экотуризма». «Пропускная способность» зарубежных национальных парков – в странах успешно развивающих экологический туризм на ООПТ – во много раз превышает отечественную. Так австралийские НП «Голубые горы» (248 тыс. га) и «Косцюшко» (690 тыс. га) принимают ежегодно 4–4,5 млн. чел. [87], значительную долю из которых составляют экотуристы, благодаря повышенному интересу к системе НП и рациональному размещению инфраструктуры. Примечателен и другой пример. Все 8 НП Тайваня в 2012 г. посетило в 3 раза больше посетителей, чем существующие на тот момент 43 российских НП! Большинство проблем российских парков ждут скорейших решений.

3.2. Приоритетные направления экотуристической деятельности в национальных парках России с использованием мирового опыта

В последние годы властные структуры на федеральном и региональном уровне выражают обеспокоенность слабым развитием национального туристического рынка, недооценкой потенциала внутреннего туризма, недостаточным интересом как российских, так и международных туристов к природным и культурно-историческим туристским ресурсам, которыми щедро наделена Россия. В выступлениях политиков высокого ранга всё чаще звучат призывы к чиновникам и гражданам России активнее использовать для туристических целей внутренние ресурсы. Так, во время пребывания на посту президента РФ, Д.А. Медведев призывал «отдыхать дома»: «Совсем недавно к нам пришло осознание, что у нас великая страна – хотя она не обустроенная, но очень красивая, и это надо использовать на все сто процентов» [119].

Основные перспективные шаги по усовершенствованию системы ООПТ в нашей стране и по продвижению туристско-рекреационной деятельности нашли отражение в приказах, концепциях и специально

разработанных программах⁸⁴. В будущем этот комплекс мер должен привести к устойчивому развитию туристической отрасли России. Развитие экологического туризма невозможно без оздоровления и поддержания окружающей среды. Как вид рационального природопользования, он требует *внедрения высоких экологических стандартов во все виды хозяйственной деятельности – экомодернизации* [59]. Это станет залогом удовлетворения потребностей экотуристов. Хорошие перспективы имеет перенесение положительного иностранного опыта организации экотуристической деятельности на российскую почву с учётом природных, исторических, культурных и социальных особенностей природоохранных территорий и проживающих на них народов.

Выявим *приоритетные направления развития экотуристической деятельности в российских НП* с учётом мирового опыта.

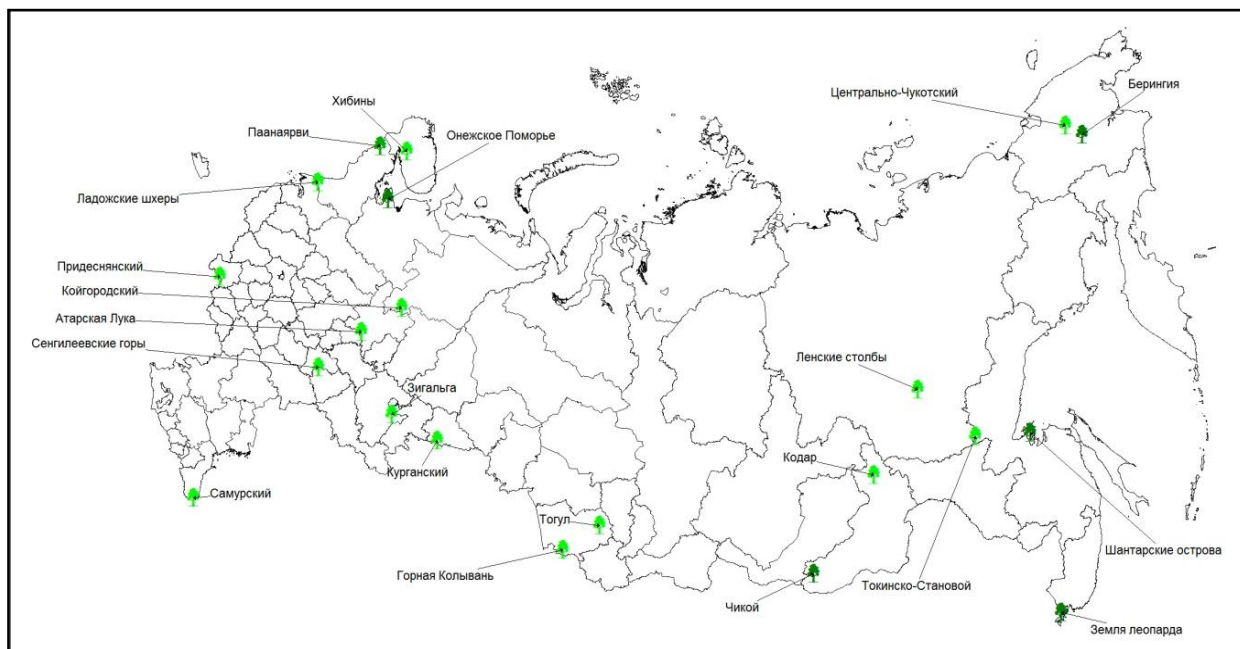
Практически во всех природоохранных законодательных актах первостепенное значение уделяется *развитию географической сети*⁸⁵, т.е. *расширению репрезентативного охвата ландшафтного разнообразия посредством новых НП*. Это одна из важнейших географических перспектив, способная сгладить территориальные диспропорции в

⁸⁴ Приказ Министерства природных ресурсов РФ от 22.04.2003 г. N 342 «Об утверждении основных направлениях развития системы государственных природных заповедников и национальных парков в Российской Федерации на период до 2015 года»; Концепция развития системы особо охраняемых природных территорий федерального значения на период до 2020 г. / утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 22 декабря 2011 г. № 2322-р; Федеральная целевая программа «Развитие внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации (2011 – 2018 годы)» / утверждена постановлением Правительства Российской Федерации от 2 августа 2011 г. № 644; Государственная программа РФ «Развитие культуры и туризма» на 2013-2020 гг. / утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2012 г. № 2567-р.

⁸⁵ Приказ Министерства природных ресурсов РФ от 22.04.2003 г. N 342 «Об утверждении основных направлениях развития системы государственных природных заповедников и национальных парков в Российской Федерации на период до 2015 года»; Концепция развития системы особо охраняемых природных территорий федерального значения на период до 2020 г. / утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 22 декабря 2011 г. № 2322-р.

размещение НП, позволяющая большему количеству людей, показать природные красоты РФ и приобщить к экологическому образу жизни.

В Концепцию развития ООПТ федерального значения до 2020 г. вошел перечень перспективных НП, создание и расширение которых должно осуществиться в намеченный период. В Концепции чётко прописаны важнейшие задачи: «развитие эколого-просветительской деятельности заповедников и национальных парков в масштабах страны» и «вовлечение особо охраняемых природных территорий в развитие экологического туризма» [7]. По состоянию на конец 2014 г. из 20 отмеченных в Концепции национальных парков создано 5 объектов (рис. 25).



Планируемые к организации национальные парки до 2020 года

-  созданные в 2010-х гг.
-  увеличившие свою территорию
-  перспективные

Рис. 25. Национальные парки, создание и расширение которых планируется осуществить в период до 2020 г.
(составлено автором по: [7])

Создания парков осуществляется с отставанием. Прослеживается негативная тенденция, которая ранее наблюдалась при реализации предыдущих перечней ФООПТ, рекомендуемых для организации на территории РФ.

Важный территориальный аспект расширения сети НП и развития экотуризма связан с *созданием морских ООПТ*. В настоящее время такой тип НП только начинает появляться в России. Все НП, имеющие охраняемые морские акватории, появились за последние 5 лет – это «Берингия», «Онежское Поморье», «Русская Арктика» и «Шантарские острова»⁸⁶. Существующие и создаваемые НП необходимо включать в туристско-рекреационную и эколого-просветительскую деятельность. Повышенного внимания требуют *парки, расположенные в удалении от основных туристских потоков*.

Для реализации намеченных планов в первую очередь нужно направить усилия на *совершенствование нормативно-правовой базы*. Заинтересованность экотуристической отрасли в защите окружающей среды и обеспечении безопасности отдыхающих должна выражаться в повсеместном внедрении сертификации экотуристских маршрутов, троп и других туристских услуг. Для этого нужна *грамотно выстроенная и отлаженная управленческая деятельность со стороны администрации НП* и вышестоящих властных структур. Как отмечает известный эконом-географ В.В. Фесенко *территориальный экологический менеджмент* начиная с муниципального, далее на региональном и федеральном уровне способствует переходу к новой структуре производства «от социально-экономического типа к социо-природному» [83]. Большие надежды по развитию экотуристической сферы страны возлагаются на принятую правительством *Стратегию развития туризма в России до 2020 г*⁸⁷.

Отдельно стоит отметить повышенные требования к управлению туристско-рекреационной деятельностью в НП, входящих в состав объектов Всемирного природного и культурного наследия ЮНЕСКО, ввиду большого

⁸⁶ Созданный в 1986 г. «Забайкальский» НП включает в себя часть акватории озера Байкал. НП «Сочинский» и «Куршская коса», хотя и выходят на берег, но не имеют морских частей.

⁸⁷ Распоряжение Правительства РФ от 31.05.2014 N 941-р «Об утверждении Стратегии развития туризма в Российской Федерации на период до 2020 года».

количества туристов и международного статуса объектов.

В свою очередь, *партнёрские взаимоотношения бизнеса и государства* в лице НП должны быть взаимовыгодны. Так, новый формат партнёрских отношений ещё в конце 1990-х гг. продемонстрировали производители бутилированной минеральной воды из скважин на западе НП «Йеллоустон» [97]. Прибыль от реализации воды направлялась в «Йеллоустон» и соседний с ним НП «Гранд-Титон». Данную идею можно перенести и в российские парки. Это хороший механизм для претворения в жизнь имеющихся у ООПТ «провайдерских» функций.

Не теряет своей актуальности задача *экологического просвещения населения*, возложенная на НП, способствующее формированию у граждан чувства национальной гордости, как это десятилетиями складывалось в США и Канаде, а также после кропотливой работы в Коста-Рике, где удалось с 1970-х гг. заметно поднять в глазах местного населения уровень значимости природного достояния страны. В то же время, экпросвещение способно породить спрос на экотуристические поездки. Очевидно, что данная деятельность наиболее эффективна на фоне *грамотной государственной экологической политики*. Зарубежный опыт Чехии показывает успешность реализации мер государственного регулирования устойчивого туризма, таких как экологическая стандартизация, сертификация, аудит, экологические пошлины и штрафы, льготное налогообложение [88, с. 103-104].

Ещё одно приоритетное направление для поддержки экотуристической деятельности – это *активизация рекламно-информационной работы среди потенциальных туристов*. Стимулировать посещения НП направлены: «карта туриста», предоставляющая скидки и бонусы, экологическая маркировка, интерактивные визит-центры и музеи. Грамотный маркетинг в идеале должен сформировать бренд НП, узнаваемый внутренними и международными туристами. *Парк-брендинг* – это не только новые возможности для развития НП, но и способ улучшения социально-экономической обстановки на местном и региональном уровне. Способы

вовлечения НП в социально-экономическое развитие региона могут быть различными. Опыт Тайваня показывает реальность такого сотрудничества. В НП «Тароко» было найдено компромиссное решение проблем землепользования – внедрено органическое земледелие, а местное население привлечено к работе экологическими гидами [87, с. 40-45].

Очевидно, что широкое развитие экологического туризма, *разработка и внедрение экотуров в НП невозможно без координации действий федерального центра, туристических операторов и агентств, а также администраций накров.* Проиллюстрировать возможное взаимодействие всех этих структур позволяет проект, предложенный А.Б. Лапшовым, руководителем экспертного совета Международной Ассоциацией бизнес-коммуникаторов (IABC/Russia), – «Зелёное кольцо России»⁸⁸, которое призвано объединить в туристические программы аттрактивные природные объекты по всей стране, в том числе и НП страны. Это будет способствовать диверсификации российских и иностранных туристских потоков. Требуются и *другие виды экотуристской диверсификации:* большой выбор туристских продуктов для разных возрастных групп, людей с разным уровнем достатка, разными интересами.

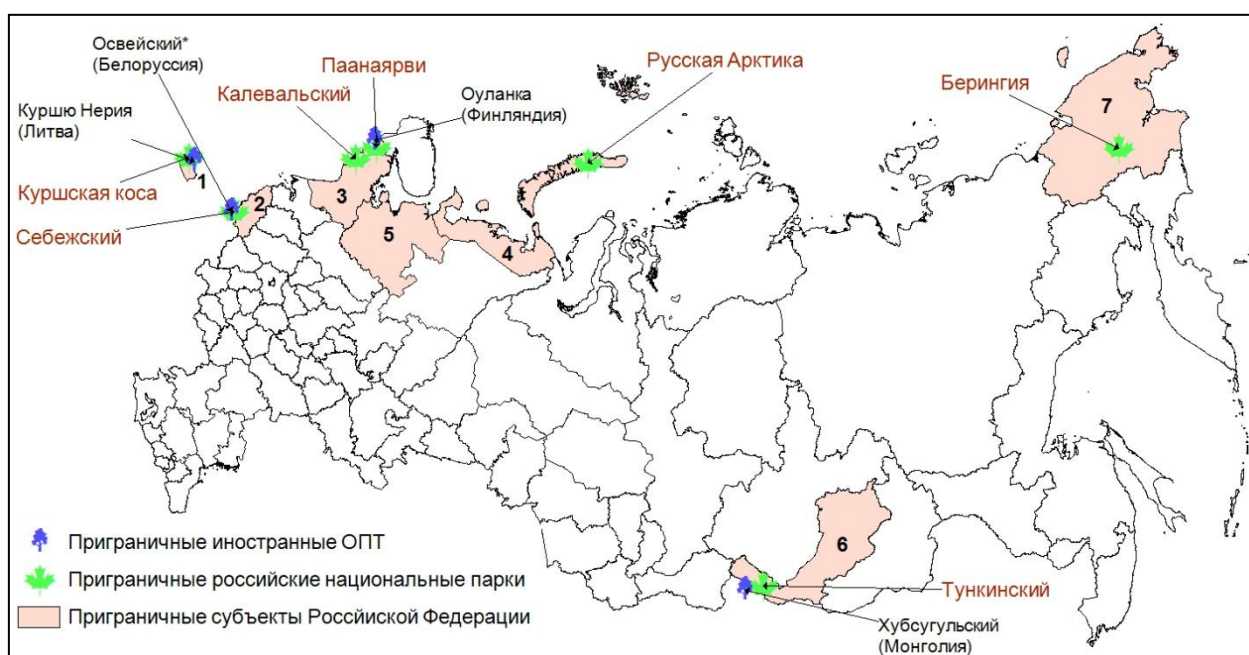
Для формирования экотуристского продукта нужна *туристско-рекреационная инфраструктура.* Помимо отмеченных в предыдущей главе проектов в рамках ФЦП «Развитие внутреннего и въездного туризма в РФ (2011-2018)» с участием НП есть и другие проекты, разрабатываемые Федеральным агентством по туризму Минкультуры (Приложение 32).

Рационально размещённая материальная база содействует охране природы, организует пространство, согласует самостоятельный туризм с природоохранной деятельностью. Населённые пункты, если таковые имеются в НП, становятся «первичным каркасом туристской инфраструктуры» [64, с.

⁸⁸ Привлекательные природные объекты РФ могут войти в «Зеленое кольцо» // РИА Новости. – 2012. – 24 апреля [Электронный ресурс]. URL: <http://ria.ru/info/20120424/633508160.html> (дата обращения: 23.10.2013).

128]. Существуют полярные точки зрения на проблему строительства в границах НП и в приграничной зоне. Доводы сторонников первой точки зрения – это получение финансовой выгоды за счёт оплаты проживания и питания, уменьшение транспортных расходов, облегчение контроля за соблюдением правил поведения туристами; аргументы вторых – это приведёт к деградации ландшафтов, изменению ареалов обитания животных, неуправляемому росту возведения новых объектов. Мы согласны с тем, что приоритет при строительстве монументальной туристско-рекреационной инфраструктуры (гостиницы, базы отдыха) с применением экотехнологичных методов и материалов нужно отдавать сопредельным территориям, тем самым более широко вовлекая местных жителей в жизнь НП, развивая сельский туризм и увеличивая количество объектов туристского показа за счёт близлежащих к парку природных и культурно-исторических достопримечательностей.

Развитие ни одной отрасли экономики в современном мире не будет максимально продуктивным, если не прибегать к *международному сотрудничеству*. В настоящее время наиболее активно контакты осуществляются на приграничных территориях (Приложение 33) (рис. 26).



Примечание: «Освейский» (Белоруссия) – заказник (остальные приграничные иностранные ОПТ – национальные парки).

Рис. 26. Международное сотрудничество между российскими приграничными национальными парками и иностранными приграничными охраняемыми природными территориями
(составлено автором по: [32])

Создание трансграничных резерватов, объединённых туристских маршрутов и обмен опытом посредством международных конференций, семинаров, экспедиций способствует повышению эффективности экотуристической деятельности в НП России и созданию «положительного» имиджа страны среди зарубежных коллег и потенциальных туристов.

Помимо квалифицированных штатных сотрудников НП нуждаются в безвозмездной добровольной помощи. *Волонтёрская деятельность* – взаимовыгодное сотрудничество природоохранной организации и добровольного помощника не имеет широкого распространения в России, но хорошо зарекомендовало себя за границей.

Ещё одна приоритетная задача заключается в *создании новых и освоение уже существующих форм ООПТ* в целях частичной переориентации чрезмерного туристского потока в отдельные сектора российских НП. На помощь может придти *идея регионализации организационно-правовых форм ООПТ*, предложенная Е.Ю. Колбовским, или *создания геопарков под эгидой ЮНЕСКО*, где приоритет отдаётся организации устойчивых форм туризма и созданию частных национальных парков [36, с. 218; 88, с. 113-120]. Частные НП, организованные с опорой на ценности природоохранного законодательства РФ, способны дополнить государственную природоохранную систему ООПТ. Положительная практика создания частных резерватов имеется в таких странах, как США, Великобритания, Коста-Рика и ЮАР.

Таким образом, синтез основных проблем и перспектив развития экологического туризма в НП России, изложенных выше, представлен на рис. 27.

I. Проблемы на этапе планирования нового НП

- Законодательные препятствия.
- Научные затруднения, связанные с обоснованием необходимости создания новых НП.
- Управленческие проблемы чиновников.
- Частные проблемы, например, возникающие при решении земельного вопроса



II. Проблемы на этапе становления и роста экотуризма в НП

1. Предваряющие («фоновые»)

Административно-законодательные

- Несовершенство нормативно-правовой базы природоохранного и туристского законодательства
- Тенденция к деэкологизации во всех сферах общественной жизни
- Недостаток бюджетного финансирования НП

Социально-экономические

- Конфликты между защитниками природы и хищнически использующих ресурсов НП
- Скучная туристская инфраструктура с низкими потребительскими и экологическими свойствами
- Слабое развитие транспортного сообщения в масштабах всей страны
- Малая предпринимательская активность граждан, проживающих в сельской местности и малых городах
- Недостаток туроператоров, занимающихся формированием и продажей экотуров
- Невысокий уровень материальной обеспеченности населения по стране
- Кризисные явления в региональной и мировой экономике
- Проблема личной безопасности туристов

2. Возникающие («специфические»)

- Деградация природных комплексов и нарушение экологического баланса
- Стремительная застройка территории НП туристско-рекреационной инфраструктурой
- Потеря материальных культурных ценностей
- Размывание и полное уничтожение самобытной традиционной культуры малых народов
- Неравномерное распределение туристского потока в течение года (сезонность)

Репутационные

- Малое понимание значимости НП местными жителями и туристами
- Отсутствие грамотно выстроенной рекламной политики, а также понятия «бренд» НП



Основные приоритетные направления развития экотуристической деятельности в НП России

- Совершенствование нормативно-правовой базы
- Поиск внебюджетных источников финансирования
- Вовлечение НП в социально-экономическое развитие региона
- Развитие туристско-рекреационной инфраструктуры

- Рекламно-информационная работа
- Экологическое просвещение
- Диверсификация турпродуктов
- Международное сотрудничество

ИТОГ: развитие территориальной сети НП (расширение репрезентативного охвата ландшафтного разнообразия через НП, расположенные в удалении от основных туристских потоков, в т.ч. морские), привлечение экотуристов, создание глобального Эконета.

Рис. 27. Проблемы и перспективы развития экологического туризма в национальных парках России (составлено автором)

Все вышеизложенные приоритетные задачи, призванные рационализировать деятельность по развитию экотуризма в НП, должны приблизить создание системы НП России, которое согласуется с мировой тенденцией *объединения всех мировых ОПТ в единую глобальную структуру* – Эконет. Это реальный механизм охраны природы, сохраняющий привычные ареалы обитания растений и животных, а также хорошее подспорье в борьбе за «экологичность» во всех сферах жизни.

Анализ экотуристической деятельности в национальных парках России был бы не полным без определения наиболее перспективных парков для развития экологического туризма. На основе проведённых исследований по выявлению *потенциалов территорий национальных парков для развития экотуризма*, определения конкретных характеристик современного состояния экотуризма, территориального принципа, мирового опыта, удобства для включения в культурно-исторические и экологические экскурсионные программы было выделено и объединено в пять потенциальных районов развития экотуризма наиболее перспективные в этом отношении НП (табл. 9). Отдельно отметим показатели, анализ которых позволил выделить таковые национальные парки для развития экотуристической деятельности:

- 1) региональная модель развития парка;
- 2) природно-рекреационный (ПРП), культурно-исторический (КИП), социально-экономический потенциал (СЭП) и потенциал НП для организации экотуризма (ПЭТ);
- 3) количество посещений НП российскими и иностранными туристами;
- 4) выявление динамики развития инфраструктуры;
- 5) определение рекреационной эффективности госрасходов;
- 6) анализ структур бюджетов НП;
- 7) наличие англоязычной версии сайта парка.

Таблица 9

Потенциальные районы развития экологического туризма на основе перспективных национальных парков
(составлено автором)

Район экотуризма	НП	Мировой опыт	Потенциал				Современное состояние туристско-рекреационной деятельности					
		Кол-во туристов* (тыс. чел.)					Динами ка развити я тур.- рекр. инфраст ры**	Рекре. эффек тивнос ть госрас ходов (к)	Структуры бюджетов НП (%)	Интер нет- сайты (англ. верси я)*** *		
			ПРП	КИП	СЭП	ПЭТ					РФ*	ИН*
Южный	1.Сочинский	переходная	высокий	средний	высокий	кр. выс.	682,3!	7,6 !	высокая	1,1 !	73,9 / - / 26,1***	нет
	2. Приэльбрусье	европейская	высокий	низкий	средний	высокий	33,3 !	1,2 !	н/д	0,4 !	91,9 / 1,5 / 6,6	нет
	3. Алания	переходная	высокий	высокий	высокий	кр. выс.	8,2	-	средняя	1,6!	100 / - / -	нет
Сибирский	1.Забайкальский	североамер.	высокий	низкий	средний	высокий	1,9	0,5	н/д	н/д	н/д	да
	2. Прибайкальский	переходная	средний	средний	низкий	средний	11,2 !	3,8 !	средняя	10,8	97,0 / 0,4 / 2,6	нет
	3. Шушенский бор	переходная	средний	низкий	средний	средний	19,2 !	0,02	н/д	2,2 !	80,1 / - / 19,9	нет
	4. Тункинский	переходная	высокий	средний	средний	высокий	0,3	0,04	низкая	211,3!	83,4 / - / 16,6	нет
Центральный	1.Лосиный остров	европейская	низкий	низкий	средний	низкий	19,8 !	0,02	высокая	36,8	94,5 / 0,1 / 5,4	да
	2. Плещеево озеро	переходная	низкий	средний	высокий	средний	9,3 !	0,06	низкая	5,8 !	94,0 / 0,2 / 5,8	нет
	3. Угра	европейская	низкий	средний	средний	средний	31,5 !	0,01	низкая	1,1 !	90,6 / 4,4 / 5,5	нет
	4. Мещёра	европейская	низкий	средний	низкий	низкий	7,2	0,03	низкая	11,2	94,5 / 0,2 / 5,3	нет
	5. Смоленское Поозерье	европейская	средний	высокий	средний	высокий	3,9	0,01	высокая	6,6 !	86,8 / 2,7 / 10,5	нет
Северо- Западный	1.Кенозерский	европейская	средний	высокий	высокий	кр. выс.	10,8 !	0,03	средняя	9,0	89,5 / 1,5 / 9,0	нет
	2. Паанаярви	североамер.	средний	средний	высокий	высокий	4,5	0,7 !	низкая	5,6 !	77,1 / - / 22,9	да
	3. Куршская коса	европейская	средний	средний	средний	высокий	12,9 !	1,0 !	высокая	1,4 !	25,0 / - / 75,0	нет
	4.Водлозёрский	североамер.	средний	средний	средний	высокий	2,0	0,04	низкая	31,7	97,1 / 1,1 / 1,8	да
	5.Русский Север	европейская	средний	высокий	низкий	высокий	1,6	-	средняя	7,3 !	88,3 / 0,3 / 11,4	нет
	6.Калевальский	североамер.	средний	средний	средний	высокий	0,3	-	н/д	53,4 !	99,5 / - / 0,5	нет
	7. Русская Арктика	североамер.	низкий	низкий	низкий	низкий	0,2	0,9 !	н/д	4948,0!	96,0 / 0,4 / 3,6	нет

Дальневосточ- ный	1.Ануйский	североамер.	средний	низкий	низкий	низкий	0,1	-	н/д	249,5!	79,8 / 15,4 / 4,8	нет
	2.Удэгейская Легенда	североамер.	средний	средний	средний	средний	0,3	-	н/д	89,7 !	93,9 / 4,1 / 2,0	нет
	3. Зов тигра	североамер.	средний	низкий	средний	средний	0,2	0,02	н/д	98,2 !	94,8 / 3,8 / 1,4	нет
	4. Земля леопарда*****	нет полных данных	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	-	н/д	н/д	н/д	да

Примечание: н/д – нет данных;

* – количество российских (РФ) или иностранных (ИН) туристов, посетивших НП России в составе экскурсионно-туристических групп в 2012 г.;

** – динамика роста показателей туристско-рекреационной инфраструктуры в НП (2006-2012 гг.);

*** – средства из федерального бюджета / средства российских и иностранных спонсоров / поступления от собственной деятельности (всё в %);

**** – по данным на декабрь 2013г.;

***** – по НП «Зов тигра» нет полных данных, т.к. в основном в работе использованы статистические данные за 2012 г., когда он ещё не был создан;

! – НП, входящие в первую 10-ку по посещаемости российскими туристско-рекреационными группами в 2012 г.;

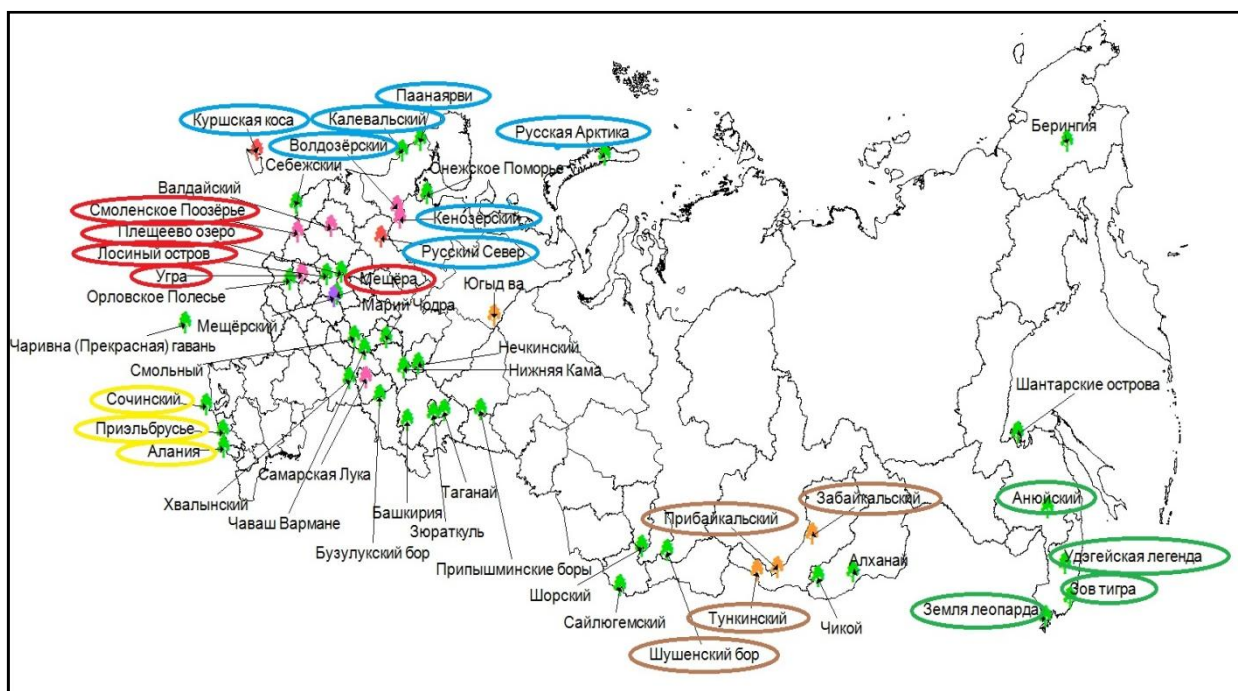
! – НП, входящие в первую 7-ку по посещаемости иностранными туристско-рекреационными группами в 2012 г.;

! – НП, входящие в первую 10-ку по рекреационной эффективности госрасходов;

! – НП, входящие в последнюю 10-ку по рекреационной эффективности госрасходов.

Районы экотуризма являются потенциальными, т.к. экотуристическая деятельность в России в целом, и на природоохранных территориях в частности, имеет мелкомасштабный характер, плохо налажено взаимодействие между ООПТ одного и разных иерархических рангов в туристско-рекреационной сфере.

Выделим отличительные черты каждого района экотуризма, отметим их основные точки роста, которые позволят поднять уровень развития экотуризма в районах и стране в целом (рис. 28).



- Национальные парки России
- Национальные парки, имеющие международный статус
- Биосферные резерваты ЮНЕСКО
- Включен в список водно-болотных угодий международного значения
- Объект культурного наследия ЮНЕСКО
- Объект природного наследия ЮНЕСКО

Наиболее перспективные НП, образующие потенциальные районы развития экотуризма:	
– Северо-Западный;	– Сибирский;
– Центральный;	– Дальневосточный.
– Южный;	

Рис. 28. Наиболее перспективные национальные парки для развития экологического туризма (составлено автором)

Южный район — консолидирует НП с одними из самых «высоких»

потенциалов для развития экотуризма, также сюда вошли два из наиболее посещаемых российскими и иностранными туристами парков, имеющих дифференцированные структуры бюджетов, все НП имеют максимальный, по сравнению с другими парками, показатель рекреационной эффективности госрасходов. Включение НП «Алания» в Южную зону экотуризма объясняется крайне высоким ПЭТ, территориальной близостью всех 3-х НП, являющихся единственными ООПТ данной категории в Южном и Северо-Кавказском федеральном округе.

Основные точки роста — это использование потенциала «переходной» и «европейской» модели развития НП (человеческий ресурс, компактность территории), модернизация и строительство новой экотехнологичной туристско-рекреационной инфраструктуры, информатизация (рекламная деятельность, создание англоязычной версии сайтов НП).

Сибирский район выделяется НП, имеющими на своей территории аттарктивные для туристов объекты Всемирного природного наследия ЮНЕСКО, высокие показатели посещаемости НП российскими и иностранными туристами, наличием дифференцированных бюджетов.

К точкам роста можно отнести: более активное использование «высокого» ПРП в условиях неизменённых или подвергнувшихся минимальным изменениям природных комплексов путем создания новых экотроп и туристических маршрутов, а также поиск спонсорской помощи в России и за рубежом.

В **Центральном районе** почти все парки развиваются по «европейской» модели развития, т. е. в условиях дефицита площадей и повышенной антропогенной нагрузки, половина парков входят в первую десятку по посещаемости российскими туристами и наилучшими показателями рекреационной эффективности госрасходов. Ключевые моменты для развития: использование современных методов ведения экотуристической деятельности у условиях «низкого» ПРП и значительного КИП, улучшение социально-экономических показателей в целях привлечения

иностранных туристов, дифференциация бюджета за счёт привлечения спонсорской помощи и доходов от собственной деятельности.

НП **Северо-Западного района** обладают «высоким» и «крайне высоким» потенциалом для развития экотуризма, привлекают как российских, так и иностранных туристов, в частности, благодаря своему приграничному положению. В этот перспективный район был включен уникальный для России НП «Русская Арктика», имеющий малый элитарный поток экотуристов более чем из трёх десятков стран. Основные точки роста района — активизация рекламно-инвестиционной деятельности, поиск инвесторов, использование возможностей приграничного положения парков.

Отдельно выделен перспективный **Дальневосточный район** развития экотуризма. Его отличительные черты: развитие НП по «североамериканской» модели развития, «средние» показатели ПЭТ, крайне низкое количество российских туристов и отсутствие иностранных рекреантов, чрезмерная рекреационная неэффективность госрасходов. Точки роста: использование уникальных возможностей познакомить экотуристов с краснокнижными видами флоры и фауны, находящимися под угрозой вымирания, привлечение спонсорской помощи, которую можно использовать как на природоохранные цели, так и на вовлечение специалистов, экотуристов, развитие туристско-рекреационной инфраструктуры, что позволит пополнять бюджет НП за счёт средств от собственной деятельности, также необходимо усиление контактов с приграничными территориями.

Следовательно, планомерное решение проблем и развитие экотуристической деятельности в НП, позволит сформировать в России районы экотуризма, охватывающие значительную часть страны.

3.3. Перспективы развития экологического туризма в национальных парках на примере НП «Смоленское Поозерье»

Национальный парк «Смоленское Поозерье» расположен на северо-западе Смоленской области на территории Демидовского и Духовщинского административных районов. Он был учреждён 15 апреля 1992 г. в период активизации развития нацпаркового хозяйства в России. Это один из немногих ООПТ исследуемой категории имеющих одновременно статус биосферного резервата программы «Человек и биосфера», члена Европейской федерации национальных и природных парков («Европарк»), а также являющихся ключевой орнитологической территорией международного уровня (Приложение 34).

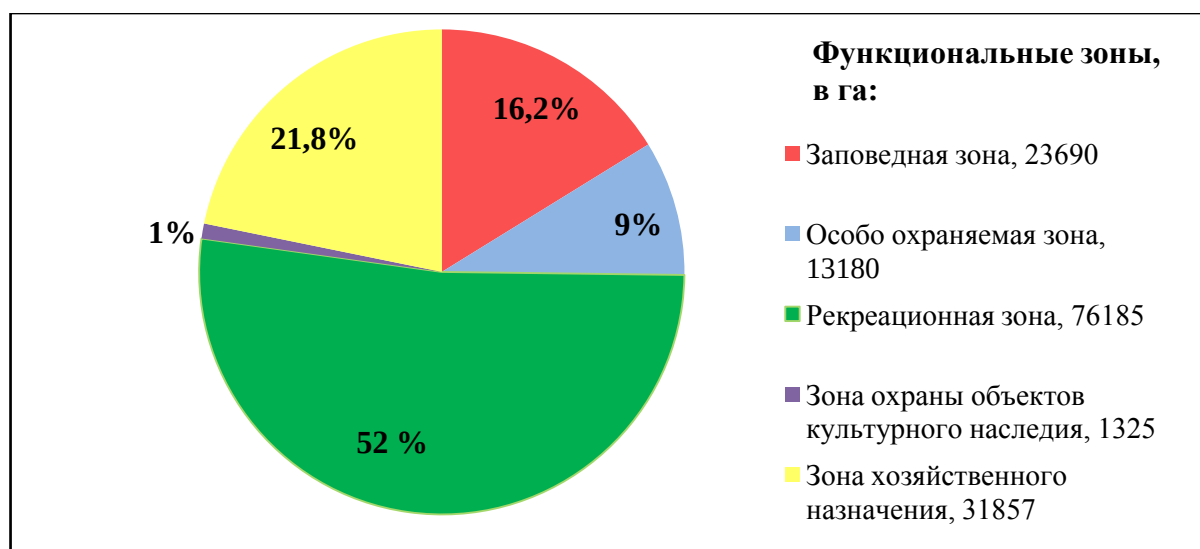
Основаниями для выбора НП «Смоленское Поозерье» послужили следующие факторы: по российским меркам продолжительная история развития ООПТ, «высокий» уровень ПЭТ, типичность парка, как представителя «европейской» модели развития, расположенного на территории имеющей длительную историю заселения и преобразования первозданных природных ландшафтов, уникальность в наличие ряда природно-рекреационных ресурсов, активная научная, эколого-просветительская и туристско-рекреационная деятельность, значительный поток туристов и рекреантов, плодотворное сотрудничество с российскими и международными природоохранными организациями.

Перед нами стоит задача *оценить на локальном уровне эколого-рекреационный потенциал НП «Смоленское Поозерье», создать эколого-рекреационное зонирование, наметить перспективные устойчивые виды туристско-рекреационной деятельности и отметить перспективы развития парка.* Всё это важно для выстраивания грамотного функционирования конкретной НП ТТРС.

Изучаемый парк принадлежит к «европейской» модели создания, развития и функционирования, что подтверждается 4 обстоятельствами: относительно малой площадью (146,2 тыс. га), многоядерностью заповедной

зоны, наличием на территории деревень, сел и поселка городского типа, со значительной численностью постоянно проживающего населения, а также большой долей земель, принадлежащих другим пользователям.

Для начала обратимся к *особенностям функционального зонирования* НП, которое регламентирует человеческую деятельность. Парк состоит из одного компактного участка, в котором заповедная зона представлена 4 ядрами⁸⁹ в заболоченных труднодоступных областях центральной, северной, северо-западной и восточной частях парка, которые, в свою очередь, окружённые особо охраняемой зоной (Приложение 35). Суммарная площадь этих двух зон чуть более 25%, что является нижней рекомендованной границей для НП [116] (рис. 29). *Полицентрическое зонирование* свидетельствует о серьёзной антропогенной нагрузке на природные комплексы и стремлении её скорректировать. Выделение зоны охраны культурного наследия говорит о наличии значительных культурно-исторических ресурсов. На развитие туризма и рекреации ориентировано чуть более половины площади парка, что соответствует среднему показателю по российским НП.



⁸⁹ Официальный сайт НП «Смоленское Поозерье» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.poozerie.ru/karti/karta-shema-funkcional-nogo-zonirovanie/> (дата обращения: 20.04.2014).

Рис. 29. Функциональные зоны национального парка «Смоленское Поозерье» (в %)

(составлено автором по данным: [32])

«Смоленское Поозёрье» относится к НП, имеющим постоянно проживающее население на своей территории – в 123 населённых пунктах живёт 4320 чел⁹⁰. Вследствие жизнедеятельности людей увеличивается антропогенная нагрузка на природные комплексы НП. Чуть более 20% земель (31804 га) в границах НП включены в его состав, но не являются собственностью парка (Приложение 36). Нередки случаи, когда предприимчивые граждане на выкупленных у местных властей с/х землях, предназначенных лишь для выращивания на них с/х культур, возводят жилые строения или пытаются перепродать их под дачное строительство.

Для НП характерна повсеместно распространённая проблема среди данной категории ООПТ – проблема резкого превышения неорганизованных над организованными рекреантами. В 2012 г. общее количество посетителей составило около 250 тыс. в год, из них организованных всего 25236 чел., притом, что количество человеко-дней составило 115031, т.е. в среднем каждый посетитель пробыл в парке 4-5 дней. Динамика посещений парка организованными туристами за последние 14 лет свидетельствует о постепенном увеличении количества туристов, хотя и медленном с выраженными пиками активности в 2007 и 2010 гг. (рис. 30).

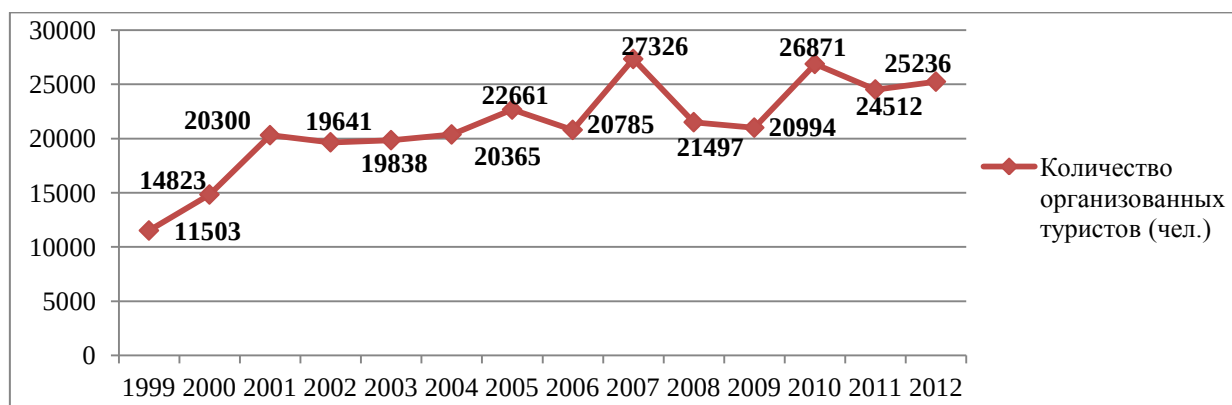


Рис. 31. Динамика посещений организованными туристами

⁹⁰ По данным Информационного отчета директора НП «Смоленское Поозёрье» за 2012 г. (без учёта дачников и отдыхающих).

национального парка «Смоленское Поозерье» (1999-2012 гг.)
(составлено автором по материалам из текущего архива национального
парка «Смоленское Поозерье»)

Мы располагаем возможностью достоверно оценить распределение по сезонам года лишь учтённых организованных туристов. Однако полученные выводы можно экстраполировать на весь туристско-рекреационный поток в течение года (рис. 32).

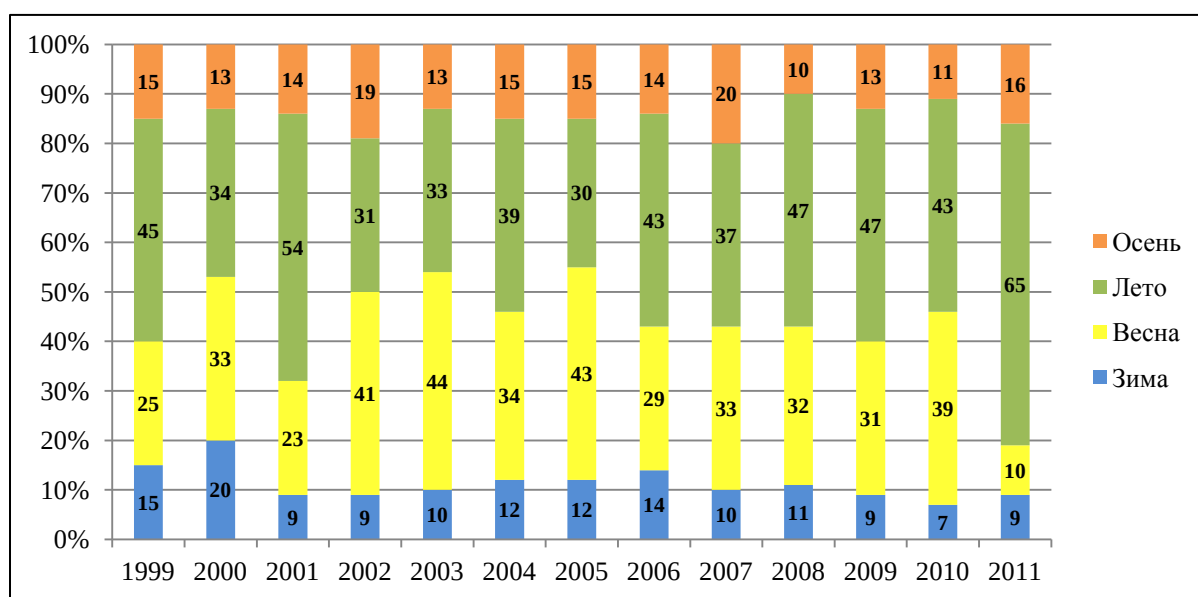


Рис. 32. Соотношение количества организованных туристов, посетивших НП «Смоленское Поозерье» по сезонам года (в %) (1990-2011 гг.)
(составлено автором по материалам из текущего архива НП)

Доля туристов, посещающих «Смоленское Поозёрье» зимой и осенью в начале и середине 2000-х гг., составляла около 25-30%, в конце десятилетия она упала до 20%. Основной объем туристов, совмещающих экскурсионный туризм и купально-пляжный или оздоровительный отдых, посещает НП во вторую половину весны и 3 летних месяца. Ежегодно они составляют 60-70% всех посетителей парка, что свидетельствует о диспропорции туристских потоков по сезонам года.

Экономико-географическое положение определило туристский состав посетителей НП. Основной поток туристов составляют жители Смоленска и Смоленской области, за ними следуют проживающие в близлежащих субъектах РФ (Москва, Московская область, Санкт-Петербург, Псковская и

Тверская области), а также граждане Республики Беларусь⁹¹.

НП имеет полиспециализацию внутри туристско-рекреационной деятельности – развиваются не только разных направлений экотуризма, но и другие виды туризма на принципах устойчивости. Наличие данной *туристско-рекреационной полиспециализации* отличает НП от заповедников. Докажем её наличие в НП «Смоленское Поозерье».

Наличие в парке геоморфологических образований ледникового периода, типичных, а также редких и исчезающих представителей флоры и фауны зоны смешанных лесов позволяет развивать ***научно-исследовательское и рекреационно-познавательное направление экологического туризма***. В «Смоленском Поозерье» проходят практику и ведут научную деятельность студенты и аспиранты смоленских (д. Никитенки), Санкт-Петербургских и московских ВУЗов. Помимо практико-ориентированного туризма с научной целью отдельное место занимает ***деловой туризм***, связанный с обменом опытом. В настоящее время установлены контакты с польским НП «Пуща Кампиноска», белорусским заповедником «Березинский» и французским резерватом «Северные Вогеzy». Сохранившиеся ландшафты в сочетании с благоприятными погодно-климатическими условиями по большей части в поздневесенний, летний и раннеосенний периоды позволяют заниматься ***экскурсионной деятельностью***, проводить наблюдения и обучающие игры.

Водные объекты туристского использования представлены несколькими десятками озёр и рек. Практически все из которых берут начало в границах НП, что обеспечивает им благоприятное экологическое состояние, позволяя развивать помимо ***купально-пляжного отдыха спортивное направление экотуризма*** (сплавы на байдарках, велопоходы, конные прогулки). Озёра парка богаты рыбными ресурсами, что является хорошей предпосылкой для

⁹¹ По данным текущего архива НП «Смоленское Поозерье»; Стратегии развития устойчивого туризма на территории национального парка «Смоленское Поозерье». – М., 2008.

занятий *спортивным и любительским рыболовством*. С рыбалкой связан пример развития *событийного туризма* – в парке на протяжении 10 лет проводится региональный фестиваль «Рыбацкая кухня».

НП «Смоленское Поозерье» реализовал право на развитие *физкультурно-оздоровительной и спортивной деятельности* [2] разместив на своей территории биатлонный комплекс близ б/о Чайка, состоящий из базы и биатлонной трассы. Строительство единичных объектов спортивной инфраструктуры с учётом экологических норм и ограниченным потоком спортсменов профессионалов и любителей дополнительный источник дохода НП.

«Смоленское Поозерье» – один из немногих НП имеющих бальнеологические ресурсы: минеральные воды, глубинные минеральные рассолы и лечебные грязи озера Мутное. Они в купе с климатолечением составляют основу местного *лечебного туризма* и *оздоровительного экотуризма*, которые реализуется на базе санатория им. Пржевальского, открытого в 1974 г. в одноимённом посёлке.

НП уникален ещё и тем, что имеет 246 объектов разных исторических эпох: от стоянок неолита до мест памяти, связанных с подвигом солдат, партизан и мирного населения в Великую Отечественную войну. Отдельное место занимают объекты религиозного культа: несколько православных церквей, часовня, 4 святых источника. В основном все они расположены в населённых пунктах центральной части НП и включаются в *рекреационно-познавательные маршруты*. Территория НП испокон веков связана с православной культурой русского народа. Однако в настоящее время лишь по отдельным элементам можно судить о быте местного населения в прошлые столетия. Из-за оттока населения из сельской местности объектов и программ, демонстрирующих традиционный уклад крайне мало⁹².

Отметим, что исследуемый нами НП туристско-ориентирован – имеет

⁹² Исключением является фермерское хозяйство М.М. Садовского в д. Шугайлово близ б/о «Бакланово», развивающего экологический и сельский туризм.

отдельный отдел туристско-рекреационной деятельности, позитивную динамику и хорошие абсолютные показатели развития туристско-рекреационной инфраструктуры (Приложение 23) (Приложение 37). Однако ярко прослеживается недостаток широты спектра предоставляемых туристских услуг, в частности, нехватка точек общественного питания и невысокое качество предлагаемой продукции, что является бичом почти всех российских НП.

Нами был разработан *рациональный вариант эколого-рекреационного зонирования*, состоящего из *эколого-рекреационных зон* и *хордовых туристских путей*. Внутри каждой эколого-рекреационной зоны намечены основные и дополнительные устойчивые виды туристско-рекреационной деятельности, среди которых выделены наиболее перспективные.

Основанием для выделения ориентировочных зон послужили результаты анализа ПЭТ, имеющееся функциональное зонирование НП, т.е. задействовались рекреационная и зона хозяйственного назначения, не затрагивая особо охраняемую и заповедную зоны, с использованием туристского и рекреационного зонирования парка, разработанного сотрудниками «Смоленского Поозерья»⁹³. В зависимости от выявленных особенностей ПРП, КИП, СЭП и ПЭТ была выделена специализация каждой зоны на определённых видах и направлениях туризма. Наличие таких зон доказывает туристскую полиспециализацию парка. В свою очередь хордовые туристские пути выделены на базе существующей дорожно-тропиночной сети, которая требует значительных улучшений. Подчеркнём, что и *туристско-рекреационные зоны и хордовые туристские пути объединяют наиболее привлекательные в туристском отношении природные и культурно-исторические объекты*.

В итоге было определено 9 эколого-рекреационных зон и 7 хордовых туристских путей (табл. 10) (рис. 33). Наиболее разнообразной по видам

⁹³ Стратегия развития устойчивого туризма на территории национального парка «Смоленское Поозерье». – М., 2008.

туризма и категориям посетителей была признана *Центрально-озёрная зона*. Она уникальна наличием лечебного туризма, серьёзного оздоровительного экотуризма и спортивного профессионального туризма. Хорошие перспективы имеет деловой туризм за счёт российских и иностранных специалистов, а также событийный, этнографический, спортивный и рекреационно-познавательный. Все же остальные виды туризма дополняют картину полифункциональности. Основные опорные пункты для развития туризма – природные ландшафты и населённые пункты, уже имеющие определённый набор туристско-рекреационной инфраструктуры и объектов туристского показа – п. Пржевальское, д. Боровики, Старый Двор, Маклаково, Покровское. Наиболее выражена познавательная и научная составляющая экотуризма в *Баклановской* (ландшафтной), *Рибшевской* (краеведческой) и *Подосинско-ельшанской* (фаунистической) зонах. К тому же первые две зоны – центры детско-юношеского туризма на базе б/о Бакланово, палаточных лагерей и Детской Лесной Республики «Гамаюния» с центром в д. Рибшево. Баклановская база в будущем должна стать вторым центром делового туризма с возможностью проводить различного уровня заседания и конференции. Под нужны такого востребованного рекреационного занятия как спортивное и любительское рыболовство выделено две эколого-рекреационные зоны – *Баклановско-Петровская* и «*Рыбный край*» на оз. Дго. Помимо рыбалки и проведения тематических фестивалей хорошие перспективы имеет продвижение экотроп и различных вариантов спортивного экотуризма в контексте развития семейного отдыха. Формирование центров сельского и этнографического туризма, в *Ельшанско-должицкой* зоне совместно с водными видами спорта, в *Сокорево-шугайловской* с археологическим, военно-историческим и религиозным туризмом, призвано служить восстановлению нарушенной памяти поколений, сохранению традиций и увеличению привлекательности нового видения сельского образа жизни. Перспективы ещё одной совершенно новой зоны, расположенной на крайней южной оконечности НП, – *Городищенской*,

видятся в развитие оздоровительного и спортивного экотуризма. Здесь возможно создать центр круглогодичного функционирования для туристов с различным материальным достатком с разнообразными летними (треккинг, пешие и велосипедные походы, традиционные народные игры) и зимними (походы на лыжах, снегоступах, увеселительные народные забавы) видами рекреационной активности, уроками здорового образа жизни, использованием местных органических продуктов. В этой зоне возможно развитие социального туризма и открытие базы для подготовки профессиональных спортсменов, например фехтовальщиков.

Хордовые туристские пути – это не просто дорожная сеть, выполняющие функции транспортного сообщения между эколого-рекреационными зонами парка, но и рекреационно-познавательные маршруты, которые могут преодолеваться на автобусе, автомобиле, велосипеде или пешком. Шесть радиальных туристских путей (за исключением Шугайлово–Бакланово) берут начало в «сердце» парка – п. Пржевальское. В их основе лежат существующие дороги (асфальтированные, грунтовые, полевые, лесные), большинство из которых требуют капитальных вложений. Каждый хордовый маршрут, не зависимо от протяжённости, необходимо оборудовать указателями, аншлагами и мусоросборниками, а наиболее длинные – АЗС, объектами общественного питания, остановочными пунктами с туалетами, а также местами отдыха с малыми архитектурными формами. Создание полноценных радиальных связующих экскурсионных маршрутов, невозможно без объектов туристского показа – обустройства природных объектов, обновления, восстановления или возведения памятников археологии, символов Великой Отечественной войны и религиозных мест.

Развивая туристско-рекреационные зоны, связанные хордовыми туристскими путями, нужно помнить как о важности территориальной туристской специализации, так и о развитии туристской инфраструктуры, которая является залогом устойчивого развития туристской индустрии.

Таблица 10

Эколого-рекреационные зоны национального парка «Смоленское Поозерье» (составлено автором)

№	Виды туризма Эколого-рекреационные зоны НП	По цели													По возрастно-социальному признаку		
		Научно-исследовательский экотуризм	Рекреационно-познавательный экотуризм	Спортивный экотуризм	Оздоровительный экотуризм	Религиозный туризм	Лечебный туризм	Купально-пляжный отдых*	Сельский (агро-) туризм	Спортивный профессиональный туризм	Спортивное и любительское рыболовство*	Событийный туризм	Этнографический туризм*	Деловой туризм*	Детско-юношеский туризм	Волонтерский туризм	Социальный туризм
I	Центрально-озёрная (мультифункциональная)	О	Δ!	Δ!	Δ!	О	Δ	Δ	О!	О	О	Δ!	Δ!	Δ!	О	О!	О
II	Ельшанско-должицкая (водно-этнографическая)	—	Δ	Δ!	Δ	О	—	О	Δ!	—	—	Δ!	Δ!	—	О	О	—
III	Баклановская (познавательно-научно-событийная)	Δ	Δ!	О	О	О	—	Δ	О	—	О	Δ!	О	Δ!	Δ!	О!	О
IV	Рибшевская (детско-образовательная)	Δ!	Δ!	Δ	О	О	—	О	—	—	—	Δ	Δ!	—	Δ!	—	—
V	Подосинско-ельшанская (научно-познавательно-фаунистическая)	Δ!	Δ!	—	О	—	—	—	О	—	—	—	—	О!	О	О	—
VI	Баклановско-петровская (рыболовная)	—	О!	Δ	О	—	—	О	—	—	Δ!	Δ!	О	—	—	—	—
VII	«Рыбный край» (озеро Дго) (рыболовно-событийная)	—	О	Δ	О	—	—	—	—	—	Δ!	Δ!	О!	—	—	О	—
VIII	Сокорево-шугайловская (агротуристско-культурно-историческая)	О	Δ!	Δ	О	Δ	—	—	Δ!	—	—	Δ	Δ!	—	О	О	—

IX	Городищенская (спортивно-оздоровительная)	–	▲	▲!	▲!	–	–	○	–	○	–	–	–	–	–	–	○!
----	--	---	---	----	----	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

**Виды туристской инфраструктуры на хордовых туристских путях
в национальном парке «Смоленское Поозерье» (составлено автором)**

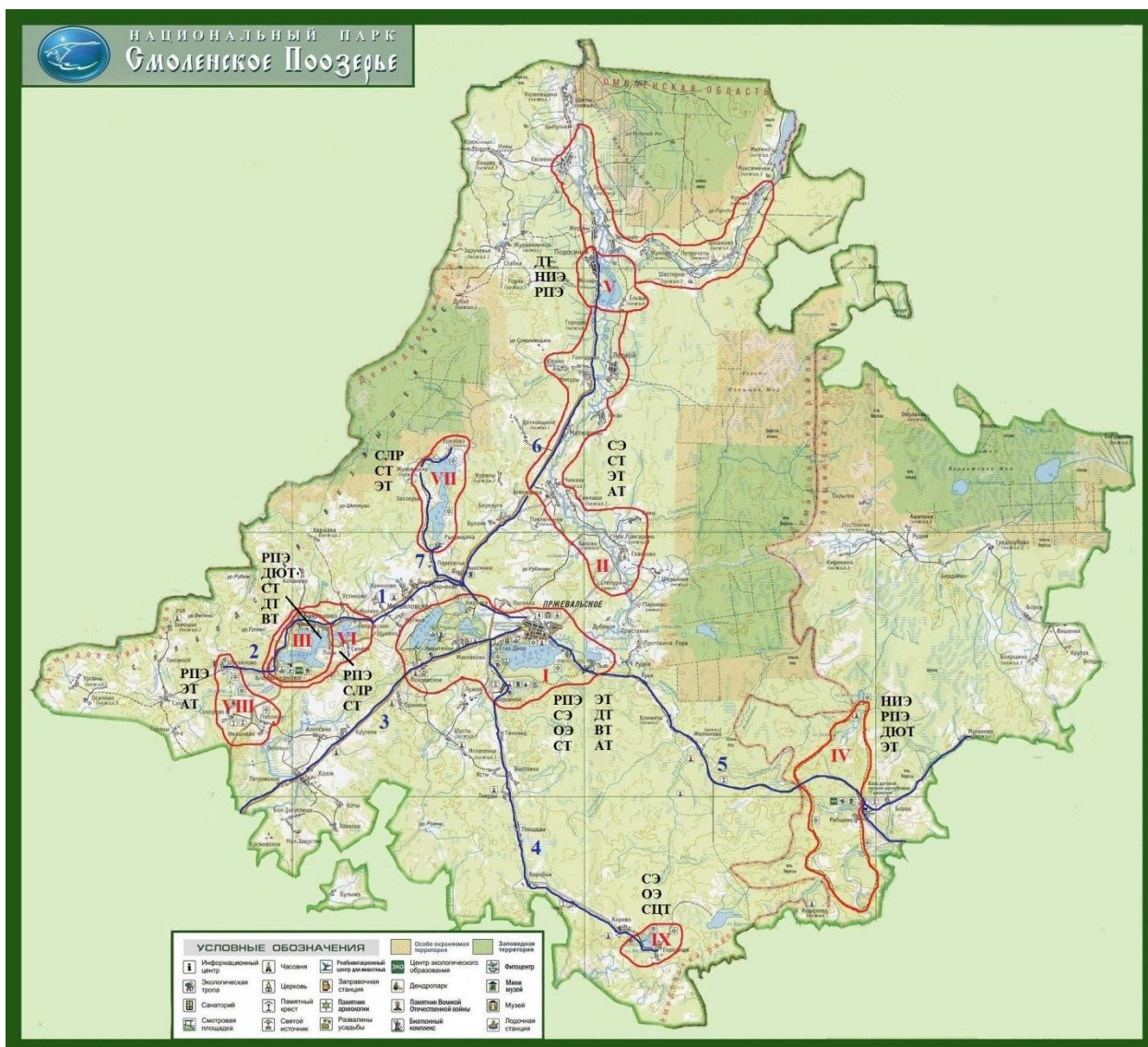
№	Объекты туристской инфраструктуры Хордовые туристские пути	Указатели	Аншлаги	АЗС	Мусоросборники	Точки общественного питания	Остановочные пункты, оборудованные туалетом	Места отдыха (скамьи, навесы)	Объекты туристского показа
1	Пржевальское – Петровское	+	+	▼	+	▼	+	▼	▼
2	Шугайлово – б/о Бакланово – Бакланово – Петровское	+	+	▼	+	▼	▼	▼	▼
3	(Демидов)** – (Заборье) – Покровское – Пржевальское	+	+	+	+	+	+	+	+
4	Пржевальское – Боровики – Корево – Городище	+	+	+	+	+	+	+	+
5	Пржевальское – Желюхово – Рибшево – (Береснево/Вердино)	+	+	+	+	+	+	+	+
6	Пржевальское – Аносинки – Матюшино – Подосинки	+	+	▼	+	+	+	+	+
7	Пржевальское – Рыковщина – Ярилово	+	+	▼	+	▼	+	▼	▼

Примечание: вид туризма: «▲» – основной, «○» – дополнительный, «–» – слабо представлен или отсутствует; «!» – наиболее перспективный;

объект туристской инфраструктуры: «+» – необходимый, «▼» – возможный;

* – выделение купально-пляжного отдыха, этнографического туризма и любительского рыболовства из рекреационно-познавательного направления экотуризма, спортивного рыболовства из спортивного направление экотуризма, делового туризма (для специалистов заповедного дела) из научно-исследовательского направления экотуризма призвано подчеркнуть их особую роль в развитии отдельно взятой эколого-рекреационной зоны.

** – населённые пункты вне национального парка.



Источник карты-основы: [110].

—эколого-рекреационные зоны:

- I. Центральное-озёрная
- II. Ельшанско-должицкая
- III. Баклановская
- IV. Рибшевская
- V. Подосинско-ельшанская
- VI. Баклановско-Петровская
- VII. «Рыбный край»
- VIII.Сокорево-Шугайловская
- IX. Городищенская

— хордовые туристские пути:

- 1.Пржевальское – Петровское
- 2.Шугайлово – б/о Бакланово – Бакланово – Петровское
- 3.(Демидов)* – (Заборье) – Покровское – Пржевальское
4. Пржевальское – Боровики – Корево – Городище
5. Пржевальское – Желухово – Рибшево – (Береснево/Вердино)
- 6.Пржевальское – Аносинки – Матюшино – Подосинки
7. Пржевальское – Рыковщина – Ярилово

Перспективные виды туризма:

НИЭ – научно-исследовательские
экотуризм
РПЭ – рекреационно-познавательные
экотуризм

СЛР – спортивное и любительское
рыболовство
СТ – событийный туризм
ЭТ – этнографический туризм

СЭ – спортивный экотуризм
ОЭ – оздоровительный экотуризм
ДЮТ – детско-юношеский туризм
СИТ – социальный туризм

ДТ – деловой туризм
ВТ – волонтерский туризм
АТ – сельский (агро-) туризм

Примечание: (Демидов)* – населённый пункт вне НП.

**Рис. 33. Эколого-рекреационное зонирование национального парка
«Смоленское Поозерье»**
(составлено автором по: [54; 64, с. 79-84; 76; 126])

Резюмируя, отметим основные перспективы развития экотуризма в национальном парке «Смоленское Поозерье».

1. Развитие эколого-рекреационных зон и хордовых туристских путей призвано содействовать гармонизации отношений в вопросе охраны природы и развитие туристской деятельности, позволяя координировать работу, направленную на сохранение природных комплексов, тем самым совершенствуя НП ТТРС в целом.
2. Наличие эколого-рекреационных зон позволит определить и контролировать соблюдение норм предельно допустимой рекреационной. Так, по оценкам специалистов для НП «Смоленское Поозерье» рекреационная ёмкость составляет 450 тыс. чел. [76].
3. Туристская полиспециализация НП, в первую очередь, должна проявляться в развитие различных направлений экотуризма (научно-исследовательского, рекреационно-познавательного, спортивного, оздоровительного), и только потом других устойчивых видов туризма.
4. В настоящее время, чтобы привлечь значительное количество туристов различных по возрасту, мобильности, материальному благосостоянию нужно предоставлять широкий спектр туристско-рекреационных услуг.
5. Эколого-рекреационные зоны и развитая в них экотехнологичная инфраструктура круглогодичного использования позволит дифференцировать туристские потоки и сгладить сложившийся сезонный дисбаланс в посещении парка туристами и рекреантами.
6. Очевидно, что НП нуждается в строительстве новой и обновлению имеющейся туристско-рекреационной инфраструктуры. Работа в данном

направление активно ведётся, так, например, в конце 2013 г. была открыта новая экотропа «Преданья старины глубокой», весной 2014 г. – новый информационный центр в г. Демидов, на лето 2014 г. запланировано открытие нескольких новых гостевых домов в д. Шугайлово [124; 126].

7. Для нормального функционирования экотуристической индустрии в НП нужно решить проблему неправомерного использования земель, принадлежащих другим пользователям. Эта проблема характерна не только для «Смоленского Поозерья», но и для других НП, имеющих в своём составе более 10 и даже 30% земель других пользователей. Данную проблему призвано решить разработка и принятие для каждого НП Положения о землях, включенных в состав ООПТ без изъятия из хозяйственной деятельности [18].

8. Последним отметим важность использования инструмента планирования деятельности. В 2008 г. вышла в свет Стратегия развития туризма для НП, позволяющая реализовать потенциал территории для развития устойчивых видов туристско-рекреационной деятельности, в первую очередь, экологического туризма [51; 76]. Работа в данном направлении ведётся. Однако многие финансово-затратные проекты до сих пор ждут своих инвесторов⁹⁴ (Приложение 38). В реализации таких глобальных замыслов, как, например, возрождение пустующих деревень или создание из п. Пржевальское туристского культурно-развлекательного центра сделаны лишь первые важные шаги.

Энергичная деятельность администрации НП по улучшению его туристско-рекреационной сферы в долгосрочной перспективе может явить *НП «Смоленское Поозерье» в качестве каркасного элемента региональной ТТРС.*

Предложенный нами вариант использования туристско-рекреационных

⁹⁴ Так, знаковым проектом регионального масштаба должно стать создание многофункционального туристско-рекреационного (экологического, этнокультурного, спортивно-оздоровительного) комплекса «Заповедная Русь» круглогодичного использования в п. Пржевальское.

ресурсов совместил на территории отдельно взятого национального парка все направления экологического туризма, а также сельский, событийный, лечебный, социальный, религиозный и даже профессиональный спортивный туризм. Однако реализация намеченного плана возможна лишь при планомерном решении существующих и возникающих проблем и при сохранении природной среды, без которой невозможна никакая туристическая деятельность. Всё это должно привести к значительному увеличению доли ответственных туристов, придерживающихся «золотых правил» экотуризма.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Автором было проведено исследование по выявлению потенциального и реального уровня развития экологического туризма в национальных парках России, а также проблем, мешающих его продвижению как рационального вида природопользования позволяющего сочетать охранную и туристско-рекреационную деятельность на территории полифункциональной категории ООПТ, а также в отличие от других видов туризма дающего возможность рационализировать и оптимизировать пространство НП. Следствием исследования явилось решение поставленных задач в соответствии с целью диссертационного исследования и получение следующих научно значимых результатов.

1. Национальные парки России представляют собой единую национальную территориальную сеть и имеют хорошие перспективы стать каркасными элементами национально-парковых территориальных туристско-рекреационных систем регионального уровня.

Территориальная сеть национальных парков представляет собой совокупность природоохранных хозяйственных объектов, объединённых научными, природоохранными, туристско-рекреационными связями, едиными целями сохранения природного и историко-культурного наследия страны для современного и будущих поколений. Она являет собой динамическую открытую систему.

В настоящий момент сеть национальных парков обладает рядом недостатков, которые препятствуют формированию системы НП в России. Вот основные из них: 1) молодость российских НП; 2) недостаточность ландшафтного представительства; 3) отсутствие парков в некоторых крупных субъектах РФ, недостаток в азиатской части страны, близ крупных городов, в туристически аттрактивных районах; 4) недостаточно активное взаимодействия между НП и другими ООПТ разного ранга в научной и экопросветительской сфере; 5) отсутствие скоординированных действий

между национальными парками в вопросе увеличения туристского потока; 6) отсутствие единой брендинговой политики.

Изучение современных подходов к пониманию территориальных рекреационных систем (ТРС) и пространственно временных аспектов, факторов их формирования позволило представить национальные парки как территориальные туристско-рекреационные системы (ТТРС). В большинстве регионов (субъектов федерации) в силу значительных площадей занимаемых территорий, внушительного образовательного и туристско-рекреационного потенциала, НП имеют хорошие перспективы, чтобы выступать в качестве *каркасных элементов ТТРС регионального уровня*. Проведённые исследования позволили выявить важнейшие *особенности формирования и развития национально-парковых территориальных туристско-рекреационных систем (НП ТТРС)*, основными из которых стали следующие:

- ограничения на развитие туристической деятельности на территории НП регламентируются природоохранными нормативными правовыми актами, в частности, согласно N 33-ФЗ «Об ООПТ» от 14 марта 1995 г. национальные парки, как юридические лица, не ставят в качестве основной цели своей деятельности извлечение прибыли;
- по сравнению с другими ТТРС в национальных парках велика роль социальной составляющей – экологического просвещения;
- НП ТТРС конкретного парка может состоять не только из территории с буферной зоной, но и сопредельных природных и культурных ландшафтов, вовлекаемых в туристическую сферу;
- на НП ТТРС возложена повышенная ответственность за сохранение природно-экологического баланса на местном и региональном уровне, т.к. национальные парки базовые крупноареальные элементы экологического каркаса РФ.

Был проведенный сравнительный анализ 24 определений понятия «экотуризм», использующихся в российской и зарубежной литературе, по 4 критериям (наличие: устойчивых видов туристской деятельности, заботы о

сохранение природы, учёте интересов местных жителей, акцента на познавательной активности туриста). В результате сформулировано авторское определение *экологического туризма* – это тип природо-ориентированного туризма, эталонный вариант устойчивого туризма, основанный на минимизации негативного воздействия от использования природных и культурно-исторических туристских ресурсов, ответственный за сохранение природы и идентичность местных сообществ, применяющий экологически ориентированные (экофильные) технологии и способствующий созданию общества экопотребления.

2. Классификация национальных парков в зависимости от принадлежности к определённой региональной модели развития позволяет диагностировать исходные возможности каждого национального парка для продвижения экотуристической деятельности.

Анализ НП позволил определить их приверженность к определённой региональной модели развития: 1) «североамериканской» (первозданные ландшафты, отсутствие или малая численность населения, большая площадь территории), 2) «европейской» (культурные ландшафты, наличие постоянно проживающего населения, малая площадь) или 3) «переходной» («промежуточной»).

За основу их выделения были взяты 4 критерия: площадь земель отданных другим пользователям, численность постоянно проживающего населения, площадь и количество участков в НП, отражающих территориальные, природные и социально-экономические различия между НП.

Из 42 российских национальных парков: 16 (т.е. 34 %) развиваются согласно «европейской» модели, 13 (т.е. 28 %) – по «североамериканской» и 13 (28 %) – следуют в своём развитии «переходной» модели.

Основными выводами стали следующие: 1) в России преобладают НП, развивающиеся по «европейской» модели, подавляющее их большинство

сконцентрировано в европейской части страны, т.е. экотуризм будет развиваться в условиях преобладания культурных ландшафтов и плотно заселённых территорий; 2) НП «североамериканской» модели расположены как в европейской, так и в азиатской части России, консолидируют уникальные крупноареальные девственные ландшафты; 3) «переходная» модель, в большинстве случаев, тяготеет к «европейской» модели развития НП; 4) «эталонный» образец «североамериканской» модели – НП «Югыд ва» и «Русская Арктика», европейской – НП «Угра». Исследование также показало, что наибольшим количеством организованных групп туристов (39,5%) (из которых 90% приходится на «Сочинский» НП) и суммарным бюджетом НП (83,6%) отличается «переходная» модель развития парков. Показатели «европейской» модели – соответственно 14,5% и 34,2% – более сбалансированные, «североамериканской» – 1,9% и 26,3% – менее.

3. Анализ потенциала территорий национальных парков для организации экологического туризма позволил выделить пять категорий национальных парков, различающихся спецификой своего размещения и особенностями функционирования.

Оценка потенциала национальных парков для организации экотуризма (ПЭТ), состоящей из выявления природно-рекреационного (ПРП), культурно-исторического (КИП) и социально-экономического (СЭП) потенциалов, необходима для выявления возможностей развития экотуризма и других устойчивых видов туризма в парках, их пространственной локализации на территории особо охраняемых природных территорий и определения регионов с наибольшим и наименьшим потенциалом для развития экотуризма в национальных парках.

Выявление уровня ПЭТ включало несколько этапов: 1) выбор критериев для выявления ПРП (пейзажное разнообразие, комфортность климата и др.), КИП (разнообразие объектов историко-культурного наследия, объекты религиозного культа и др.) и СЭП (земли, используемые другими пользователями, развитость туристской инфраструктуры и др.), а также их

индикаторов (приоритет был отдан критериям, способствующим выявлению ПРП и СЭП, т.к. экологический туризм – природо-ориентирован и базируется на природно-рекреационных ресурсах и на весомой социально-экономической основе); 2) определение исходных количественных (либо качественных) оценок показателей и их преобразования в унифицированные количественные оценки в баллах (бальный метод) для всех парков методом оценочных шкал; 3) выявление итогового уровня каждого из 3-х потенциалов, а также их суммирование по каждому парку для выявления потенциала территорий национальных парков для организации экотуризма; 4) поэлементарный анализ и ранжирование всех национальных парков в зависимости от уровня ПРП, КИП, СЭП и искомого ПЭТ, используя типологический, сравнительно-географический и картографический методы.

Результаты оценки получены с использованием официальных статистических данных и научной литературы, в первую очередь, Информационных отчётов директоров НП Российской Федерации за 2012 г.

Полученная оценка НП итогового потенциала распределилась следующим образом: 12% получили «крайне высокую» оценку, 20% – «высокую», 24% – «среднюю», 32% – «низкую» и 12% – «крайне низкую».

В результате на основе полученных данных выделены 5 категорий НП со своими особенностями размещения и функционирования:

- 1) I и II категория – с «крайне высоким» и «высоким» ПЭТ, преобладают неизменённые или минимально изменённые человеком ландшафты, благоприятные климатические условия, широкий спектр культурно-исторического наследия, хорошие социально-экономические предпосылки, вариативность рекреационных занятий, возможность совмещать экотуризм с лечебным, спортивным, религиозным или событийным туризмом (НП Северо-Запада, а также Кавказа и Сибири).
- 2) III – со «средним» ПЭТ, высоким уровнем природно-рекреационного потенциала, низкими показателями культурно-исторического и средними

значениями социально-экономического потенциала (НП Сибири, а также Урала и Дальнего Востока).

- 3) IV и V – с «низким» и «крайне низким» ПЭТ, низким уровнем ландшафтного и биологического разнообразия, скудным культурно-историческим наследием, с недостаточной развитостью туристской инфраструктуры, малым выбором направлений экотуризма, с невысокой вариативностью рекреационных занятий (НП Поволжья и Центральной России).

4. Структура доходов бюджетов национальных парков существенно варьирует, при этом большинство из них отличается крайне высокая зависимость от федерального бюджетного финансирования. Максимальная эффективность реализации госрасходов отличается наиболее посещаемые национальные парки Европейской части России.

Главными источниками доходов, поступающих в бюджет национальных парков, служат средства из федерального центра, средства российских и иностранных спонсоров, а также поступления от собственной деятельности. Проведённый анализ позволил выделить 2 варианта структур бюджетов НП: интегрированную и дифференцированную.

Первая структура бюджета – это *интегрированная*. Её недостаток – полная, как в случае с НП «Алания», или почти полная зависимость от федерального бюджетного финансирования (85% российских парков на 80% зависят от государственного финансирования). В данном случае следует использовать механизм государственно-частного партнёрства, привлекать инвесторов и спонсоров. Вторая – *дифференцированная* – представляется более оптимальной. Она позволяет самому природоохранному учреждению – участнику туристической деятельности – быть ответственным за получаемый доход от собственной деятельности. Дифференцированная структура бюджета показывает уровень социально-экономической активности парков.

В масштабах страны чуть более 30% российских НП вообще не имеют спонсорской поддержки, что показывает недостаточную эффективность

маркетинговых коммуникаций, без которых в современном мире не может процветать ни одна индустрия. Наибольшие объемы спонсорской помощи, в основном иностранной, характерны для дальневосточных НП, т.к. в парки активно участвуют в программах по защите редких видов животных, а также для ряда НП привлекающих возможности частных предпринимателей. По доходам от собственной деятельности (в первую очередь туристско-рекреационной) отдельное место занимает «Куршская коса», консолидирующая 75% таких средств – это единственный парк, где иные доходы перекрывают поступления из госбюджета. Среди парков с наиболее сбалансированными строками финансирования можно отметить «Ануйский», «Югид ву», «Угру», «Смоленское Поозерье».

Выявление рекреационной эффективности госрасходов из расчета на одного туриста показало, что наилучшим образом ($k=0,4-1,6$), расходы реализуются в наиболее посещаемых НП, таких, как «Приэльбрусье», «Угра», «Сочинский», «Куршская коса» и «Алания» а наименее эффективные траты ($k=211,3-4948,0$) в рекреационном отношении у НП «Русская Арктика», «Припышминские боры», «Себежский», «Ануйский» и «Тункинский».

5. На основе проведенного исследования по выявлению потенциала территорий национальных парков для развития экотуризма, определения конкретных характеристик современного состояния экотуризма в национальных парках России, территориального принципа и мирового опыта были выделены пять потенциальных районов развития экотуризм. Они объединяют перспективные парки на основе сходности комплекса эколого-экономических показателей.

Итогом выявления основных особенностей пространственной организации экологического туризма в НП России стало определение потенциальных районов развития экотуризма на основе перспективных парков благодаря анализу ряда показателей: 1) региональной модели развития парка, 2) потенциалу парка для организации экотуризма (ПЭТ), 3) количеству посещений НП российскими и иностранными туристами, 4)

выявлению динамики развития инфраструктуры, 5) рекреационной эффективности госрасходов, 6) анализу структур бюджетов парков, 7) наличию англоязычной версии сайта.

Районы в настоящее время не сформированы. Они имеют хорошие предпосылки для реализации потенциала экотуристической деятельности в России. Отметим основные точки роста, которые позволят поднять уровень развития экотуризма в масштабах страны.

- 1) Южный район – это использование потенциала «переходной» и «европейской» модели развития НП (человеческий ресурс, компактность территории), модернизация и строительство новой экотехнологичной туристско-рекреационной инфраструктуры, информатизация (рекламная деятельность, создание англоязычной версии сайтов парков).
- 2) Сибирский район – более активное использование высокого ПРП в условиях неизменённых или подвергнувшихся минимальным изменениям природных комплексов путем создания новых экотроп и туристических маршрутов, а также поиск спонсорской помощи в России и за рубежом.
- 3) В Центральном районе ключевые моменты для развития: использование современных методов ведения экотуристической деятельности в условиях низкого ПРП и значительного КИП, улучшение социально-экономических показателей в целях привлечения иностранных туристов, дифференциация бюджета за счёт привлечения спонсорской помощи и доходов от собственной деятельности.
- 4) Для национальных парков Северо-Западного района – активизация рекламной и инвестиционной деятельности, использование возможностей приграничного положения парков.
- 5) Дальневосточный район – использование уникальной флоры и фауны региона, привлечение спонсорской помощи для природоохранных и экотуристических целей, усиление контактов с приграничными территориями, развитие туристско-рекреационной инфраструктуры, что способно пополнить бюджет НП за счёт средств от собственной

деятельности.

6. Развитие территориальной сети национальных парков с привлечением экотуристов возможно при оптимизации их функционирования и выстраивании иерархии федеральных и региональных особо охраняемых природных территорий (экологической сети) в региональном, национальном и мировом масштабе.

Анализ современного состояния туристско-рекреационной деятельности в национальных парках России, в частности, на примере НП «Смоленское Поозерье», позволил определить наиболее острые проблемы развития данной сферы. Первичные затруднения, мешающие созданию нового НП, зачастую, возникают на этапе его планирования. Следующий пласт проблем возникает на этапе становления и роста экотуризма в НП, которые можно разделить на две группы: мешающие становлению и процветанию экотуризма в НП – характерные для всей туристско-рекреационной сферы страны («фоновые») и возникшие из-за чрезмерного нерационального развития туристско-рекреационной деятельности в НП страны («специфические»). Помимо выделения групп проблем была отмечена степень влияния каждого из участников экотуристической деятельности на их решение. Первая группа проблем состоит из 3 подгрупп: *административно-законодательные* (решения на всех уровнях власти), *социально-экономические* (региональные власти; федеральные органы; администрация НП и предприниматели) и *репутационные* (властные структуры; администрация; бизнес; местные жители). Для второй группы проблем ярко выражено то, что их решения лежат в области консолидированной позиции власти, администрации парка, природоохранных организаций, малого и среднего бизнеса при поддержке местных жителей и туристов.

Исследуя пространственную организацию экотуризма на территории НП России в масштабах всей страны нельзя забывать о полимасштабности.

Все особо охраняемые природные территории (ООПТ) в той или иной мере могут использоваться под туристско-рекреационные нужды. На примере системы ООПТ Республики Карелия была разработана *иерархия ООПТ в целях развития экотуристической (и экопросветительской) деятельности*, которая выглядит следующим образом: 1) основные ООПТ (опорный каркас) (I ранга – НП («Водлозерский», «Паанаярви», «Калевальский»), природные парки («Валаамский архипелаг»); II ранга – заповедники («Кивач», «Костомукшский»)), 2) дополнительные ООПТ (III ранга – памятники природы, заказники (многочисленны)). Успешное решение указанных проблем приведёт к расширению территориальной сети НП, приблизит объединение мировых охраняемых природных территорий в единую глобальную структуру – экологическую сеть (Эконет).

Вышеупомянутые умозаключения позволяют сделать следующие общие выводы:

1. Приоритет развития экотуризма среди других категорий ООПТ необходимо закрепить за НП. Выбор экологического туризма обусловлен его наилучшей согласованностью с идеями рационального природного природопользования. Иерархию особо охраняемых природных территорий в целях развития экотуристической деятельности целесообразно представить следующим образом: 1) основные ООПТ (опорный каркас) (I ранга – НП, природные парки; II ранга – заповедники); 2) дополнительные ООПТ (III ранга – памятники природы, заказники).
2. Изучение территориальных рекреационных систем, пространственно временных аспектов и факторов их формирования позволяет в перспективе представить НП как территориальные туристско-рекреационные системы (ТТРС) – каркасные элементы ТТРС регионального уровня.
3. Существует большой разрыв между мощным потенциалом экологического туризма в национальных парках России и его весьма слабым использованием. Экологический туризм в большинстве НП России имеет мелкомасштабный характер, организованные туристы составляют менее 10%

туристского потока. 40% парков вовсе не задействованы в приеме международных туристов. Следовательно, степень прямого и косвенного влияния экотуристической деятельности в НП на социальную и хозяйственную сферу в масштабах всей России крайне мало. Были выявлены следующие географические особенности размещения парков по территории страны: НП с «высоким» и «крайне высоким» уровнем их потенциала для организации экотуризма расположены, в основном, в приграничных районах (из 13 НП такого рода – 10 размещены на расстоянии до 280 км от госграницы), парки с «крайне низким», «низким» и «средним» потенциалом приурочены преимущественно к внутренним районам страны.

4. Коммерческий эффект от эксплуатации российских охраняемых природных территорий в туристско-рекреационных целях крайне низок, что особенно очевидно при международных сопоставлениях (в США доход составляет 14000,2, в – Австралии 3000,5, в Кении – 450,0 млн долл., в России – всего 11,7 млн долл.). В структурах бюджетах НП наблюдается большой разброс (от дифференцированной структуры «Куршской косы и «Ануйского» до крайне интегрированной у НП «Алания»), но, в целом, большинство НП отличается крайне высокая зависимость от федерального бюджетного финансирования (у 85% парков более чем на 80%).

5. На основе комплекса исследований наиболее перспективные НП объединены в пять потенциальных экотуристических районов (Северо-Западный, Центральный, Южный, Сибирский и Дальневосточный) с выделением точек роста каждого из них. Проведённое районирование позволило объединить НП на основе: территориального принципа, потенциалов территорий для развития экотуризма, определения конкретных характеристик современного состояния экотуризма, удобства для включения в культурно-исторические и экологические экскурсионные программы и мирового опыта.

6. В результате исследования выделено две группы проблем на этапе становления и роста экотуризма в НП: мешающие успешному развитию

экотуризма в НП – характерные для всей туристско-рекреационной сферы страны («фоновые») (административно-законодательные, социально-экономические, репутационные) и возникающие из-за нерационального развития туристско-рекреационной деятельности в НП страны («специфические»). От их решения зависит развитие территориальной сети НП, привлечение экотуристов и создание глобального Эконета.

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

КИП	культурно-исторический потенциал
КОТР	ключевая орнитологическая территория
НП	национальный парк
НП ТТРС	национально-парковая территориальная туристско- рекреационная система
ООПТ	особо охраняемая природная территория
ОПТ	охраняемая природная территория
ПРП	природно-рекреационный потенциал
ПЭТ	потенциал национального парка для организации экологического туризма
СЭП	социально-экономический потенциал
ТРС	территориально-рекреационная система
ФО	федеральный округ
ЭКОНЕТ (Эконет)	экологическая сеть

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Законы и законодательные акты:

1. Федеральный закон РФ № 132-ФЗ от 24 ноября 1996 г. «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступившими в силу с 01.11.2012).
2. Федеральный закон РФ № 33-ФЗ от 14 марта 1995 г. (ред. от 23.06.2014) «Об особо охраняемых природных территориях».
3. Федеральная целевая программа «Развитие внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации (2011 – 2018 годы)» / утверждена постановлением Правительства РФ от 2 августа 2011 г. № 644.
4. Государственная программа РФ «Развитие культуры и туризма» на 2013-2020 гг. / утверждена распоряжением Правительства РФ от 27 декабря 2012 г. № 2567-р.
5. Распоряжение Правительства РФ от 31.05.2014 № 941-р «Об утверждении Стратегии развития туризма в Российской Федерации на период до 2020 года».
6. Приказ Министерства природных ресурсов РФ от 22.04.2003 г. N 342 «Об утверждении основных направлений развития системы государственных природных заповедников и национальных парков в РФ на период до 2015 года».
7. Концепция развития системы особо охраняемых природных территорий федерального значения на период до 2020 г. / утверждена распоряжением Правительства РФ от 22 декабря 2011 г. № 2322-р.
8. Указ президента України від 11 грудня 2009 року N 1037/2009 «Про створення національного природного парку "Чарівна гавань"».
9. German Federal Nature Conservation Act [Электронный ресурс]. – URL: http://www.bfn.de/0308_gebietsschutz+M52087573ab0.html (дата обращения: 13.09.2013).

Русскоязычные источники:

10. Александрова А.Ю. Теоретическая организация социально-

экономических систем международного туризма: автореф. дис. ... д-ра геогр. наук. – М., 2002. – 55 с.

11. Андрианова Ю.А. Роль научного обеспечения в развитии новых направлений экологического туризма // Сборник материалов научной конференции III Международный форум «Туризм: наука и образование». Проблемы и перспективы развития туризма. – Химки: РМАТ, 2009. – С. 8-13.

12. Басанец Л.П. На работу – за новыми впечатлениями // Экология и жизнь. – 2010. – №3 (100). – С. 52-57.

13. Басанец Л.П. Эколого-туристское районирование России: дис. ... канд. геогр. наук. – М., 2006. – 208 с.

14. Безобразов Д. В тихом Себеже... // Заповедное братство. – Смоленск: ООО «Принт-Экспресс». – 2008. – № 7. – С. 2-3.

15. Бишоп К., Грин М., Филлипс А. Модели национальных парков. – М.: ЦОДП, 2000. – 216 с.

16. Богданов Е.В. Заповедник «Утриш»: узаконенная ненормальность // Заповедное братство. – Смоленск: ООО «Принт-Экспресс». – 2011. – №1 (22). – С. 1, 4-5.

17. Богданов Е.В. Сборы руководителей российских ООПТ // Заповедное братство. – Смоленск: ООО «Принт-Экспресс». – 2010. – №1 (14). – С. 1 и 5.

18. Богданов Е.В. Чьи вы, земли в границах национального парка? // Заповедное братство. – Смоленск: ООО «Принт-Экспресс». – 2011. – №5 (26). – С. 6-7.

19. Боголюбова С.А. Эколого-экономическая оценка рекреационных ресурсов: учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений. – М.: Издательский центр Академия, 2009. – 256 с.

20. Веденин Ю.А. Динамика территориальных рекреационных систем. – М.: Наука, 1982. – 191 с.

21. Воскресенский В.Ю. Международный туризм. – М.: ЮНИТИ-Дана, 2006. – 225 с.

22. Географический атлас для учителей средней школы / отв. ред.

Л.Н.Колосова. – М.: ГУГК. – 1980.

23. География туризма: учебник / кол. авторов; под ред. А.Ю. Александровой. – 2-е изд., испр. и доп. – КНОРУС, 2009. – 592.

24. Георгиев А. Туристическая лихорадка в заповедниках // Заповедное братство. – Смоленск: ООО «Принт-Экспресс». – 2012. – №4 (32). – С. 2.

25. Георгица И.М. Особенности конструирования экологического каркаса крупных территорий // Ярославский педагогический вестник. – Ярославль, 2011. – №1. – Т. 3: Естест. науки. – С. 181-185.

26. Дерябина М.В. Территориальная организация региональной туристско-рекреационной системы (на примере Рязанской области): дис. ... канд. геогр. наук. – М., 2012. – 260 с.

27. Дроздов А.В. Основы экологического туризма. – М.: Гардарики, 2005. – 271 с.

28. Забелина Н.М., Аралова Н.С. Путешествие в национальный парк. – М.: Физкультура и спорт, 1990. – 192 с

29. Заповедники и национальные парки России / авт.-сост. Н.М. Забелина, Л.С. Исаева-Петрова, Л.В. Кулешова. – М.: ЛОГАТА, 1998. – 160 с.

30. Здоров А.Б. Эколого-экономическая оценка устойчивого развития в регионе // Сборник материалов научной конференции III Международный форум «Туризм: наука и образование». Проблемы и перспективы развития туризма. – Химки: РМАТ, 2009. – С. 81-84.

31. Зорин И.В., Квартальнов В.А. Энциклопедия туризма справочник. – М.: Финансы и статистика, 2004. – 354 с.

32. Информационные отчеты директоров национальных парков РФ за 2006-2012 гг.

33. Как создать национальный парк // В.Л. Попов, Ю.В. Добрушин, Н.В. Максаковский // доп. материалы к Стратегии управления национальными парками России. – Вып. 1. – М.: Изд-во Центра охраны дикой природы, 2002. – 22 с.

34. Как создать план управления национального парка: практические

рекомендации / авт.-сост. Ю. А. Буйволов. Доп. материалы к Стратегии управления национальными парками России. – Вып. 4. — М.: Изд-во ЦОДП, 2002.

35. Квартальнов В.А. Туризм – 2-е изд., перераб. – М.: Финансы и статистика, 2007. – 336 с.

36. Колбовский Е.Ю. Экологический туризм и экология туризма: учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений. – 2-е изд., стер. – М.: Издательский центр Академия, 2008. – 256 с.

37. Культурный ландшафт как объект наследия / под ред. Ю. А. Веденина, М. Е. Кулешовой. – М.: Институт Наследия; СПб.: Дмитрий Буланин, 2004. – С. 16.

38. Кусков А.С. Рекреационная география: учебно-методический комплекс / А.С. Кусков, В.Л. Голубева, Т.Н. Одинцова. – М.: МПСИ, Флинта, 2005. – 496 с.

39. Кусков А.С. Туристское ресурсоведение: учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений. – М.: Издательский центр Академия, 2008. – 208 с.

40. Литвиненко Т.В. Региональные особенности развития туризма и рекреации в регионе озера Бива (Япония) // Территориальная организация общества: известия РАН серия географическая. – М.: Наука, 2009. – №6. – С. 31-45.

41. Лопатников Д. Л. Постиндустриализм и экологическая перспектива. — М.: ABF, 2004. — 293 с.

42. Лопатников Д.Л. От алармизма к обществу экопотребления // Вестник Тамбовского университета. Сер. естественные и технические науки. – Т. 18. – Вып. 2, 2013. – С. 519-522.

43. Мажар Л.Ю. Территориальные туристско-рекреационные системы: монография. – Смоленск: Универсум, 2008. – 212 с.

44. Майоршина С.В. Географические проблемы рекреационного использования Системы национальных парков США: дис. ... канд. геогр. наук. – М., 2003. – 222 с.

45. Макаренко С.Н., Саак А.Э. История туризма. – Таганрог: ТРТУ, 2003. –

94 с.

46. Максаковский В.П. Общая экономическая и социальная география. Курс лекций. В двух частях. Часть 2: учебник для ВУЗов. – М.: Владос, 2009. – 525 с.

47. Максаковский Н.В. Национальные парки в урбанизированных районах России: монография. – Москва-Рязань: Горизонт, 1997. – 162 с.

48. Максаковский Н.В. Принципы выбора территорий для парков в урбанизированных районах России: на примере Московского столичного региона: автореф. ... канд. геогр. наук. – М., 1996. – 25 с.

49. Мироненко Н. С., Твердохлебов И. Т. Рекреационная география. – М., Изд-во Московского ун-та, 1981. – 207 с.

50. Митчелл С. Дж. Национальный парк Акейдия. Осенняя палитра // National Geographic. – 2005. – № 11. – С. 94-111.

51. Моралёва Н.В. Локальная стратегия развития туризма: первый опыт // Заповедное братство. – Смоленск: ООО «Принт-Экспресс». – 2009. – № 1(8). – С. 6-7.

52. Национальный парк и туризм // Национальный парк «Баварский лес», Германия, 1993 // ООПТ: природа и люди. Экопросвещение и экотуризм: опыт и проблемы: сборник матер. – М.: WWF, 1999. – С. 36-40.

53. Наше общее будущее: доклад Международной комиссии по окружающей среде и развитию (МКОСР) / пер. с англ. / под ред. и с послесл. С.А. Евтеева и Р.А. Перелета. – М.: Прогресс, 1989.

54. Основные направления развития национального парка «Смоленское Поозёрье». – М.: Эдэль-М, НП Смоленское Поозёрье, 1999. – 44 с.

55. Особо охраняемые природные территории России: современное состояние и перспективы развития / авт.-сост. В.Г. Кревер, М.С. Стишов, И.А. Онуфрения. – М.: WWF России, 2009. – 460 с.

56. Пименова Е.Л. История становления и развития экологического туризма в России на рубеже XX-XXI веков: на примере Удмуртской Республики: дис. ... канд. ист. наук. – Ижевск, 2006. – 204 с.

57. Полян П.М. Территориальные структуры – урбанизация – расселение. Теоретические подходы и методы изучения / Предисловия: Г.М. Лаппо и А.И. Трейвиша. М.: Новый хронограф, 2014. – 788 с.
58. Потенциал Ближнего Севера: экономика, экология, сельские поселения. К 15-летию Угорского проекта: колл. науч. монография / сост. и под ред. Н.Е. Покровского и Т.Г. Нефедовой. – М.: Логос, 2014. – 496 с.
59. Природопользование в территориальном развитии современной России / под ред. И.Н. Волковой, Н.Н. Ключева. – М.: Медиа-Прес, 2014. – 360 с.
60. Плисецкий Е.Е. Особые экономические зоны как форма территориальной организации туристической отрасли в России: дис. ... канд. геогр. наук. – М., 2012. – 204 с.
61. Пузаченко Ю.Г. Заповедники России – гарант сохранения самовосстановительного потенциала природы. Концептуальные положения // Заповедное дело: научно-методические записки. – М., 1996. – Вып. 1. – С. 8-22.
62. Путрик Ю.С. Свешников В.В. Туризм глазами географа. – М.: Мысль, 1986. – 158 с.
63. Развитие сети национальных парков в России / Н.В. Максаковский. Доп. материалы к Стратегии управления национальными парками России. – Вып. 3. – М.: ЦОДП. – 2002, – 36 с.
64. Развитие экологического туризма в регионах России: монография / под общ. ред. Е.В. Серединой; РМАТ. – М.: ЛОГОС, 2011. – 182 с.
65. Родоман Б.Б. Территориальные ареалы и сети. Очерки теоретической географии. — Смоленск: Ойкумена, 1999. — 256 с.
66. Рощевский Ю. Общественные палаты – что это такое? // Заповедное братство. – Смоленск: ООО «Принт-Экспресс». – 2010. – №1 (14). – С. 2.
67. Рябцев В.В. Об экотуризме, заповедниках и национальных парках // Заповедное братство. – Смоленск: ООО «Принт-Экспресс». – 2011. – №2 (23). – С. 1, 3.
68. Рябцев В.В. Притяжение голой земли // Заповедное братство. – Смоленск:

ООО «Принт-Экспресс». – 2009. – № 2(9). – С. 9.

69. Саранча М.А. Методологические проблемы интегральной оценки туристско-рекреационного потенциала территории // Вестник Удмуртского университета. – Ижевск, 2013. – Вып. 1: Серия 6: Биология. Науки о Земле. – С. 118-127.

70. Сдасюк Г.В. Природопользование и концепция устойчивого развития: традиционные и новые подходы // Природопользование и устойчивое развитие. Мировые экосистемы и проблемы России: серия Института географии РАН «Устойчивое развитие: проблемы и перспективы» / отв. ред В.М. Котляков, А.А. Тишков, Г.В. Сдасюк. – М.: Товарищество научных изданий КМК, 2006. – Вып. 3. – С. 22-47.

71. Себальос-Ласкурайн Э. Из книги «Туризм, экотуризм и охраняемые территории» / с использованием матер. 4-го Всемирного конгресса охраняемым природным территориям и WCPA/IUCN // ООПТ: природа и люди. Экопросвещение и экотуризм: опыт и проблемы: сборник матер. – М.: WWF, 1999. – С. 40-56.

72. Сенин В.С. Организация международного туризма: учеб. – М.: Финансы и статистика, 1999. – 400 с.

73. Сергеева Т.К. Экологический туризм: учебник. – М.: Финансы и статистика, 2004. – 360 с.

74. Снакин В.В., Дежкин В.В., Горелов Б.В. Провайдерские функции охраняемых природных территорий // Использование и охрана природных ресурсов в России. – 2011. – №3 (118). – С. 38-43.

75. Сорокин Н., Пахмурова М. Земельное противостояние. Арендные отношения на территории НП «Самарская лука» // Заповедное братство. – Смоленск: ООО «Принт-Экспресс». – 2011. – №4 (25). – С. 1, 3.

76. Стратегия развития устойчивого туризма на территории национального парка «Смоленское Поозёрье». – М., 2008.

77. Стратегия управления национальными парками России. – М.: ЦОДП, 2002. – 36 с.

78. Теоретические основы рекреационной географии / отв. ред. Преображенский В.С. – М.: Наука, 1975. – 222 с.
79. Травкина М.Ю. Регулируемый туризм и отдых в национальных парках России. Доп. материалы к Стратегии управления национальными парками России. – Вып. 10. – М.: Изд-во ЦОДП, 2002. – 42 с.
80. Трейвиш А.И. Город, район, страна и мир. Развитие России глазами страноведа. М.: Новый хронограф, 2009. – 372 с.
81. Устойчивое жизнеобеспечение населения (УЖН) в национальных парках России / Компонент Стратегии управления национальными парками России: проект. – М.: Изд-во ЦОДП, 2000. – 54 с.
82. Ушакова Е.О. Вопросы комплексной оценки туристских ресурсов региона // Российское предпринимательство. — 2012. — № 8 (206). — С. 132-137.
83. Фесенко В.В. Особенности и место территориального экологического менеджмента в общей системе регионального управления // Материалы международной научно-практической конференции «Современные проблемы географии, экологии и природопользования» / отв. ред. С.Н. Кириллов. – Волгоград: Из-во ВолГУ, 2012. – С. 539-547.
84. Храбовченко В.В. Экологический туризм: учеб.-метод. пособие. – Финансы и статистика, 2007. – 208 с.
85. Цыренова И.Ж. Сравнительная оценка туристско-рекреационного потенциала национальных парков Байкальского региона: автореф. дис. канд. геогр. наук. – М., 2012. – 22 с.
86. Четоркина О. Мониторинг ООПТ с использованием космических технологий // Заповедное братство. – Смоленск: ООО «Принт-Экспресс». – 2009. – № 6(13). – С. 6.
87. Чжун О. Зелёные сокровища // Тайваньская панорама. – 2013. – №5 (116). – С. 40-45.
88. Шимова О.С. Основы устойчивого туризма: учеб. пособие / О.С. Шимова. – Минск: Новое издание; М.: ИНФРА-М, 2012. – 190 с.
89. Штильмарк Ф. О проблеме экотуризма на ООПТ // Заповедное братство. –

Смоленск: ООО «Принт-Экспресс». – 2011. – №3 (24). – С. 4.

90. Экологический туризм на пути в Россию. Принципы, рекомендации, российский и зарубежный опыт / Ред.-сост. Е.Ю. Ледовских, Н.В. Моралёва, А.В. Дроздов. – Тула: Гриф и К°, 2002. – 284 с.

91. Экологическое образование в охраняемых природных территориях: реферативный обзор зарубежных материалов / сост. В.П. Чижова. – М.: WWF, Заповедники, 1998. – 30 с.

92. Экономика и организация туризма: международный туризм: учебное пособие / Е.Л. Драчёва, Ю.В. Забаев, Д.К. Исмаев и [др.] / под ред. И.А. Рябовой, Ю.В. Забаева, Е.Л. Драчевой. – 4-е изд., испр. и доп. – М.: КНОРУС, 2010. – 568 с.

93. Яблоков А. Мнение // ГЕО. – 2012. – № 5 (170). – С. 120-121.

94. Якупов Э. Земельные проблемы НП «Башкирия» // Заповедное братство. – Смоленск: ООО «Принт-Экспресс». – 2009. – № 3(10). – С. 4.

95. Яницкий О.Н. Экологическая парадигма как элемент культуры // Социологические исследования. – 2006. – № 7. – С. 83-92.

Зарубежные источники:

96. Charles R. Goeldner, Brent Ritchie J. R. Tourism: Principles, Practices, Philosophies. – 11th ed. – Published John Wiley and Sons, Inc., Hoboken, New Jersey. – Printed in the USA, 2009. – 624 p.

97. Eagles Paul F. J., McCool Stephen F., Haynes Christopher D. Sustainable tourism in protected areas: Guidelines for Planning and Management / Adrian Phillips, Series Editor. – World Commission on Protected Areas (WCPA). Best Practice Protected Area Guidelines Series. – No.8. – International Union for the Conservation of Nature. – 2002. – 188 p.

98. Ecotourism Statistical Fact Sheet / The International Ecotourism Society (TIES). – Washington, DC 20090-6503, USA. – September 2006.

99. Encyclopedia of Tourism. Routledge / edited by Jafari Jafar. Typeset in Sabon by Taylor and Francis Ltd. Printed and bound in Great Britain by TJ International Ltd., Padstow, Cornwall, 2000. – 684 p.

100. Nationalpark Bayerischer Wald. Nationalpark Plan: Concept and objectives / Jochen Linner, Josef Wanninger. Bavarian Forest National Park Administration, Freyungerstr. 2, 94481 Grafenau (NPBW). – December 2010. – 28 p.
101. Ostergren, David M., Steven J. Hollenhorst. 1999. Convergence in protected area policy: a comparison of the Russian zapovednik and American wilderness systems. *Society and Natural Resources*. 12(4):293-313 (June 1999).
102. The Yellowstone Institute. Field Courses – Nature Study Vacation. – Yellowstone National Park, Wyoming, U.S.A 1995. 32 p.
103. Tourism in the Green Economy. Background Report. Published by United Nations Environment Programme and World Tourism Organization. Printed by the UNWTO: Madrid, 2012. – 167 p.
104. Worldwide Destinations: The Geography of Travel and Tourism, 4th edn, Brian Boniface & Chris Cooper, Oxford: Elsevier Butterworth-Heinemann, 2005. 518 p.
105. Yellowstone Tracks. The Junior Ranger Activity Paper for Kids 7-12 Years Old. Yellowstone National Park, Wyoming, U.S.A. 12 p.

Интернет источники:

106. Всемирный фонд дикой природы [Электронный ресурс]. URL: <http://www.wwf.ru/> (дата обращения: 08.03.2013).
107. Годовой доход России от экотуризма меньше дохода США в 1196 раз // РБК – исследования рынков. – 2010. – 30 мая. [Электронный ресурс]. URL: http://marketing.rbc.ru/news_research/30/05/2012/562949983983215.shtml (дата обращения: 24.10.2013).
108. Григорьева В. Экологически безопасный туризм (экотуризм, экологический туризм) // Сайт «DiscoverBaikal». – 2010 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.discoverbaikal.ru/node/77> (дата обращения: 07.04.13).
109. Дерсу Узала: фонд развития экотуризма [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ecotours.ru/> (дата обращения: 16.01.2013).
110. Детская лесная республика «Гамаюния» [Электронный ресурс]. URL: <http://dlr-smolensk.ru/> (дата обращения: 04.03.2014).

111. Заповедная Россия: информационный портал [Электронный ресурс]. URL: <http://www.zapoved.net/> (дата обращения: 24.06.2013).
112. Заседание Совета по развитию гражданского общества и правам человека // Официальный сайт Президента России. – 2012. – 15 марта. [Электронный ресурс]. URL: <http://news.kremlin.ru/news/14776> (дата обращения: 15.01.2013).
113. Информационное агентство «Планета»: новостной интернет-портал [Электронный ресурс]. URL: <http://iaplanet.com/o-proekte.html> (дата обращения: 24.11.2013).
114. Компонент В – «охраняемые природные территории» // BioDat: информационный портал [Электронный ресурс]. URL: <http://biodat.ru/vart/doc/gef/BC1.html> (дата обращения: 23.12.2013).
115. Кусков А.С., Арсеньева Е.И. Современный экотуризм: основные концепции, направления и формы // Сайт Всё о туризме. Туристическая библиотека. – 2007 [Электронный ресурс]. URL: http://tourlib.net/statti_tourism/kuskov_ecotourism.htm (дата обращения: 02.04.2013).
116. Кусков А.С., Листвина Е.В. Национальные парки в культурном пространстве России: потенциал, ресурсы, направления туристского использования // Сайт Всё о туризме. Туристическая библиотека. [Электронный ресурс]. URL: http://tourlib.net/statti_tourism/kuskov2.htm (дата обращения: 01.12.2012).
117. Мартынов А.С. Артюхов В.В. Виноградов В.Г. Россия как система. Комплексный аналитический Web-атлас / Институт биологии Карельского научного центра РАН. – 1997. [Электронный ресурс]. URL: <http://biology.krc.karelia.ru/misc/rus/wadb2.htm> (дата обращения: 06.10.2013).
118. Марфенин. Н.Н. Концепция «устойчивого развития» в развитии // Россия в окружающем мире 2002: аналитический ежегодник / отв. ред. Н.Н. Марфенин / под общ. ред. В.И. Данилова-Данильяна, С.А. Степанова М.: Изд-во МНЭПУ, 2002 [Электронный ресурс]. Систем. требования: Adobe

Acrobat Reader. – URL: <http://www.rus-stat.ru/stat/4902002-6.pdf> (дата обращения: 15.04.2013).

119. Медведев: давайте отдыхать дома // Официальный сайт партии «Единая Россия». – 15 октября. – 2011 [Электронный ресурс]. – URL: <http://er.ru/news/2011/10/15/medvedev-davajte-otdyhat-doma/> (дата обращения: 02.02.2014).

120. Министерство природных ресурсов и экологии РФ: официальный сайт [Электронный ресурс]. URL: <http://www.mnr.gov.ru/> (дата обращения: 20.01.2014).

121. Мировой финансовый кризис 2008 года и последствия для России // РИА Новости: сетевое издание. – 2013. – 16 августа. [Электронный ресурс]. – URL: <http://ria.ru/spravka/20130816/956672411.html> (дата обращения: 17.03.2014).

122. Научат ли нас американцы охранять национальные парки? // Сайт «Культурное наследие Руси». – 2011. – 16 марта. [Электронный ресурс]. – URL:

http://nasledie.ucoz.org/news/nauchat_li_nas_amerikancy_okhranjat_nacionalnye_parki/2011-03-16-62 (дата обращения: 02.01.2012).

123. ООПТ России: информационно-справочная система / ЦОДП [Электронный ресурс]. URL: <http://oort.info/> (дата обращения: 24.06.2013).

124. ООПТ РФ: портал / Минприрода РФ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.zaroved.ru/> (дата обращения: 24.06.2013).

125. Официальные сайты российских национальных парков [Электронный ресурс].

126. Официальный сайт НП «Смоленское Поозёрье» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.poozerie.ru/> (дата обращения: 18.05.2014).

127. Официальный сайт Президента России [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/> (дата обращения: 15.01.2013).

128. Охрана окружающей среды в России. 2012: стат. сб. / Росстат. – М.:2012. [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b12_54/Main.htm

(дата обращения: 17.10.2013).

129. Портал зеленая жизнь. Экология и человек [Электронный ресурс]. URL: <http://www.zelife.ru/> (дата обращения: 20.01.2012).

130. РИА Новости [Электронный ресурс]. – URL: <http://ria.ru/> (дата обращения: 23.10.2013).

131. Рябцев В.В. Об экотуризме, заповедниках и национальных парках // Экологический туризм. Сайт «DiscoverBaikal». – 2010. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.discoverbaikal.ru/node/421> (дата обращения: 31.10.2011).

132. Сводные статистические данные за 5 лет (с 2009 по 2013 гг.). Численность граждан РФ, размещенных в коллективных средствах размещения // Федеральное агентство по туризму Минкультуры РФ [Электронный ресурс]. Систем. требования: Microsoft Word. – URL: <http://www.russiatourism.ru/content/8/section/81/detail/4124/> (дата обращения: 13.04.2014).

133. Сводные статистические данные за 5 лет (с 2009 по 2013 гг.). Численность иностранных граждан, размещенных в коллективных средствах размещения // Федеральное агентство по туризму Минкультуры РФ [Электронный ресурс]. Систем. требования: Microsoft Word. – URL: <http://www.russiatourism.ru/content/8/section/81/detail/4124/> (дата обращения: 14.04.2014).

134. Степаницкий В.Б. Экологический туризм на особо охраняемых природных территориях России: проблемы и перспективы // текст доклада на Международной конференции «Инновационная политика в сфере сохранения культурного наследия и развития культурно-познавательного туризма». – М., 2005 [Электронный ресурс]. URL: http://ecotours.ru/publication_ru/stepenitskij.html (дата обращения: 12.01.2012).

135. Тарасова О.В. Концепция устойчивого развития общества. – 2005 [Электронный ресурс]. – URL: http://www.posoh.ru/tend/intern_org/htm/ust-razv.htm (дата обращения: 23.04.2013).

136. Тульская Н.И., Шабалина Н.В. Математико-картографическое моделирование туристско-рекреационного потенциала территории (на примере Центрального федерального округа) // Кафедра рекреационной географии и туризма географического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова [Электронный ресурс]. Систем. требования: Adobe Acrobat Reader. – URL: <http://www.geogr.msu.ru/cafedra/karta/anniversary/docs/tulskaya.pdf> (дата обращения: 15.10.2014).
137. Туристские кластеры России: автотуристский кластер «Тункинская долина». – 2014. – 16 июля. — 2002 [Электронный ресурс]. Систем. требования: Microsoft PowerPoint. Дата обновления: 21.09.2014. — URL: <http://maps.yandex.ru/?um=gv42Fl3KC-kA4KkPE0ardbjirbwFgweU&ll=81.695338%2C54.885401&spn=110.742188%2C32.840606&z=4&l=map> (дата обращения: 21.09.2014).
138. Туристские кластеры России: карта от Ростуризма. – 2014. – 16 июля. — 2002 [Электронный ресурс]. Дата обновления: 21.09.2014. — URL: <http://maps.yandex.ru/?um=gv42Fl3KC-kA4KkPE0ardbjirbwFgweU&ll=81.695338%2C54.885401&spn=110.742188%2C32.840606&z=4&l=map> (дата обращения: 21.09.2014)].
139. Туристские кластеры России: туристско-рекреационный комплекс «Жигулевская жемчужина». – 2014. – 16 июля. — 2002 [Электронный ресурс]. Систем. требования: Adobe Acrobat Reader. Дата обновления: 21.09.2014. — URL: <http://maps.yandex.ru/?um=gv42Fl3KC-kA4KkPE0ardbjirbwFgweU&ll=81.695338%2C54.885401&spn=110.742188%2C32.840606&z=4&l=map> (дата обращения: 21.09.2014).
140. Федеральное агентство по туризму Минкультуры РФ: официальный сайт [Электронный ресурс]. URL: <http://russiatourism.ru/> (дата обращения 25.11.2013).
141. Центр экологических путешествий [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ecotravel.ru/tours/c3/> (дата обращения: 14.01.2013).

142. Эколого-просветительская и туристическая деятельность на территории государственных природных заповедников и национальных парков по Российской Федерации // Официальный сайт Росстата [Электронный ресурс]. Систем. требования: Microsoft Office Word. — URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/oxrana/tab1/oxr_zapoved2.htm (дата обращения: 01.11.2013).
143. ЮНЕСКО: официальный сайт [Электронный ресурс]. URL: <http://whc.unesco.org/en/statesparties/ru> (дата обращения 19.10.2013).
144. Bavarian Forest National Park [Электронный ресурс]. URL: <http://www.nationalpark-bayerischer-wald.de/english/index.htm> (англ. версия) (дата обращения: 25.06.2013).
145. IUCN and UNEP-WCMC (2012) The World Database on Protected Areas (WDPA): February 2012. Cambridge, UK: UNEP-WCMC / World Database on Protected Areas [Электронный ресурс]. URL: <http://www.wdpa.org/Statistics.aspx> (дата обращения: 10.02.2013).
146. Jennifer Blanke, Thea Chiesa. The Travel & Tourism Competitiveness Report 2013 // World Economic Forum, 2013. [Электронный ресурс] Систем. требования: Adobe Acrobat Reader. — URL: http://www3.weforum.org/docs/WEF_TT_Competitiveness_Report_2013.pdf (дата обращения: 27.01.2014).
147. National Park Service [Электронный ресурс]. URL: <http://www.nps.gov/index.htm> (дата обращения: 12.06.2012).
148. Stynes Daniel J. Economic to Local Communities from National Park Visitation and Payroll, 2009. Natural Resource Report NPS/NRPC/SSD/NRR—2011/281. U.S. Department of the Interior. National Park Service. Natural Resource Program Center. Fort Collins, Colorado. – January 2011 [Электронный ресурс]. Систем. требования: Adobe Acrobat Reader. – URL: <http://www.nature.nps.gov/socialscience/docs/NPSSystemEstimates2009.pdf> (дата обращения: 12.04.2012).

149. The Germany Federal Agency for Nature Conservation [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.bfn.de/?L=1> (англ. версия) (дата обращения: 25.06.2013).

150. Yellowstone National Park Trip Planner 2013 / United States, Department of the Interior, National Park Service, P.O. Box 168, Yellowstone National Park, Wyoming . – 8 P. [Электронный ресурс]. Систем. требования: Adobe Acrobat Reader. – URL: <http://www.nps.gov/yell/index.htm> (дата обращения: 15.09.2013).

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

Виды туризма и основные типы рекреационной деятельности в национальных парках

Вид туризма (направление)	Наименование типа рекреационной деятельности	Примеры элементарных рекреационных занятий
Экологический (рекреационно-познавательное)	Экскурсии пешие / автобусные	Посещение туристами природных (памятников природы, уникальных, типичных, аттрактивных ландшафтов) и культурно-исторических достопримечательностей (памятников истории, культуры, археологии)
	Информационно-познавательная деятельность	Индивидуальная разработка маршрута при использовании карт, путеводителей
	Проходы по экологическим тропам	Посещение тематических экологических троп с образовательными целями
	Треккинг	Пешие походы по пересечённой местности
	Купания	Плавание в озёрах, реках, морях, зимнее купание, купания в источниках, в бассейне
	Подвижные занятия на воде	Плавание на катамаране, надувных лодках, прыжки в воду
	Любительская рыбная ловля (лицензированная)	Зимняя ловля, спиннинг
	Солнечные ванны	Загорание, инсоляция
	Водные процедуры	Баня, душ, ванны
	Обучение ремёслам	Гончарное дело, вышивание, резьба, вязание
	Развлекательное питание	Приобщение к национальной традиционной кухне
	Посещение визит-центра, музеев	Познавательное посещение музеев, выставок, музеев под открытым небом
	Экскурсии к местным жителям, на «домашние» фермы	Посещение домов местных жителей, знакомство с традиционными формами хозяйствования (сенокошение, животноводство)

Экологический (научно-исследовательское)	Экспедиции	Специально организованное путешествие, маршрут с научно-исследовательскими и поисковыми целями
	Научная экологическая деятельность	Охрана природы с научными целями
	Научные дискуссии	Обсуждение научных проблем, симпозиумы, семинары
Экологический (оздоровительное)	Бальнеолечение	Наружное и внутреннее применение минеральных вод, грязелечение, спа-процедуры
	Грязелечение (пелоидотерапия)	Применение торфяных, сапропелевых, гидротермальных грязей, лечебных илов
	Климатолечение	Использование комплекса климатических факторов: целебного воздуха, УФ радиации, комфортной погоды
	Терренкур	Лечебные дозированные пешие прогулки
	Подвижные занятия в помещении	Общая физическая подготовка, танцы
	Прогулки	Ходьба в щадящем режиме в лесу, сбор грибов, ягод
	Пассивные занятия в помещении	Чтение, лекции, кино, настольные игры
Экологический (спортивное)	Спортивная рыбная ловля (лицензированная)	Зимняя ловля, спиннинг
	Спортивные игры	Футбол, волейбол, лапта
	Трекинг	Пешие походы по пересечённой местности разного уровня сложности
	Туристские походы категорийные	Пешие, водные, горные, лыжные, конные, велосипедные
	Туристские походы некатегорийные	Пешие, водные, горные, лыжные, конные, велосипедные
	Спелеотуризм	Путешествие по пещерам с преодолением препятствий
	Альпинизм	Восхождение на горные вершины разной сложности
Спортивный	Туристская, спортивная подготовка	Учебные, тренировочные походы, тренировки
	Подготовка спортсменов	Подготовка по направлениям: биатлон, горнолыжный спорт и т.д.
Религиозный	Паломничество	Посещение сакральных мест (христианских, буддистских, местных традиционных верований) с целью поклонения и молитвы
	Посещение святых мест	Посещение монастырей, скитов, святых источников,

	Участие в религиозных праздниках	Приходские праздники, литургия
	Религиозные таинства	Крещение, причастие, исповедь
Событийный	Участие в народных праздниках	Фольклорные, этнические праздники, концерты
	Наблюдение за необычными явлениями	Атмосферными, из жизни животных, растений
	Участие в мемориалах	Посещение памятных мест и событий, мест боевой славы

Составлено автором по: [31; 38, с. 481-485; 85, с. 8].

Приложение 2

Наиболее распространенные толкования понятия «экологический туризм» в российской и зарубежной литературе

№	Автор / документ	Год	Толкование понятия
1.	Т. Уилан (T. Whelan)	1991	Туризм, включающий путешествия в места с относительно нетронутой природой, с целью получить представление о природных и культурно-этнографических особенностях данной местности, который не нарушает при этом целостности экосистем и создает такие экономические условия, при которых охрана природы и природных ресурсов становится выгодной для местного населения
2.	Диана Броуз (Dianne Brouse)	1992	Экотуризм, как ответственное путешествие, в котором посетитель понимает и принимает во внимание последствия его или ее действия и на местную культуру, и на окружающую среду
3.	Национальная стратегия экотуризма, Австралия (Australian National Ecotourism Strategy)	1992	Природно-ориентированный туризм, включающий программы экологического образования и просвещения и осуществляемый в соответствии с принципами экологической устойчивости
4.	Д. Эванс-Притчард (Evans-Pritchard D.), С. Салазар (Salazar S.)	1992	Плановый и организованный туризм, в котором сливаются воедино наслаждение природой и познание живых существ в их взаимоотношениях с окружающей средой; этот вид деятельности не ведёт ухудшению окружающей среды, поддерживает и содействует охране природных ресурсов, создаёт экономические преимущества, достигающие большей части социальных групп местного населения и способствующие устойчивому «горизонтальному» развитию; более того, настоящий экотуризм несёт с собой справедливость для людей и природы
5.	Крег Линдберг (Kreg Lindberg)	1993	Устойчивый и природно-ориентированный туризм и рекреация
6.	Международный союз охраны природы (МСОП) (IUCN)	1993	Путешествие с ответственностью перед окружающей средой по отношению к ненарушенным природным территориям, с целью изучения и наслаждения природой и культурными достопримечательностями, которое содействует охране природы, оказывает «мягкое» воздействие на окружающую среду, обеспечивает активное социально-экономическое участие местных жителей и получение ими преимуществ от этой деятельности
7.	Всемирный фонд дикой природы (ВВФ) (WWF)	1994	Природный туризм, способствующий охране природы
8.	Американское общество	1994	Целенаправленные путешествия в природные

	экотуризма (USA Ecotourism Society)		территории с целью более глубокого понимания местной культуры и природной среды, которые не нарушают целостности экосистем, при этом делают охрану природных ресурсов выгодной для местных жителей
9.	Общество экотуризма Германии (Germany Ecotourism Society)	1995	Совокупность форм туризма, при которых делается сознательная попытка свести к минимуму негативное воздействие на окружающую среду, оказать помощь в финансировании охраняемых природных территорий, создать источники дохода для местного населения
10.	Гужин Г. С., Беликов М. Ю., Клименко Е. В.	1997	Путешествие, в основе которого лежит забота об окружающей среде и на первый план выходит организация поездок с ограниченным числом участников в природные зоны с возможным посещением мест, представляющих культурный интерес с целью реализации различных проектов охраны и рационального использования природных ресурсов
11.	С. Росс (S. Ross), G. Wall (Дж. Вол)	1999	Может способствовать и охране природы и развитию; он включает, как минимум, позитивные синергические взаимоотношения, между туристической деятельностью, биоразнообразием и местным населением, что подкрепляется соответствующей организацией и управлением этой деятельностью
12.	David Fennell (Дэвид Феннел)	1999	Устойчивая форма природного туризма, преимущественно направленного на получение опыта и изучение природы, оказывающего минимальное воздействие на окружающую среду, не являющегося потребительским и ориентированного на местное население
13.	Международное общество экотуризма (TIES)	2000	Ответственное путешествие в природные зоны и области, сохраняющее окружающую среду и поддерживающее благосостояние местных жителей
14.	Всемирная туристская организация (WTO)	2001	Туризм, включающий все формы природного туризма, при которых основной мотивацией туристов является наблюдение и приобщение к природе
15.	Консультативный совет Канады по окружающей среде (CEAC)	2000	Вид туризма, связанный с познанием природы и вносящий вклад в сохранение экосистем при уважении интересов местного населения
16.	Зорин И.В., Квартальнов В.А.	2001	Туризм, ориентированный на прямое использование более или менее «дикой» природы как среды пребывания туриста и целей путешествия на основе внедрения экологических технологий во все компоненты тура
17.	Ледовских Е.Ю., Моралёва Н.В., Дроздов	2002	Туризм, совместимый с экологическими и социальными требованиями, ответственный

	А.В.		перед природой, способствующий её защите, повышающий культуру путешественников, выполняющий просветительскую функцию, бережно относящийся к традиционным культурам и местным сообществам
18.	Сергеева Т. К.	2004	Посещение уникальных природных территорий, мало затронутых хозяйственной деятельностью, сохранивших традиционный уклад жизни местного населения; повышение уровня экологической культуры всех участников туристского процесса и повышение жизненного уровня местного населения, соблюдение природоохранных норм и технологий при реализации экологических туров и программ
19.	Севастьянов Д.В.	2004	Осуществление самостоятельных или организованных (регламентированных) путешествий с целью посещения естественных (природных) или культурных ландшафтов для ознакомления с геологическими и водными объектами, с растительным и животным миром, с памятниками природы, истории и национальной культуры, характерными для данной территории, включая познавательную и природоохранную деятельность, учитывая интересы местного населения
20.	Мазуров Ю.Л.	2004	Активная форма рекреации, основанная на неистощительном использовании природных благ
21.	Сенин В. С.	2004	Путешествие в уголки, нетронутые человеческой цивилизацией, целью которого является поддержание экологического равновесия в природе
22.	Биржаков М.Б.	2004	Разновидность природного туризма, объединяющая людей, путешествующих с научно-познавательными целями
23.	Арсеньева Е.И., Кусков А.С.	2005	Туристские посещения малоизмененных или неизмененных территорий, обладающих уникальными природными и историко-культурными ресурсами, которые отвечают основным принципам устойчивого развития туризма; всячески способствуют социально-экономическому развитию регионов посещения; включают образовательный и познавательный компоненты; содействуют повышению уровня экологической культуры путешествующих и жизненного уровня местного населения, а также соблюдению достаточно жестких правил поведения в природной среде
24.	Храбовченко В.В.	2007	Вид туризма, основанный на туристском спросе, связанный с туристскими потребностями в познании природы и внесении вклада в сохранение экосистем при уважении интересов местного населения

Составлено автором по: [31, с. 285; 38, с. 205-206; 73, с. 28-29, 33; 84, с. 14-23; 88, с. 40-41; 90, с. 9-11; 96, р. 483; 108; 115].

Основные положения концепции устойчивого развития (согласно докладу МКОСР «Наше общее будущее», одобренного Генеральной Ассамблеей ООН в 1987 г.)

1. Человечество способно придать развитию устойчивый и долговременный характер с тем, чтобы оно отвечало потребностям ныне живущих людей, не лишая такой возможности будущие поколения, при условии:
 - обеспечения справедливости в реализации права людей на экологическую безопасность и благоприятную среду обитания;
 - приостановки необратимого расходования невозобновимых природных ресурсов;
 - сохранения необходимого качества окружающей среды и возможности экологической регенерации;
 - прекращения и преодоления утрат генофонда человечества и окружающей среды и возможности экологической регенерации;
 - прекращения и преодоления утрат генофонда человечества и окружающей природы.
2. В основе устойчивого развития лежит бережное отношение к имеющимся глобальным ресурсам и экологическому потенциалу планеты. Необходимые ограничения в области эксплуатации природных ресурсов не абсолютны, а относительны и связаны с современным уровнем техники и социальной организации, <...>. Устойчивое развитие возможно при таких размерах и темпах роста и численности населения, которые согласуются с меняющимися производительными потенциалами эколого-экономических систем.
3. Нищета не является неизбежной и не есть зло в себе. Для обеспечения устойчивого и долговременного развития необходимо удовлетворить элементарные потребности всех людей, предоставить каждому возможность реализовать свои надежды на лучшую жизнь <...>.
4. Для устойчивого глобального развития требуется, чтобы те, кто располагает большими средствами, согласовали свой образ жизни с экологическими возможностями планеты, например в части потребления энергии, а их помощь развивающимся странам не приводила бы к усилению чрезмерной эксплуатации природных ресурсов этих регионов.
5. Устойчивое развитие представляет собой не статическое состояние гармонии, а процесс изменений <...>. В конечном счете, в основу устойчивого развития должна быть положена политическая воля.

Составлено автором по: [88, с. 16-18].

Система зонирования национальных парков Канады

Тип зоны	Назначение зоны	Критерии проведения границ	Система управления	
			Ресурсами	Потоками посетителей
I. Особой охраны	Специфическая территория или место, которое заслуживает особой охраны – здесь находятся уникальные, редкие или находящиеся под угрозой исчезновения виды или объекты	Естественные границы объекта и буферная зона вокруг него	Строгая охрана ресурсов	Обычно доступ закрыт. Посещение только под строгим контролем и без использования моторизованного транспорта.
II. Дикой природы	Обширная территория, которая представляет репрезентативные системы ОПТ, которые должны быть сохранены в естественном состоянии	Площадь репрезентативных экосистем, требуется буферная зона; зона выделяется только для парков площадью от 2000 га	Ориентация на сохранение естественной природной среды	Доступ на территорию без использования моторизованного транспорта. Рассредоточенное использование совместимо с сохранением ресурсов. Простейшие кемпинги или строения по крышей, включая аварийные убежища
III. Природных участков	Территории, которые поддерживаются в естественном состоянии и могут выдержать незначительное воздействие от нахождения людей и наличия минимальной инфраструктуры	Естественные границы природных территорий; требуется буферная зона	Ориентация на сохранение природной среды	Доступ с использованием немоторизованного транспорта или моторизованного в ограниченном объеме. На севере допускаются чартерные рейсы для доступа на отдельные реки/озёра. Небольшие строения в деревенском стиле для посетителей и сотрудников парка. Примитивные

				кемпинги
IV. Рекреации	Ограниченные участки, которые могут принять посетителей для образовательных целей, отдыха на природе, имеющие такую инфраструктуру, которая соответствует природному ландшафту, безопасна и удобна	Территория достаточная для активного отдыха на природе в пределах досягаемости от объектов инфраструктуры	Ориентация на минимизацию воздействия от деятельности и инфраструктуры на природные ландшафты	Возможности для отдыха на природе и/или использования инфраструктуры. кемпинги базовой комплектации. Небольшие и децентрализованные места ночлега и питания туристов
V. Хозяйственного использования	Городки и визит-центры, где сконцентрированы услуги для посетителей и инфраструктура для управления парком	Пространство для услуг, размещение инфраструктуры в рамках зоны влияния	Ориентация на отражение характеристик и ценностей НП с помощью правильного расположения и функционирования визит-центров и выполнение функций парка	Доступ с помощью моторизованного и немоторизованного транспорта. Централизованное обслуживание посетителей. Использование возможностей инфраструктуры. Крупные кемпинги соседствуют с визит-центром парка

Источник: [97, р. 100].

Приложение 5

Система функционального зонирования национальных парков в России

Наименование зоны	Приоритетное назначение, основные задачи	Особенности режима
Заповедная	Сохранение эталонных типичных природных комплексов в естественном состоянии	Запрет любой экономической деятельности
Особо охраняемая	Сохранение наиболее ценных природных комплексов в естественном состоянии	Разрешается строго регулируемое рекреационное и хозяйственное использование (экскурсии с познавательными целями, санитарно-оздоровительные мероприятия)
Рекреационная	Организация рекреационной деятельности и создание возможностей для занятий физической культурой и спортом	Размещение объектов туристской индустрии: визит-центров, мест для длительных стоянок, музеев при регулировании рекреационных нагрузок планировочными методами.
Охраны объектов культурного наследия	Сохранение и обеспечение экскурсионного показа ценных (ключевых) комплексов памятников археологии, истории и культуры	Разрешаются реставрационные и плановые работы по поддержанию сохранности памятников и проведение экскурсий. Запрет на строительство хозяйственных и рекреационных зданий, прокладку линий сообщения без согласования
Хозяйственного назначения	Осуществление деятельности, необходимой для обеспечения функционирования НП и граждан, проживающих на его территории	Как правило, включаются земли других собственников и пользователей, включённые в границы НП без изъятия из хозяйственной эксплуатации. Возможно деление на подзоны (лесохозяйственная, агропарковая и т.д.). Земли муниципальных образований используются в соответствии с генеральными планами населенных пунктов
Традиционного экстенсивного природопользования	Обеспечение традиционной хозяйственной деятельности, кустарных и народных промыслов коренным малочисленным народам РФ в сложившихся этнохозяйственных ареалах	Допускаются лишь неистощительные виды природопользования. Необходимо сотрудничество дирекции НП и местных общин с целью контроля и восстановления изымаемых природных ресурсов
*Познавательного	Организация туристкой и	Разрешение на обустройство

туризма	экопросветительской деятельности в районах с максимальной репрезентативностью природных и культурных комплексов	туристских и экскурсионных маршрутов (экологических троп), видовых площадок, мест для купания, любительской рыбной ловли, выделение мест под устройство палаточных лагерей, возможность ландшафтных рубок и лесовосстановительных мероприятий
*Обслуживания посетителей	Удовлетворение бытовых, информационных и культурных потребностей посетителей; располагается в планировочных узлах НП	Возможность возведения объектов туристского обслуживания для обеспечения массового комфортного отдыха; комплексное рекреационное благоустройство территории
*Специального режима (назначения)	1) Охрана государственной границы (зона пограничного режима) 2) Специальные меры охраны в местах размещения объектов Министерства обороны РФ, при пересечении территории НП стратегическими путями сообщения (магистральными трубопроводами, ж/д) и другими сложными инженерно-техническими сооружениями	Специальный (пропускной) режим пребывания.

Примечание: * – функциональные зоны, не прописанные в ФЗ от 14 марта 1995 г. № 33-ФЗ «Об ООПТ», но используемые при зонировании НП.

Составлено автором по: [2; 34].

Функциональное зонирование национальных парков России (в %)
(составлено автором по данным: [32 за 2011 и 2012 гг.])

Зона НП	Заповедная, га (%)	Особо охраняемая га (%)	Рекреационная, га (%)	Охраны объектов культурного наследия, га (%)	Хозяйственного назначения, га (%)	Традиционного экстенсивного природопользо вания, га (%)	Познавательного туризма, га (%)	Обслуживания посетителей, га (%)	Специального режима (назначения), га (%)
1.Алханай*	19919 (14%)	11281 (7,9%)	110 (0,1%)		79920 (56,3%)	30677 (21,7%)			
2. Анюйский	46820 (10,9%)	30928,25 (7,2%)	185300,17 (43,16%)		48,8 (0,01%)	166261,9 (38,72%)		10,88 (0,01%)	
3. Башкирия	14224 (17,8%)	10437 (13,1%)	10425 (13,1%)		11679 (14,6%)		28847 (36,1%)	4188 (5,3%)	
4. Бузулукский бор ⁹⁵	5058,83 (4,7%)	10473,37 (9,8%)	61351,05 (57,5%)		21781,58 (20,4%)				
5. Валдайский	18118 (11,4%)	37324 (23,6%)	13514 (8,5%)		81836 (51,7%)			7669 (4,8%)	
6. Водлозёрский ⁹⁶	99453 (21,2%)	204516 (43,6 %)	33823 (7,2%)			76318 16,3%			
7. Забайкальский ⁹⁷	91660 (34,2%)	26295 (9,8%)	106658 (39,8%)			6165 (2,3%)	30177 (11,2%)	7165 (2,7%)	

⁹⁵ НП «Бузулукский бор» имеет учебно-производственную зону – 8123,45 га (7,6%).

⁹⁶ НП «Водлозёрский» имеет лесохозяйственную зону – 54083 га (11,5%); зона традиционного экстенсивного природопользования носит название «зона традиционного природопользования и рекреации».

⁹⁷ В НП «Забайкальский» зона традиционного экстенсивного природопользования называется «зона традиционного природопользования и рекреации».

8. Земля леопарда**	23074 (8,7%)	121163 (46,3%)	79412 (30,3%)		38220 (14,7%)				
9. Зов тигра	5 898 (7,2%)	48 143 (52,6%)	23140 (28,7%)		582 (0,7%)		4 065 (4,9%)	324 (0,4%)	
10. Зюраткуль	15 113 (17%)	19373 (22%)	34805 (39%)		18958 (22%)				
11. Калевальский	14200 (19,1%)	2700 (3,6%)	44900 (60,2%)	40 (0,05%)	4600 (6,2%)				8100 (10,9%)
12. Кенозёрский ⁹⁸		19135 (13,7%)	67721 (48,5%)						
13. Куршская коса	1413 (21,3%)	2809 (42,4%)	2048 (31%)		351 (5,3%)				
14. Лосиный остров	182 (1,5%)	4297,4 (34,6%)	6557 (52,8%)	90 (0,7%)	1287,6 (10,4%)				
15. Марий Чодра ⁹⁹	7590 (20,6%)	4772 (12,9%)	11248+12039 (30,5+32,7%)		1226 (3,3%)				
16. Мещёра ¹⁰⁰	5300 (4,5%)	23600 (19,9%)	2 700 (2,3%)		29800 (25,2%)		57300 (48,5%)		

⁹⁸ НП «Кенозёрский» имеет зону охраны культурных ландшафтов – 52807 га (37,8%), в пределах которой выделяются: подзона агроландшафтов, интегрированные подзоны охраны памятников истории и культуры, состоящие в свою очередь из охранной зоны памятников, зоны регулирования застройки, участков исторического культурного слоя.

⁹⁹ В НП «Марий Чодра» рекреационная зона делится на: зону экстенсивного рекреационного использования – 11248 га (30,5%) и зону интенсивного рекреационного использования – 12039 га (32,7%). Объединив их рекреационная зона занимает 23287 га (63,2%).

¹⁰⁰ В НП «Мещёра» зона познавательного туризма имеет название «зона познавательного туризма и стабилизации природных комплексов».

17. Мещёрский	280 (0,3%)	59394,4 (56,5%)	1487 (1,4%)		43159,5 (41%)				788,6 (0,8%)
18. Нечкинский	2103 (10,1%)	8 105 (39%)	6699 (32,4%)				3412 (16,5%)	433 (2%)	
19. Нижняя Кама	1972 (7,4%)	4327 (16,3%)	8205 (30,8%)		787 (3%)		9084 (34,1%)	1432 (5,4%)	794 (3%)
20. Орловское Полесье	3763 (4,8%)	15298 (19,9%)	5444 (7%)			44713 (57,4%)	8527 (10,9%)		
21. Паанаярви	19671 (19%)		70563 (68%)				6567 (6%)	864 (0,8%)	6808 (6,2%)
22. Плещеево озеро	171 (0,7%)	10721,2 (45%)	10553 (44,5%)	н/д	2328,8 (9,8%)				
23. Прибайкальский ¹⁰¹	86514 (20,7%)		171108 (41%)		112 000 (26,8%)	33884 (8,1%)	в составе рекреационной зоны	13791 (3,4%)	
24. Препышминские боры	9 912 (20,3 %)	11280 (23,2 %)	6542 (13,4 %)				20996 (43,1 %)		
25. Приэльбрусье	55300 (74,1%)		15900 (21,2%)		3400 (4,7%)				
26. Русская Арктика ¹⁰²	2037,6 (0,2%)	563218,4 (39,5%)		922,0 (0,06%)			62 378,2 (4,4%)	3 532,8 (0,2%)	1
27. Русский Север	1735 (1%)	33367 (20%)	40821 (24,5%)	н/д	90501 (54,5%)				
28. Самарская Лука	8900 га (7%)	29600 (23%)	28500 (22%)		32500 (26%)		20500 (16%)	8000 (6%)	

¹⁰¹ В НП «Прибайкальский» зона рекреации и познавательного туризма объединены в одну, которая занимает 171108 га (41%).

¹⁰² НП «Русская Арктика» имеет зону охраны морских биоресурсов – 793910 га (55,7%).

29. Себежский	1249 (2,5%)	4506 (9%)	22 156 (44,3%)	594 (1,2%)		17 294 (34,8%)		1 910 (3,8%)	2 212 (4,4%)
30. Смоленское Поозёрье	23690,5 (16,2%)	13179,7 (9%)	76184,66 (52%)	1325,43 (1%)	31856,71 (21,8%)				
31. Смольный	6112 (16,8%)	25509 (70,1%)	2496 (6,9%)		39 (0,1%)		1512 (4,2%)	717 (2%)	
32. Сочинский	54430 (28,4%)	35853 (18,7%)	85 214 (44,4%)		3404 (1,8%)			12913 (6,7%)	
33. Таганай	7484 (13,2%)		10926 (19,2%)		4133 (7,3%)		33098 (58,2%)	1202 (2,1%)	
34. Тункинский ¹⁰³	156 500 (14,6%)		604600 (56,4%)		198900 (18,6%)		в составе рекреационной зоны	300 (0,03%)	
35. Угра ¹⁰⁴	9 468 (9,6%)	26 036 (26,4%)	4 142 (4,2%)	2 465 (2,5%)	296 (0,3%)			1 282 (1,3%)	
36. Хвалынский	1 359 (5,3%)		3 551 (13,9%)		21127 (80,8%)				
37. Чаваш Вармане ¹⁰⁵	2 955 (12%)		14 805 (59%)					342 (1%)	
38. Шорский ¹⁰⁶		70826 (17,1%)	129 256 (31,2%)		157539+56221 (38,1+13,6%)				

¹⁰³ В НП «Тункинский» зона рекреации и познавательного туризма объединены в одну, которая занимает 604600 га (56,4%), также НП имеет зоны: заказного режима – 111200 га (10,4%) и лечебно-оздоровительную - 300 га (0,03%).

¹⁰⁴ НП «Угра» имеет зону охраняемого ландшафта – 54934 га (55,7%).

¹⁰⁵ НП «Чаваш Вармане» имеет зону экологической стабилизации – 7100 (28%).

¹⁰⁶ В НП «Шорский» помимо зоны хозяйственного назначения – 157539 (38,1%) существует зона ограниченного хозяйственного использования – 56 221 (13,6%). Объединив их зона хозяйственного использования занимает – 213760 га (51,7%).

39. Шушенский бор	7767 (19,8%)	533 (1,4%)	21534 (54,9%)		4625 (11,8%)		2221 (5,7%)	2520 (6,4%)	
40. Югыд-Ва	68601 (3,6%)	1344807 (71,1%)	453902 (24%)		24391 (1,3%)				

Примечание: н/д – нет данных

* – данные по НП «Алханай» и «Забайкальский» получены из информационных отчётов директоров за 2011 г.

** – данные по НП «Земля леопарда» получены из Положения о национальном парке «Земля леопарда».

Данные по всем НП приведены за 2012 отчётный год, за исключением случаев отмеченных в примечании.

В таблице приведено 40 НП, по которым имеются достоверные данные о наличии зонирования территории.

Приложение 7

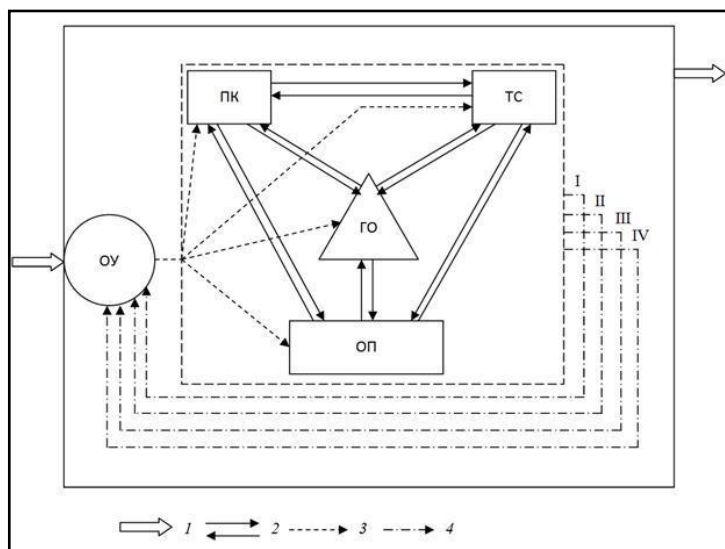
Соотношение площадей национальных парков в разных федеральных округах (ФО) (декабрь 2014 г.)

ФО	Площадь ФО, тыс. км²	НП ФО	Суммарная площадь НП ФО, тыс. км²	Доля НП в территории ФО, %
Центральный	652,8	1. Смоленское Поозерье 2. Угра 3. Орловское Полесье 4. Плещеево озеро 5. Лосиный остров 6. Мещера 7. Мещерский	4,881	0,7
Северо-Западный	1677,9	1. Паанаярви 2. Калевальский 3. Водлозерский 4. Кенозерский 5. Куршская коса 6. Русский Север 7. Себежский 8. Югыд ва 9. Русская Арктика 10. Валдайский 11. Онежское Поморье	34,055	2,0
Южный	416,8	Сочинский	1,934	0,5
Северо-Кавказский	172,4	1. Приэльбрусье 2. Алания	1,561	0,9
Крымский	27,2	-	-	-
Приволжский	1038,0	1. Смольный 2. Марий Чодра 3. Чаваш Вармане 4. Башкирия 5. Нечкинский 6. Нижняя Кама 7. Бузулукский бор 8. Самарская Лука 9. Хвалынский	4,877	0,5
Уральский	1788,9	1. Зюраткуль 2. Таганай 3. Препышминские боры	1,937	0,1
Сибирский	5114,8	1. Шорский 2. Шушенский бор 3. Тункинский 4. Прибайкальский 5. Забайкальский 6. Алханай 7. Сайлюгемский 8. Чикой	32,459	0,6

Дальневосточный	6215,9	1. Анюйский 2. Удэгейская Легенда 3. Зов тигра 4. Земля леопарда 5. Берингия 6. Шантарские острова	31,971	0,5
-----------------	--------	---	--------	-----

Рассчитано автором по данным: [32; 111].

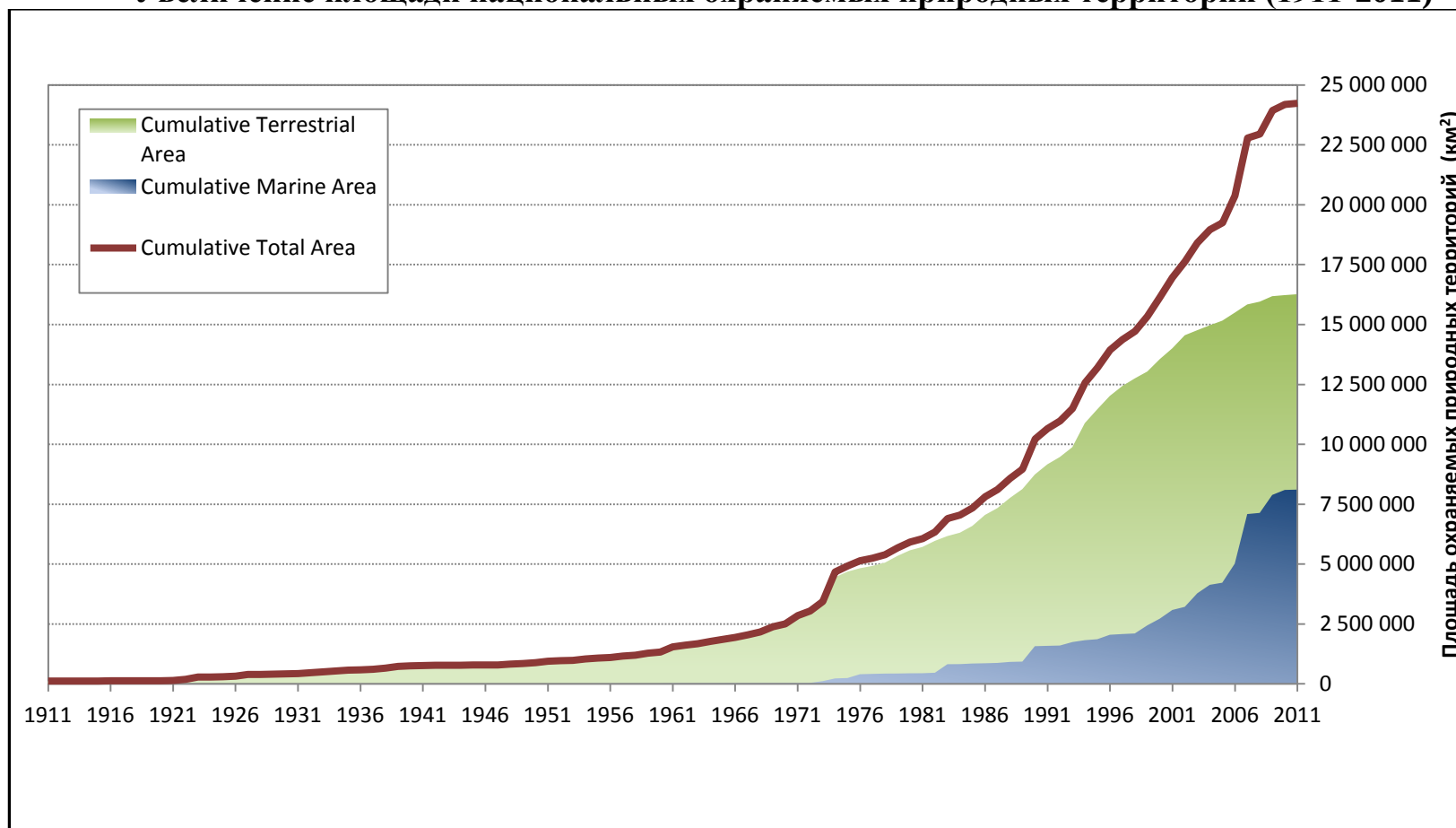
Схема территориальной рекреационной системы (ТРС)
(по Преображенскому В.С.)



Примечание: ПК – природные и культурные комплексы, ТС – технические системы, ГО – группа отдыхающих, ОУ – орган управления, ОП – группа обслуживающего персонала; 1 – внешние связи системы, 2 – связи между подсистемами, 3 – команды управления, 4 – информация о состоянии подсистем; I – об удовлетворенности отдыхающих, II – о степени сохранения соответствия природных комплексов требованиям отдыха, III – о степени сохранения полезных свойств и возможностях технических систем, IV – о состоянии обслуживающего персонала.

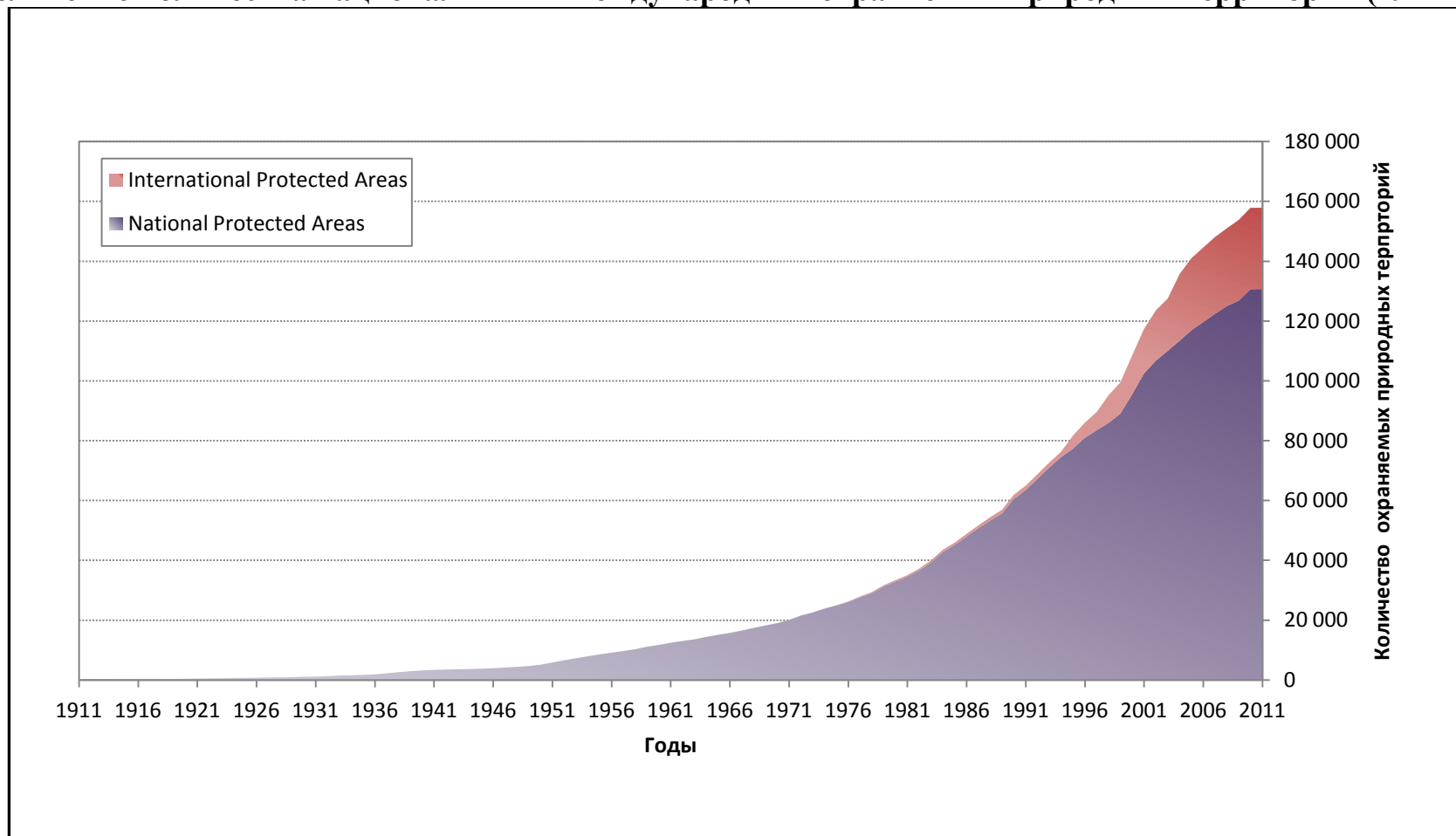
Источник: [78].

Увеличение площади национальных охраняемых природных территорий (1911-2011)



Источник: [145].

Увеличение количества национальных и международных охраняемых природных территорий (1911-2011)



Источник: [145].

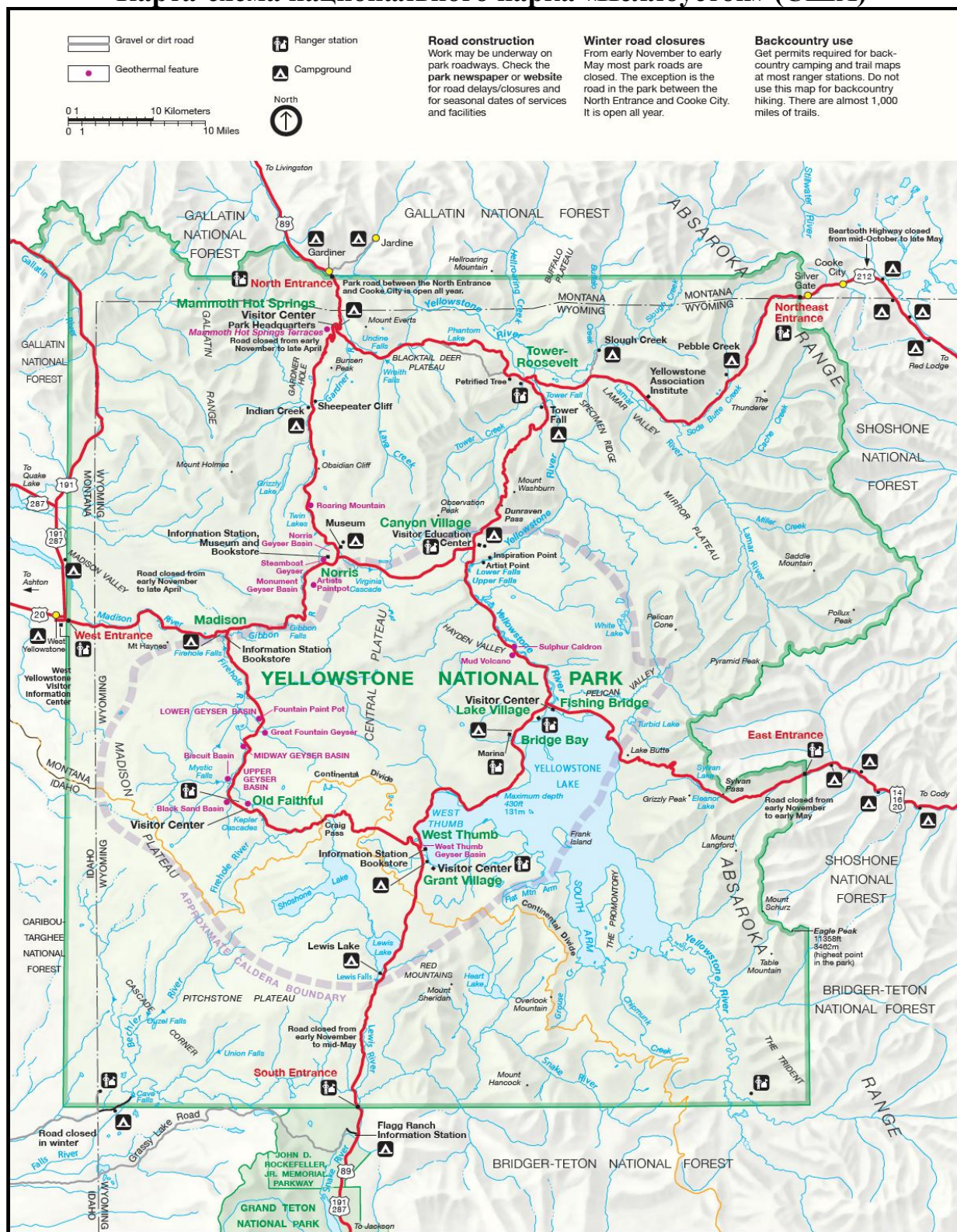
Приложение 11

Классификация объектов Системы национальных парков США (2001)

Тип	Категории	Аббревиатура
природные	1.Национальный парк	НП
	2.Национальный памятник	НПМ
	3.Национальный резерват	НРЕЗ
	4.Национальный резерват – тип А	НРЕЗ-А
исторические	5.Национальный исторический парк	НИП
	6.Национальное историческое место	НИМ
	7.Национальный военный парк	НВП
	8.Национальное поле сражения	СНП
	9.Национальное место поля сражения	НМПС
	10.Национальные парки – поле сражения	НППС
	11.Национальный памятник	НПМ
	12.Интернациональный памятник истории	ИПИ
	13.Национальный мемориал	НМ
рекреацион- ные	14.Национальная зона для рекреации	НЗР
	15.Национальная пейзажная автострада (парквей)	НПА
	16.Национальное озёрное побережье	НОП
	17.Национальное морское побережье	НМП
	18.Национальная река	НР
	19.Национальная заповедная пейзажная река	НЗПР
	20.Национальная пейзажная тропа	НПТ

Источник: [44].

Карта-схема национального парка «Йеллоустон» (США)



Источник: National Park Service [Электронный ресурс]. URL: <http://www.nps.gov/yell/planyourvisit/publications.htm>. (дата обращения: 12.06.2013).

Карта-схема национальных парков Германии
(по данным на январь 2014)



Источник: German Federal Nature Conservation Act [Электронный ресурс].
URL: http://www.bfn.de/0308_nlp+M52087573ab0.html (дата обращения: 11.07.2014).

Национальные парки Германии (по данным на июнь 2014 г.)

№	Название	Расположение (земля)	Дата получения статуса	Площадь, тыс. га	Зонирование		
					Центральная зона, %	Хозяйственная зона (II а), административная зона (II б), %	Зона рекреации, %
1.	Баварский лес	Бавария	1970	24,2	52,0	46,0	2,0
2.	Берхтесгаден	Бавария	1978	20,8	66,6	33,4	23,5
3.	Гольштейнские ватты	Шлезвиг- Гольштейн	1985	441,5*	36	64	-
4.	Нижнесаксонские ватты	Нижняя Саксония	1986	345**	60,8	38,6	0,6
5.	Гамбургские ватты	Нижняя Саксония	1990	13,8***	91,5	8,5	-
6.	Ясмунд	Мекленбурн- Передняя Померания	1990	3****	86,6	13,4	-
7.	Мюриц	Мекленбурн- Передняя Померания	1990	32,2	29	71	-
-8.	Саксонская Швейцария	Саксония	1990	9,4	37,3	57,6	5,1
9.	Нижняя долина Одера	Бранденбург	1990	10,3	50,2	49,8	-
10.	Переднепомеранские лагуны	Мекленбурн- Передняя Померания	1990	78,6*****	17,8	82,2	-
11.	Хайних	Тюрингия	1997	7,5	75,0	25,0	-
12.	Эйфель	Северный Рейн –	2004	10,9	82,0	18,0	-

		Вестфалия					
13.	Келлервальд-Эдерзе	Гессен	2004	5,7	90,0	10,0	-
14.	Гарц	Нижняя Саксония, Саксония-Анхальт	2006	24,7	52,0	47,0	1,0
15.	Шварцвальд	Баден-Вюртенберг	2014	10,06	-	-	-

Примечание: * – из них 97,7% водная акватория;

** – из них 93% водная акватория;

*** – из них 97,1% водная акватория;

**** – из них 22% водная акватория;

***** – из них 83% водная акватория.

Источник: составлено автором по данным Федерального агентства охраны природы [Электронный ресурс]. URL: http://www.bfn.de/0308_nlp+M52087573ab0.html (дата обращения: 06.06.2014) и официальным сайтам НП.

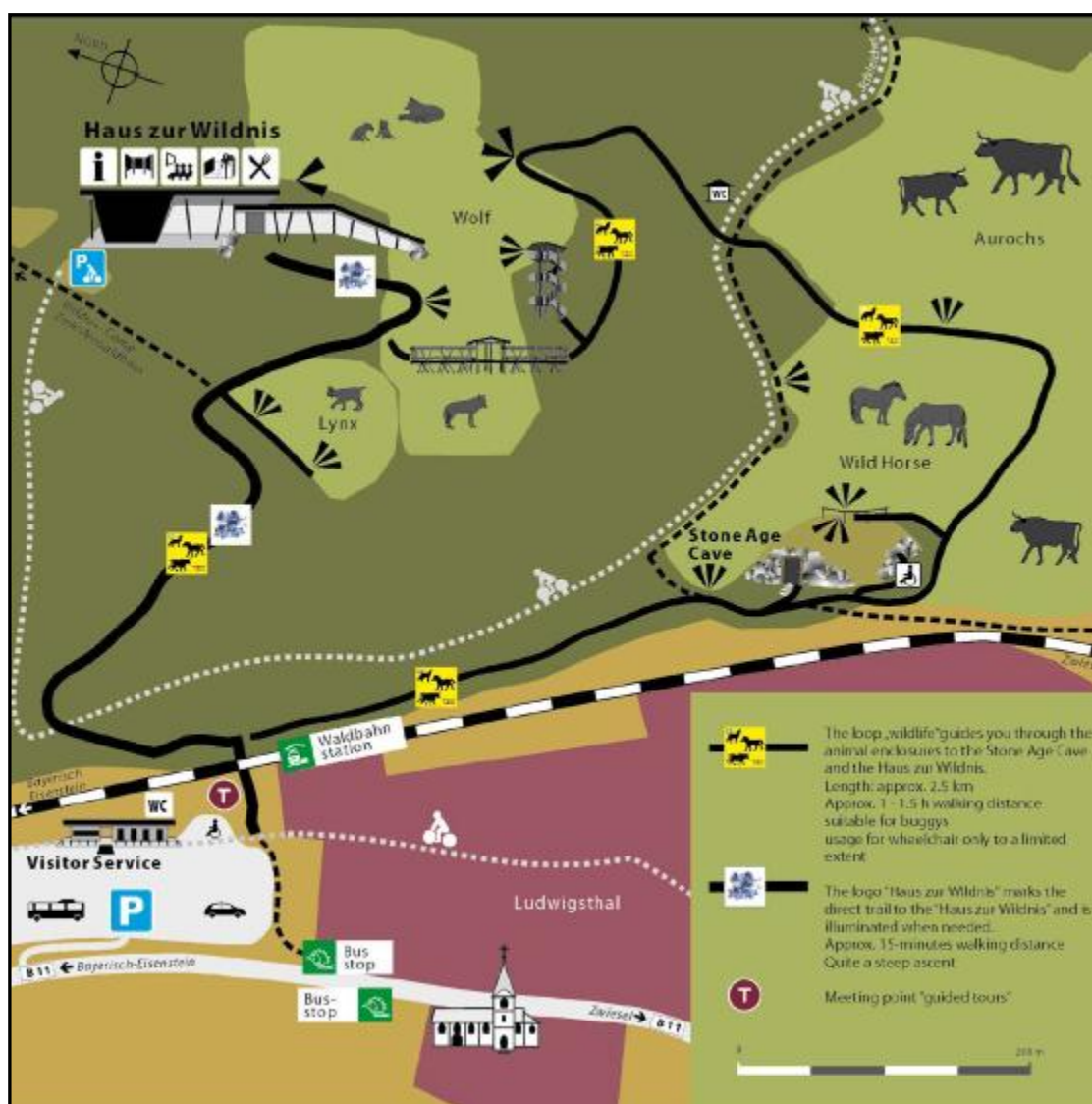
Приложение 15

Национальный парк «Баварский лес» (Германия)



Источник: Bavarian Forest National Park [Электронный ресурс]. URL: http://www.nationalpark-bayerischer-wald.de/english/visiting_us/getting_here/addresses/index.htm (дата обращения: 23.12.2013).

Схема информационного центра Фалькенштайн в немецком национальном парке «Баварский лес»



Источник: Брошюра о НП «Баварский лес» [Электронный ресурс]. Систем. требования: Adobe Acrobat Reader. – URL: http://www.nationalpark-bayerischer-wald.de/english/doc/en_fb_npz_falkenstein_ba.pdf (дата обращения: 24.12.2103).

Приложение 17

Список национальных парков России для обозначения на рис. 9-12, 23.

№	НП	№	НП
1	Алания	25	Приэльбрусье
2	Алханай	26	Русская Арктика
3	Анхойский	27	Русский Север
4	Башкирия	28	Самарская Лука
5	Бузулукский бор	29	Себежский
6	Валдайский	30	Смоленское Поозерье
7	Водлозёрский	31	Смольный
8	Забайкальский	32	Сочинский
9	Зов тигра	33	Таганай
10	Зюраткуль	34	Тункинский
11	Калевальский	35	Угра
12	Кенозёрский	36	Удэгейская легенда
13	Куршская коса	37	Хвалынский
14	Лосиный остров	38	Чаваш Вармане
15	Марий Чодра	39	Шорский
16	Мещёра	40	Шушенский бор
17	Мещёрский	41	Югыд ва
18	Нечкинский	42	Сайлюгемский
19	Нижняя Кама	43	Земля леопарда
20	Орловское Полесье	44	Берингия
21	Паанаярви	45	Онежское Поморье
22	Плещеево озеро	46	Шантарские острова
23	Прибайкальский	47	Чикой
24	Припышминские боры	48	Чаривна (Прекрасная) гавань

Приложение 18

Численность граждан Российской Федерации, размещенных в коллективных средствах размещения в России * (тыс. чел.)

	2009	2010	2011	2012	2013
Федеральные округа Российской Федерации	24916,8	27166,7	29310,2	31798,4	32522,0
Центральный федеральный округ	6762,2	7759,5	8303,2	9029,3	9379,7
Белгородская область	162,0	192,2	150,8	160,0	156,8
Брянская область	111,5	132,5	112,5	125,7	113,1
Владимирская область	337,0	393,4	425,7	409,7	357,3
Воронежская область	192,4	182,7	224,1	300,3	247,4
Ивановская область	127,6	162,8	183,1	209,5	182,7
Калужская область	223,2	247,1	279,8	297,9	319,8
Костромская область	148,2	192,0	182,2	219,8	184,5
Курская область	110,5	112,4	100,3	118,2	118,2
Липецкая область	116,5	131,1	125,1	140,1	131,8
Московская область	1612,4	1897,8	1936,6	2128,7	2580,5
Орловская область	89,3	92,8	95,1	110,4	115,2
Рязанская область	170,0	169,5	194,4	202,4	189,0
Смоленская область	147,4	183,0	205,2	169,6	164,1
Тамбовская область	72,0	71,5	73,2	96,0	99,0
Тверская область	364,8	337,6	307,3	283,0	283,0
Тульская область	182,0	184,1	187,5	185,1	208,6
Ярославская область	322,6	317,5	373,7	378,2	381,6
г. Москва	2272,6	2759,6	3146,5	3494,8	3547,1
Северо-Западный федеральный округ	3080,4	3546,0	3936,0	4051,2	4051,9
Республика Карелия	113,2	166,2	212,1	196,6	227,8
Республика Коми	163,8	180,8	153,0	205,1	197,6
Архангельская область	243,6	274,9	291,0	286,4	272,5
в том числе Ненецкий авт. округ	24,5	19,5	16,9	14,9	17,9
Вологодская область	256,6	279,1	292,1	284,1	293,0
Калининградская область	101,8	138,9	168,6	248,6	237,9
Ленинградская область	333,9	374,8	434,5	394,9	333,5
Мурманская область	190,1	191,5	165,3	175,7	186,7
Новгородская область	252,1	256,1	271,9	249,7	251,8
Псковская область	220,3	237,6	246,5	252,8	247,3
г. Санкт-Петербург	1204,9	1446,1	1700,9	1757,2	1803,8
Южный федеральный округ	3448,2	3434,2	3472,3	3651,4	3681,5
Республика Адыгея	43,3	55,5	32,8	58,5	46,0
Республика Калмыкия	13,8	13,9	22,5	24,6	35,5
Краснодарский край	2431,2	2382,5	2369,9	2404,1	2463,2
Астраханская область	131,0	136,9	144,6	168,3	168,8
Волгоградская область	283,9	305,1	339,5	352,4	332,2
Ростовская область	545,0	540,2	563,0	643,5	635,9
Северо-Кавказский федеральный округ	941,2	1019,2	1040,6	1074,4	1102,5
Республика Дагестан	65,6	54,7	50,7	82,4	79,1
Республика Ингушетия	3,1	3,5	4,1	5,1	5,6
Кабардино-Балкарская Республика	140,5	107,1	98,5	96,3	85,5
Карачаево-Черкесская Республика	42,9	85,5	83,4	72,1	86,0
Республика Северная Осетия - Алания	42,9	38,3	41,4	43,7	52,1
Чеченская Республика	1,5	1,0	1,2	0,7	24,3
Ставропольский край	644,7	729,0	761,3	774,1	769,9
Приволжский федеральный округ	4241,4	4460,2	4914,2	5635,0	5850,9
Республика Башкортостан	489,6	476,4	571,3	820,3	864,0
Республика Марий Эл	111,1	101,3	102,1	104,6	100,9
Республика Мордовия	76,7	77,4	90,9	85,1	91,9
Республика Татарстан	854,3	963,9	1038,0	1147,1	1271,7
Удмуртская Республика	175,6	202,6	240,5	243,5	260,8
Чувашская Республика	174,5	213,8	216,6	217,0	202,4

	2009	2010	2011	2012	2013
Пермский край	402,9	397,3	453,5	445,4	481,6
Кировская область	217,0	206,6	218,2	217,0	205,1
Нижегородская область	499,0	523,6	621,6	747,5	712,3
Оренбургская область	268,9	284,5	287,7	323,6	373,4
Пензенская область	120,9	110,7	131,7	139,6	140,4
Самарская область	417,0	426,4	470,7	631,6	640,9
Саратовская область	277,7	281,7	284,7	327,0	299,7
Ульяновская область	156,3	193,9	186,6	185,7	205,8
Уральский федеральный округ	2164,4	2201,0	2543,7	2987,6	2979,2
Курганская область	82,9	82,7	91,4	107,0	109,9
Свердловская область	666,9	699,8	904,7	1064,5	1058,1
Тюменская область	845,1	883,3	869,1	1075,7	1104,7
в том числе:					
Ханты-Мансийский авт. округ - Югра	380,8	385,0	317,4	391,2	463,2
Ямало-Ненецкий авт. округ	91,0	88,9	98,3	152,8	132,6
Челябинская область	569,5	535,0	678,5	740,4	706,5
Сибирский федеральный округ	2841,4	3138,8	3402,1	3608,7	3867,3
Республика Алтай	60,3	79,4	98,3	95,1	95,1
Республика Бурятия	206,1	230,2	280,9	341,9	356,2
Республика Тыва	29,4	33,8	42,3	46,6	56,9
Республика Хакасия	84,2	95,4	94,6	95,1	80,8
Алтайский край	404,7	420,6	459,9	514,6	487,8
Забайкальский край	185,1	189,3	239,9	231,9	238,1
Красноярский край	425,1	460,2	457,9	440,1	505,4
Иркутская область	388,7	447,5	472,1	508,7	543,4
Кемеровская область	233,8	263,8	307,1	313,2	328,7
Новосибирская область	336,9	406,2	441,5	460,1	621,0
Омская область	321,0	360,9	360,5	412,9	403,8
Томская область	166,2	151,4	147,0	148,4	150,2
Дальневосточный федеральный округ	1437,7	1607,9	1698,0	1760,9	1609,0
Республика Саха (Якутия)	129,6	124,3	136,6	142,6	142,1
Камчатский край	66,5	75,9	67,1	74,1	70,5
Приморский край	501,5	597,7	559,9	589,3	496,4
Хабаровский край	331,2	377,4	402,3	403,9	384,6
Амурская область	189,3	194,1	258,2	264,0	249,8
Магаданская область	39,3	41,0	45,6	58,8	56,3
Сахалинская область	127,5	143,9	177,0	177,2	159,8
Еврейская авт. область	29,0	30,5	30,0	24,2	22,7
Чукотский авт. округ	23,9	23,2	21,4	26,7	26,8

Примечание: * – без учета микропредприятий.

Источник: [132].

Приложение 19

Список субъектов федерации РФ для обозначения на рис. 15.

№	НП
1	Санкт-Петербург
2	Ленинградская область
3	Вологодская область
4	Москва
5	Московская область
6	Нижегородская область
7	Республика Татарстан
8	Республика Башкортостан
9	Волгоградская область
10	Ростовская область
11	Краснодарский край
12	Карачаево-Черкесская Республика
13	Кабардино-Балкарская Республика
14	Красноярский край
15	Иркутская область
16	Ярославская область
17	Ставропольский край
18	Новосибирская область

Численность иностранных граждан, размещенных в коллективных средствах размещения в России* (тыс. чел.)

	2009	2010	2011	2012	2013
Федеральные округа Российской Федерации	3055,4	3413,4	3865,9	4213,6	4443,3
Центральный федеральный округ	1473,1	1693,3	1915,3	2136,1	2234,8
Белгородская область	7,9	9,4	6,3	6,7	6,3
Брянская область	3,4	4,4	7,8	15,6	20,9
Владимирская область	33,4	43,5	33,3	45,7	30,1
Воронежская область	8,2	6,9	13,9	14,9	14,1
Ивановская область	4,2	4,5	5,1	6,7	5,6
Калужская область	12,4	17,1	25,4	38,2	59,4
Костромская область	4,1	5,7	5,1	4,9	6,9
Курская область	5,8	4,1	4,0	4,5	4,2
Липецкая область	4,7	12,9	10,1	8,6	10,5
Московская область	135,4	103,1	102,1	173,2	169,6
Орловская область	5,1	6,5	7,6	9,4	9,3
Рязанская область	4,8	10,7	6,4	10,9	9,1
Смоленская область	14,5	20,6	16,6	18,9	17,0
Тамбовская область	0,6	1,8	1,7	2,5	2,2
Тверская область	13,6	13,6	11,6	9,3	9,3
Тульская область	6,2	8,3	8,2	8,9	15,4
Ярославская область	14,1	18,2	28,1	23,0	22,2
г. Москва	1194,8	1402,3	1622,0	1734,4	1822,8
Северо-Западный федеральный округ	899,3	991,3	1140,3	1126,3	1249,5
Республика Карелия	18,5	27,0	40,2	38,0	34,5
Республика Коми	4,9	4,4	2,9	5,7	6,5
Архангельская область	8,7	7,9	6,9	6,6	6,1
в том числе Ненецкий авт.округ	0,5	0,6	0,4	0,5	0,3
Вологодская область	6,6	8,9	4,2	5,2	6,4
Калининградская область	22,5	29,8	40,9	54,8	51,1
Ленинградская область	18,2	44,6	39,3	23,7	17,3
Мурманская область	17,5	17,7	17,2	16,7	18,3
Новгородская область	24,4	24,4	31,4	28,9	36,8
Псковская область	19,2	19,7	21,2	29,1	25,6
г.Санкт-Петербург	758,7	806,9	936,1	917,7	1046,9
Южный федеральный округ	116,7	107,8	108,3	127,6	145,6
Республика Адыгея	0,5	0,4	0,7	1,6	1,9
Республика Калмыкия	1,6	2,9	5,8	4,8	4,2
Краснодарский край	58,2	53,7	60,7	66,0	77,3
Астраханская область	9,1	13,9	6,8	9,5	18,2
Волгоградская область	12,7	9,4	9,0	15,6	17,0
Ростовская область	34,6	27,3	25,2	30,1	27,1
Северо-Кавказский федеральный округ	35,7	37,0	28,7	31,1	36,0
Республика Дагестан	0,1	0,04	0,02	0,4	1,0
Республика Ингушетия	0,1	0,1	0,1	0,2	0,2
Кабардино-Балкарская Республика	3,2	3,5	0,8	2,2	1,7
Карачаево-Черкесская Республика	0,3	1,8	3,6	3,7	2,0
Республика Северная Осетия - Алания	2,9	1,7	1,7	1,7	0,6
Чеченская Республика	-	0,03	0,2	-	1,2
Ставропольский край	29,1	29,9	22,2	22,9	29,2
Приволжский федеральный округ	132,9	151,0	145,2	229,8	238,5
Республика Башкортостан	7,3	9,8	8,6	15,3	18,3
Республика Марий Эл	1,0	1,0	1,1	1,3	1,2
Республика Мордовия	2,2	3,1	2,5	2,6	2,7
Республика Татарстан	36,8	38,7	35,2	51,3	57,9
Удмуртская Республика	2,7	2,9	4,5	4,3	3,9
Чувашская Республика	3,2	6,1	5,3	8,7	4,1

	2009	2010	2011	2012	2013
Пермский край	16,4	18,2	16,1	18,4	21,3
Кировская область	3,9	2,9	3,4	3,9	3,4
Нижегородская область	19,3	25,5	25,2	41,9	40,0
Оренбургская область	10,5	11,9	9,2	11,4	13,5
Пензенская область	2,2	2,0	3,5	3,8	4,0
Самарская область	17,5	18,8	20,2	52,1	54,9
Саратовская область	5,0	5,1	6,3	9,8	8,7
Ульяновская область	4,9	5,1	4,2	5,0	4,5
Уральский федеральный округ	87,4	104,5	147,2	138,1	161,9
Курганская область	1,6	1,4	2,1	1,7	2,2
Свердловская область	43,8	49,1	81,3	74,8	92,0
Тюменская область	18,0	18,7	27,0	29,0	25,3
в том числе:					
Ханты-Мансийский авт. округ - Югра	7,9	7,8	15,0	15,4	9,7
Ямало-Ненецкий авт. округ	2,5	2,8	3,5	4,4	3,0
Челябинская область	24,0	35,3	36,8	32,6	42,3
Сибирский федеральный округ	107,2	132,5	149,4	175,9	180,4
Республика Алтай	0,5	0,9	2,7	3,4	3,4
Республика Бурятия	10,9	14,2	14,2	15,3	14,5
Республика Тыва	0,5	0,4	0,4	0,4	1,5
Республика Хакасия	1,6	2,2	1,5	1,3	0,9
Алтайский край	11,7	12,1	13,1	14,4	14,2
Забайкальский край	9,7	11,1	8,2	10,6	7,2
Красноярский край	12,9	23,6	17,2	16,9	19,6
Иркутская область	26,3	26,3	28,9	41,6	52,1
Кемеровская область	7,6	7,7	9,7	8,4	8,1
Новосибирская область	11,8	18,6	32,4	34,9	27,6
Омская область	9,3	10,5	15,7	22,7	26,6
Томская область	4,5	4,9	5,4	6,0	4,7
Дальневосточный федеральный округ	203,2	196,0	231,4	248,7	196,6
Республика Саха (Якутия)	4,2	4,9	4,0	5,7	3,6
Камчатский край	5,7	8,0	4,2	3,9	4,5
Приморский край	91,2	96,9	143,3	166,2	118,3
Хабаровский край	14,5	15,7	15,8	13,8	15,3
Амурская область	31,7	33,3	34,5	34,5	28,1
Магаданская область	1,3	1,5	2,1	2,1	2,3
Сахалинская область	52,3	33,5	25,1	20,3	22,7
Еврейская авт.область	1,9	1,7	2,1	1,7	1,1
Чукотский авт.округ	0,3	0,3	0,3	0,5	0,6

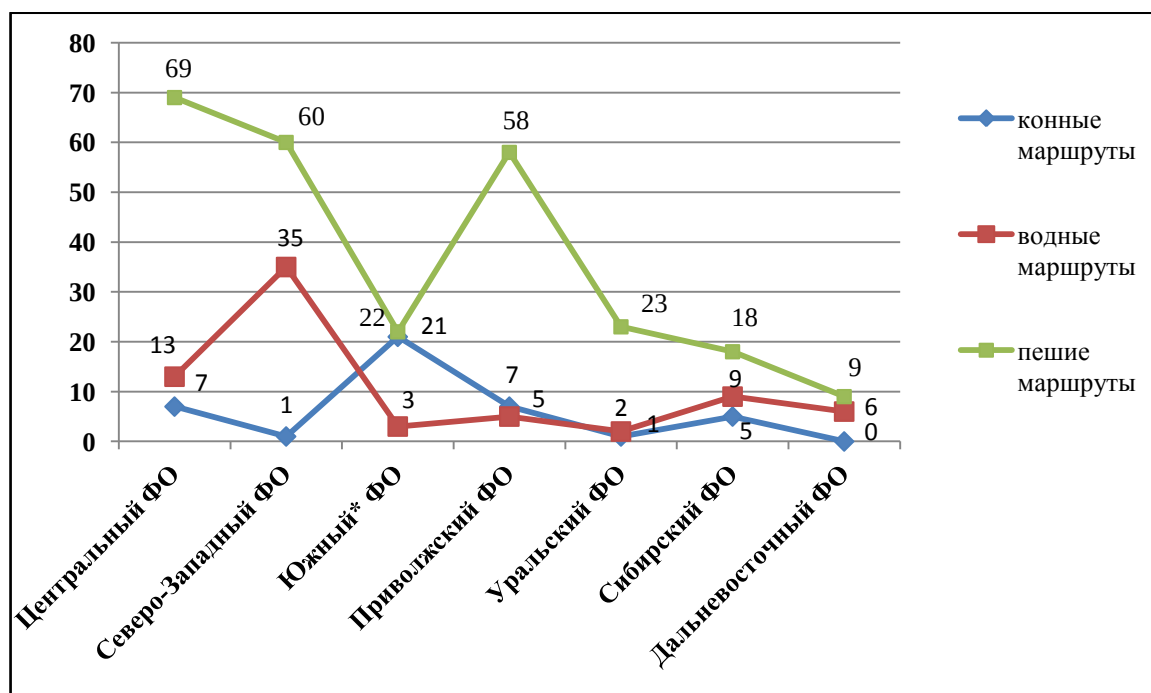
Примечание: * – без учета микропредприятий.

Источник: [133].

Список субъектов федерации РФ для обозначения на рис. 17.

№	НП
1	Санкт-Петербург
2	Калининградская область
3	Новгородская область
4	Ростовская область
5	Краснодарский край
6	Карачаево-Черкесская Республика
7	Кабардино-Балкарская Республика
8	Ставропольский край
9	Астраханская область
10	Омская область
11	Новосибирская область
12	Иркутская область

Количество пеших, конных и водных туристских маршрутов в национальных парках России по федеральным округам (ФО), 2011 г.



Примечание: Южный* ФО – использованы данные [Охрана окружающей среды в России. 2010: стат. сб. / Росстат. – М.:2010. [Электронный ресурс]. – URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b10_54/Main.htm (дата обращения: 17.10.2013)], т.к. в статистическом сборнике 2012 г. «данные не публикуются в целях обеспечения конфиденциальности первичных статистических данных, полученных от респондентов в соответствии с ФЗ от 29.11.2007 г. № 282-ФЗ «Об официальном статистическом учете и системе государственной статистики в РФ» (п. 5 ст. 4, ч. 1 ст. 9). Составлено автором по: [128].

Объекты туристско-рекреационной инфраструктуры на территории НП в 2006, 2009 и 2012 гг.
(составлено автором по: [32 НП за 2006, 2009 и 2012 гг.])

№	Объекты инфраструк- туры	Визит-центры (ед.)			Музеи (ед.)			Туристические маршруты (ед.)**			Туристические маршруты (км)			Экологические тропы (ед.)			Экологические тропы (км)			Гостиницы (ед.)*		
	Националь- ный парк	2006	2009	2012	2006	2009	2012	2006	2009	2012	2006	2009	2012	2006	2009	2012	2006	2009	2012	2006	2009	2012
1	Алания	0	3	4	0	0	0	7	8	8	47	183	183	-	6	7	-	44	48	1	2	0
2	Алханай	н/д	1	2	н/д	1	1	н/д	8	7	н/д	199	193	-	0	0	-	0	0	н/д	0	2
3	Ануйский	н/с	0	1	н/с	0	0	н/с	2	4	н/с	85	181	-	0	2	-	0	5	н/с	0	0
4	Башкирия	1	н/д	2	0	н/д	1	5	н/д	4	340	н/д	334	-	н/д	1	-	н/д	3	0	н/д	5
5	Бузулукский бор	н/с	0	0	н/с	1	1	н/с	2	2	н/с	175	175	-	2	2	-	61	65	н/с	0	3
6	Валдайский	2	3	6	0	0	0	15	11	9	1533	1060	879	-	2	4	-	4	4	0	4	1
7	Водлозёрский	4	5	5	5	5	6	15	5	10	1844	275	459	-	2	4	-	5	10	0	0	0
8	Забайкальский	1	1	н/д	0	0	н/д	7	7	н/д	695	767	н/д	-	1	н/д	-	5	н/д	2	2	н/д
9	Земля леопарда	н/с	н/с	н/д	н/с	н/с	н/д	н/с	н/с	н/д	н/с	н/с	н/д	н/с	н/с	н/д	н/с	н/с	н/д	н/с	н/с	н/д
10	Зов тигра	н/с	2	4	н/с	0	1	н/с	4	7	н/с	160	169	-	0	1	-	0	3	н/с	0	0
11	Зюраткуль	3	3	4	1	1	1	8	13	17	259	271	311	-	4	1	-	36	6	3	1	1
12	Калевальский	н/д	0	1	н/д	0	0	н/д	6	5	н/д	300	133	-	2	2	-	80	80	н/д	0	0
13	Кенозёрский	4	7	9	3	10	14	12	3	7	240	129	191	-	7	7	-	97	92	9	10	14
14	Куршская коса	4	н/д	2	1	н/д	1	6	н/д	0	10	н/д	0	-	н/д	7	-	н/д	13	50* ***	н/д	16

15	Лосиный остров	6	6	5	1	1	1	13	3	4	49	100	64	-	10	12	-	33	30	0	1	1
16	Марий Чодра	0	1	0	1	1	1	21	21	20	342	342	322	-	4	4	-	27	27	3	3	3
17	Мещёра	1	1	2	2	2	2	8	10	11	819	721	723	-	3	4	-	71	75	3	4	4
18	Мещёрский	4	6	8	2	2	2	19	17	22	266	351	380	-	5	8	-	25	29	7	1	1
19	Нечкинский	0	2	12	0	0	0	14	1	7	267	27	198	-	4	5	-	20	23	0	0	0
20	Нижняя Кама	0	1	1	0	1	1	8	8	8	104	251	262	-	4	4	-	9	8	0	0	0
21	Орловское Полесье	0	0	0	0	0	0	7	3	3	98	88	88	-	5	6	-	13	16	2	2	2
22	Паанаярви	1	1	2	1	1	1	8	11	11	2635	190	190	-	1	1	-	9	9	0	0	0
23	Плещеево озеро	2	2	2	0	0	0	11	8	11	298	105	174	-	2	3	-	4	10	2	2	1
24	Прибайкальский	2	2	2	0	0	1	4	3	20	710	410	963	-	0	5	-	0	70	2	2	2
25	Препышминские боры	0	3	1	3	1	1	4	0	0	48	0	0	-	4	4	-	29	26	0	1	0
26	Приэльбрусье	н/д	0	1	н/д	1	1	н/д	6	6	н/д	74	74	-	1	2	-	2	5	н/д	65	65
27	Русская Арктика	н/с	н/д	1	н/с	н/д	0	н/с	н/д	6	н/с	н/д	4	-	н/д	1	-	н/д	7	н/с	н/д	0
28	Русский Север	3	3	3	0	0	0	13	13	13	518	518	518	-	1	1	-	3	3	2	3	5
29	Сайлюгемский	н/с	н/с	н/д	н/с	н/с	н/д	н/с	н/с	н/д	н/с	н/с	н/д	н/с	н/с	н/д	н/с	н/с	н/д	н/с	н/с	н/д
30	Самарская Лука	2	3	13	1	0	2	9	5	8	333	335	650	-	3	4	-	7	3	0	0	3
31	Себежский	1	1	2	0	1	1	6	8	8	225	268	268	-	3	3	-	6	46	2	2	2
32	Смоленское Поозёрье	3	6	9	1	1	1	12	10	14	257	370	327	-	3	6	-	8	12	0	1	5
33	Смольный	0	5	0	1	1	1	2	3	3	10	80	80	-	1	2	-	2	4	0	0	0
34	Сочинский	4	4	4	2	2	2	8	27	113	22	96	222	-	0	2	-	0	22	0	7	6
35	Таганай	1	8	6	1	1	1	8	8	5	184	184	127	-	0	6	-	0	43	0	0	0
36	Тункинский	4	5	5	0	0	0	12	22	39	2688	6031	9542	-	3	5	-	42	49	4	77	91
37	Угра	7	8	8	2	3	3	32	24	24	877	1369	1369	-	13	13	-	59	59	6	6	6
38	Хвалынский	0	2	2	1	2	2	11	14	14	75	33	33	-	14	14	-	32	32	0	1	1
39	Чаваш Вармане	0	1	1	0	0	0	8	8	8	93	186	186	-	2	2	-	3	3	0	0	0
40	Шорский	1	1	1	0	0	0	2	7	7	210	541	541	-	3	3	-	8	8	0	0	0
41	Шушенский бор	н/д	4	2	н/д	1	1	н/д	7	3	н/д	191	117	-	3	2	-	43	3	н/д	0	0
42	Югыд-Ва	4	5	4	1	1	1	11	14	7	1377	2703	190	-	7	3	-	80	42	0	0	0
43	Удэгейская Легенда	н/с	н/д	5	н/с	н/д	1	н/с	н/д	14	н/с	н/д	2703	-	н/д	7	-	н/д	80	н/с	н/д	0

Итого	70	106	142	33	41	53	340	330	489	19361	19168	23443	-	125	170	-	1035	1073	48	197	240
--------------	-----------	------------	------------	-----------	-----------	-----------	------------	------------	------------	--------------	--------------	--------------	----------	------------	------------	----------	-------------	-------------	-----------	------------	------------

Продолжение

Турбазы и кемпинги (ед.)*			Лесные приюты и останочные пункты (ед.)*			Легкие (в т.ч. палаточные лагеря) (ед.)*			Парковки для машин (ед.)			Оборудованные места отдыха (ед.)			Обустроенные пляжи (ед.)			Смотровые площадки (ед.)			Объекты общественного питания (ед.)***		
10			11			12			13			14			15			16			17		
2006	2009	2012	2006	2009	2012	2006	2009	2012	2006	2009	2012	2006	2009	2012	2006	2009	2012	2006	2009	2012	2006	2009	2012
4	6	6	0	0	1	4	0	0	5	6	6	7	6	2	0	0	0	6	11	11	-	3	3
н/д	105	128	н/д	5	10	н/д	3	3	н/д	3	3	н/д	150	157	н/д	9	9	н/д	3	3	н/д	10	12
н/с	0	0	н/с	0	2	н/с	0	1	н/с	1	27	н/с	4	5	н/с	0	0	н/с	0	1	н/с	0	0
22	н/д	18	0	н/д	14	1	н/д	5	0	н/д	0	26	н/д	4	0	н/д	0	0	н/д	1	-	н/д	0
н/с	0	2	н/с	0	2	н/с	0	4	н/с	2	2	н/с	72	87	н/с	2	0	н/с	0	0	н/с	0	0
11	12	0	0	4	5	1	4	5	0	0	0	99	129	89	0	0	1	0	1	1	-	19	0
0	1	1	8	8	13	4	4	4	5	5	6	274	288	296	6	6	6	0	0	1	-	0	0
1	1	н/д	0	0	н/д	2	2	н/д	27	27	н/д	68	79	н/д	0	0	н/д	1	1	н/д	-	1	н/д
н/с	н/с	н/д	н/с	н/с	н/д	н/с	н/с	н/д	н/с	н/с	н/д	н/с	н/с	н/д	н/с	н/с	н/д	н/с	н/с	н/д	н/с	н/с	н/д
н/с	0	0	н/с	0	2	н/с	0	0	н/с	0	0	н/с	10	20	н/с	0	0	н/с	0	1	н/с	0	0
3	8	9	5	5	5	2	4	2	4	4	7	58	63	203	0	0	0	1	1	1	-	3	3
н/д	1	1	н/д	4	12	н/д	1	1	н/д	1	0	н/д	0	2	н/д	0	0	н/д	1	0	н/д	0	0
1	2	2	41	21	21	15	15	15	4	4	4	141	84	108	5	5	5	2	3	6	-	0	1
20	н/д	3	4	н/д	0	3	н/д	1	20	н/д	23	3	н/д	37	0	н/д	0	9	н/д	9	-	н/д	12
0	0	0	0	2	2	1	0	0	1	1	7	7	8	14	0	1	1	0	1	1	-	1	3
5	5	5	0	0	0	6	6	6	2	2	2	140	140	140	12	12	12	2	2	2	-	0	0
1	1	1	6	6	4	6	6	6	2	2	2	66	68	68	2	2	2	2	2	1	-	3	4
5	9	8	0	0	4	2	2	1	0	2	2	78	148	172	1	0	0	1	1	3	-	0	0

0	0	0	0	0	0	7	0	0	2	0	5	17	24	8	0	0	0	4	2	4	-	0	0
156	161	161	3	3	3	12	12	6	0	0	2	65	62	63	1	1	1	0	2	2	-	0	2
0	0	0	1	1	1	2	3	6	6	6	8	29	36	45	1	0	1	0	0	10	-	2	3
0	0	0	15	15	16	1	1	1	3	3	3	35	44	63	0	0	0	0	2	2	-	0	0
3	3	3	0	0	0	5	5	5	0	0	1	19	20	60	0	0	0	1	0	0	-	0	0
63	63	63	2	2	2	14	14	14	0	0	0	36	36	149	0	0	0	14	14	4	-	0	0
0	0	0	3	0	1	2	2	0	1	1	2	23	26	29	1	0	1	0	2	0	-	0	0
н/д	6	6	н/д	0	0	н/д	6	6	н/д	4	4	н/д	6	13	н/д	0	0	н/д	0	0	-	30	30
н/с	н/д	0	н/с	н/д	6	н/с	н/д	0	н/с	н/д	0	н/с	н/д	2	н/с	н/д	0	н/с	н/д	0	н/с	н/д	0
3	3	3	0	0	0	1	1	1	4	10	10	8	22	26	2	3	3	2	3	4	-	4	4
н/с	н/с	н/д	н/с	н/с	н/д	н/с	н/с	н/д	н/с	н/с	н/д	н/с	н/с	н/д	н/с	н/с	н/д	н/с	н/с	н/д	н/с	н/с	н/д
50	50	73	6	3	2	0	8	0	5	2	4	48	44	57	4	0	0	0	2	1	-	0	7
1	1	4	4	1	1	5	5	4	2	2	2	135	138	147	10	10	10	2	2	3	-	4	6
5	33	33	0	1	1	4	4	3	2	7	8	83	121	59	1	8	8	1	2	5	-	4	3
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	18	33	35	0	0	0	2	2	2	-	0	0
0	3	3	16	0	1	0	0	0	23	29	32	830	1022	1243	1	2	1	23	26	31	-	0	0
0	0	1	0	6	5	1	1	0	4	4	2	27	37	27	1	1	0	7	9	1	-	0	0
2	0	0	74	12	18	2	5	5	6	0	1	15	25	32	0	0	2	3	1	3	-	16	45
8	10	10	18	18	18	3	6	6	8	13	13	78	204	204	4	4	4	8	13	13	-	7	7
0	0	0	0	3	3	1	1	1	5	5	5	9	9	9	0	0	0	4	3	3	-	0	0
0	0	0	0	3	3	0	0	0	6	6	6	60	66	66	0	0	0	4	2	2	-	0	0
0	0	0	5	9	9	0	0	0	1	1	1	25	25	25	0	0	0	2	2	2	-	0	0
н/д	0	3	н/д	3	1	н/д	1	6	н/д	6	0	н/д	55	4	н/д	0	0	н/д	0	3	-	0	0
6	6	0	28	101	3	3	0	1	0	0	6	72	117	55	0	0	0	10	20	0	-	0	0
н/с	н/д	6	н/с	н/д	101	н/с	н/д	0	н/с	н/д	0	н/с	н/д	117	н/с	н/д	0	н/с	н/д	20	н/с	н/д	0
370	489	553	242	236	290	112	122	119	154	159	266	2635	3421	3942	52	66	67	111	120	157	-	100	127

Примечание: * - с учётом объектов, находящихся на балансе НП;

** - в Информационных отчётах директоров НП за 2006 г. туристические маршруты и экологические тропы не разделяются, а именуется как «экскурсионные и туристические маршруты парка»;

*** - в Информационных отчётах директоров НП за 2006 г. пункт «объекты общественного питания отсутствовали»;

**** - с учётом гостевых домов;

н/д – нет данных (данные отсутствуют в Информационных отчётах директоров НП);

н/с – не существовал НП.

Приложение 24

Динамика роста показателей туристско-рекреационной инфраструктуры в НП (2006-2012 гг.) (в %)

	Визит- центры, %	Музеи, %	Туристские маршруты, %	Средства размещения, %	Парковки, %	Оборудован ные места отдыха, %	Смотровые площадки, %	ИТОГО
Алания	400	0	114	-22	20	-71	83	75
Башкирия	100	100	0	83	0	-85	100	43
Валдайский	200	0	-13	-8	0	-10	100	38
Водлозерский	25	20	-7	50	20	8	100	31
Зюраткуль	33	0	125	31	75	250	0	73
Кенозерский	125	367	17	-21	0	-23	200	95
Куршская коса	-50	0	17	-74	15	1133	0	149
Лосиный остров	-17	0	23	200	600	100	100	148
Марий Чодра	0	0	14	0	0	0	0	2
Мещёра	100	0	88	-6	0	3	-50	19
Мещёрский	100	0	58	0	200	121	200	97
Нечкинский	1200	0	-14	-700	150	-53	0	83
Нижняя Кама	100	100	50	0	200	-3	200	92
Орловское Полесье	0	0	29	80	33	55	1000	171
Паанаярви	100	0	33	6	0	80	200	60
Плещеево озеро	0	0	27	10	100	216	-100	36
Прибайкальский	0	100	525	0	0	314	-71	124
Припышминские боры	100	-67	0	-60	100	26	0	14
Русский Север	0	0	8	50	150	225	100	76
Самарская Лука	550	100	33	39	-20	19	100	117
Себежский	100	100	83	-8	0	9	50	48
Смоленское Поозёрье	200	0	67	367	300	-29	400	186
Смольный	0	0	150	0	0	94	0	35
Сочинский	0	0	1338	-38	39	50	35	203
Таганай	500	0	120	500	-50	0	-86	141
Тннкинский	25	0	267	27	-83	113	0	50
Угра	14	50	16	14	63	33	33	32
Хвалынский	200	100	155	400	0	0	-25	119
Чаваш Вармане	100	0	25	300	0	10	-50	55
Шорский	0	0	400	80	0	0	0	69
Югыд-ва	0	0	-9	-63	600	-24	-100	58

Рассчитано автором по: [32 за 2012 г.].

Структура бюджетов национальных парков (2012 г.)

№	НП	Суммарный бюджет НП, тыс. руб.	Средства из федеральн ого бюджета, %.	Средства российски х и иностранны х спонсоров, %.	Поступлен ия от собственн ой деятельно сти, %.
1	Алания	13196,1	100	-	-
2	Алханай	22789,5	90	-	10
3	Ануйский	31891,9	79,8	15,4	4,8
4	Башкирия	22135,0	84,6	0,4	15,0
5	Бузулукский бор	52008,0	96,2	3,0	0,8
6	Валдайский	65183,3	87,7	-	12,3
7	Водлозёрский	64032,4	97,1	1,1	1,8
8	Зов тигра	20609,7	94,8	3,8	1,4
9	Зюраткуль	28694,9	75,1	0,7	24,2
10	Калевальский	14080,6	99,5	-	0,5
11	Кенозёрский	108408,6	89,5	1,5	9,0
12	Куршская коса	70375,2	25,0	-	75,0
13	Лосиный остров	769356,5	94,5	0,1	5,4
14	Марий Чодра	27268,2	95,4	-	4,6
15	Мещёра	85262,2	94,5	0,2	5,3
16	Мещёрский	39396,1	90,3	-	9,7
17	Нечкинский	15697,4	96,8	0,3	2,9
18	Нижняя Кама	27326,9	85,1	3,5	11,4
19	Орловское Полесье	67632,3	95,5	0,6	3,9
20	Паанаярви	32660,0	77,1	-	22,9
21	Плещеево озеро	56835,2	94,0	0,2	5,8
22	Прибайкальский	124908,6	97,0	0,4	2,6
23	Припышминские боры	24238,3	95,3	-	4,7
24	Приэльбрусье	13729,6	91,9	1,5	6,6
25	Русская Арктика	809879,3	96,0	0,4	3,6
26	Русский Север	13488,7	88,3	0,3	11,4
27	Самарская Лука	49717,5	85,6	1,6	12,8
28	Себежский	26206,3	88,7	4,3	7,0
39	Смоленское Поозерье	29474,3	86,8	2,7	10,5
30	Смольный	25641,7	99,0	-	1,0
31	Сочинский	1057000,1	73,9	-	26,1
32	Таганай	24297,8	84,2	-	15,8
33	Тункинский	69177,2	83,4	-	16,6
34	Угра	38585,3	90,6	4,4	5,0
35	Удэгейская легенда	24074,0	93,9	4,1	2,0
36	Хвалынский	58252,3	88,7	0,3	11,0

37	Чаваш Вармане	17371,4	77,3	-	22,7
38	Шорский	16802,6	90,5	0,7	8,8
39	Шушенский бор	43282,3	80,1	-	19,9
40	Югьд ва	36052,6	80,5	7,9	11,6

Примечание: *НП «Забайкальский» и «Сайлюгемский» – нет данных за 2012 г.

Рассчитано автором по: [32 за 2012 г.].

Приложение 26

Доля средств федерального бюджета в суммарном бюджете национальных парков (в %)

Максимальное (100-94,6)	Высокое (94,5-89,2)	Среднее (89,1-83,8)	Низкое (83,7-78,4)	Минимальное (78,3 и менее)
1. Алания (100) 2. Калевальский (99,5) 3. Смольный (99,0) 4. Водлозерский (97,1) 5. Прибайкальский (97,0) 6. Нечкинский (96,8) 7. Бузулукский бор (96,2) 8. Русская Арктика (96,0) 9. Орловское Полесье (95,5) 10. Марий Чодра (95,4) 11. Препышминские боры (95,3) 12. Зов тигра (94,8)	1. Лосиный остров (94,5) 2. Мещера (94,5) 3. Плещеево озеро (94,0) 4. Удэгейская Легенда (93,9) 5. Приэльбрусье (91,9) 6. Угра (90,6) 7. Шорский (90,5) 8. Мещерский (90,3) 9. Алханай (90,0) 10. Кенозерский (89,5)	1. Себежский (88,7) 2. Хвалынский (88,7) 3. Русский Север (88,3) 4. Валдайский (87,7) 5. Смоленское Поозерье (86,8) 6. Самарская Лука (85,6) 7. Нижняя Кама (85,1) 8. Башкирия (84,6) 9. Таганай (84,2)	1. Тункинский (83,4) 2. Югд ва (80,5) 3. Шушенский бор (80,1) 4. Анюйский (79,8)	1. Чаваш Вармане (77,3) 2. Паанаярви (77,1) 3. Зюраткуль (75,1) 4. Сочинский (73,9) 5. Куршская коса (25,0)

Рассчитано автором по: [32 за 2012 г.].

Приложение 27

Доля средств российских и иностранных спонсоров в суммарном бюджете национальных парков (в %)

Максимальное (4,5 и более)	Высокое (4,4-3,4)	Среднее (3,3-2,4)	Низкое (2,3-1,4)	Минимальное (1,3 и менее)
1. Анюйский (15,4) 2. Югыд ва (7,9)	1. Угра (4,4) 2. Себежский (4,3) 3. Удэгейская Легенда (4,1) 4. Зов тигра (3,8) 5. Нижняя Кама (3,5)	1. Бузулукский бор (3,0) 2. Смоленское Поозерье (2,7)	1. Самарская Лука (1,6) 2. Приэльбрусье (1,5) 3. Кенозёрский (1,5)	1. Водлозерский (1,1) 2. Шорский (0,7) 3. Зюраткуль (0,7) 4. Орловское Полесье (0,6) 5. Башкирия (0,4) 6. Прибайкальский (0,4) 7. Русская Арктика (0,4) 8. Нечкинский (0,3) 9. Русский Север (0,3) 10. Хвалынский (0,3) 11. Мещера (0,2) 12. Плещеево озеро (0,2) 13. Лосиный остров (0,1)

Рассчитано автором по: [32 за 2012 г.].

Приложение 28

Доля поступлений от собственной деятельности в суммарном бюджете национальных парков (в %)

Максимальное (19,5 и более)	Высокое (19,4 -14,8)	Среднее (14,7-10,1)	Низкое (10,0-5,4)	Минимальное (5,3 и менее)
1. Куршская коса (75,0) 2. Зюраткуль (24,2) 3. Паанаярви (22,9) 4. Чаваш Вармане (22,7) 5. Сочинский (21,1) 6. Шушенский бор (19,9)	1. Тункинский (16,6) 2. Таганай (15,8) 3. Башкирия (15,0)	1. Самарская Лука (12,8) 2. Валдайский (12,3) 3. Югид ва (11,6) 4. Нижняя Кама (11,4) 5. Русский Север (11,4) 6. Хвалынский (11,0) 7. Смоленское Поозерье (10,5) 8. Алханай (10,0)	1. Мещерский (9,7) 2. Кенозерский (9,0) 3. Шорский (8,8) 4. Себежский (7,0) 5. Приэльбрусье (6,6) 6. Плещеево озеро (5,8) 7. Лосиный остров (5,4)	1. Мещера (5,3) 2. Угра (5,0) 3. Анюйский (4,8) 4. Препышминский боры (4,7) 5. Марий Чодра (4,6) 6. Орловское Полесье (3,9) 7. Русская Арктика (3,6) 8. Нечкинский (2,9) 9. Прибайкальский (2,6) 10. Удэгейская Легенда (2,0) 11. Водлозерски (1,8) 12. Зов тигра (1,4) 13. Смольный (1,0) 14. Бузулукский бор (0,8) 15. Калевальский (0,5)

Рассчитано автором по: [32 за 2012 г.].

Приложение 29

**Эффективность финансовых затрат национальных парков на
рекреационную деятельность (2012 г.)**

№	НП	Количество организованных туристов, чел.*	Средства из федерального бюджета, тыс. руб.	Рекреационная эффективность госрасходов (к)	Суммарный бюджет НП, тыс. руб.	Показатель удельной рекреационной капиталоемкости (к)
1	Алания	8230	13196,1	1,6	13196,1	1,6
2	Алханай	508	20516,2	40,4	22789,5	44,9
3	Ануйский	102	25455,5	249,5	31891,9	312,6
4	Башкирия	1392	18736,0	13,4	20135,0	15,9
5	Бузулукский бор	3693	50051,0	13,6	52008,0	14,0
6	Валдайский	2627	57139,6	21,7	65183,3	24,8
7	Водлозёрский	1960	62188,6	31,7	64032,4	32,7
8	Забайкальский	1943	н/д	н/д	н/д	н/д
9	Зов тигра	199	19535,5	98,2	20609,7	103,6
10	Зюраткуль	920	21555,5	23,4	28694,9	31,2
11	Калевальский	262	14003,6	53,4	14080,6	53,7
12	Кенозёрский	10818	96991,2	9,0	108408,6	10,0
13	Куршская коса	12900	17635,0	1,4	70375,2	54,6
14	Лосиный остров	19784	727142,6	36,8	769356,5	38,9
15	Марий Чодра	1001	26011,4	26,0	27268,2	27,3
16	Мещёра	7198	80609,6	11,2	85262,2	11,8
17	Мещёрский	2421	35583,5	14,7	39396,1	16,3
18	Нечкинский	192	15189,9	79,1	15697,4	81,8
19	Нижняя Кама	2626	23261,7	8,9	27236,9	10,4
20	Орловское Полесье	1847	64570,2	35,0	67632,3	36,6
21	Паанаярви	4512	25189,6	5,6	32660,0	7,2
22	Плещеево озеро	9270	53406,8	5,8	56835,2	6,1
23	Прибайкальский	11233	121156,4	10,8	124908,6	11,1
24	Припышминские боры	35	23103,1	660,0	24238,3	692,5
25	Приэльбрусье	33300	12618,5	0,4	13729,6	0,4
26	Русская Арктика	157	776842,5	4948,0	809879,3	5158,5
27	Русский Север	1627	11905,6	7,3	13488,7	8,3
28	Самарская Лука	1724	42581,1	24,7	49717,5	28,8
29	Себежский	47	23237,5	494,4	26206,3	557,6
30	Смоленское Поозерье	3857	25574,2	6,6	29474,3	7,6
31	Смольный	2500	25392,5	10,2	25641,7	10,3
32	Сочинский	682345	780821,1	1,1	1057000,1	1,5
33	Таганай	2008	20470,0	10,2	24297,8	12,1
34	Тункинский	273	57677,2	211,3	69177,2	253,4
35	Угра	31450	34967,4	1,1	38585,3	1,2

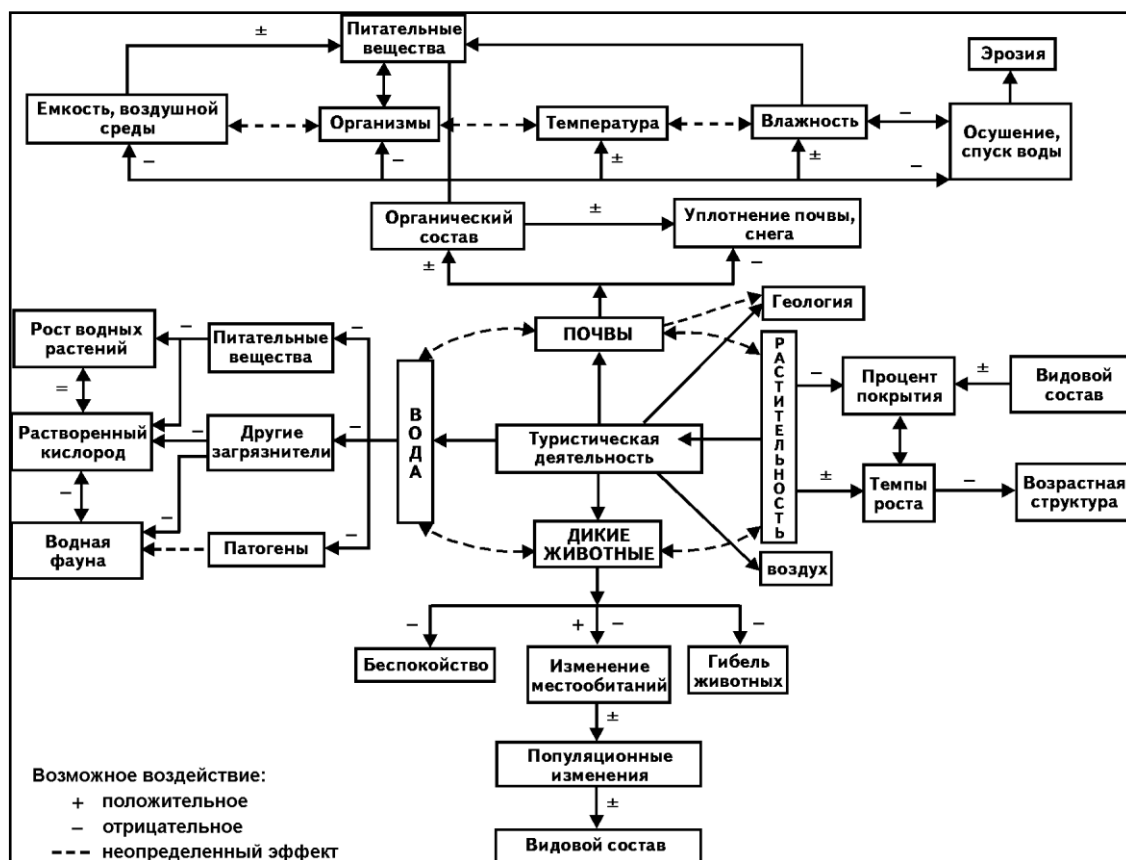
36	Удэгейская легенда	252	22611,0	89,7	24074,1	95,5
37	Хвалынский	18251	58252,3	3,2	51693,3	2,8
38	Чаваш Вармане	1794	17371,4	9,7	13435,4	7,5
39	Шорский	638	16802,6	26,3	15207,8	23,8
40	Шушенский бор	19240	43282,3	2,2	34689,0	1,8
41	Югьд ва	3197	36052,6	11,3	29035,9	9,0

Примечание: н/д – нет данных;

*– приведены количественные данные по российским организованным туристам, т.к. туристский поток из-за рубежа крайне мал.

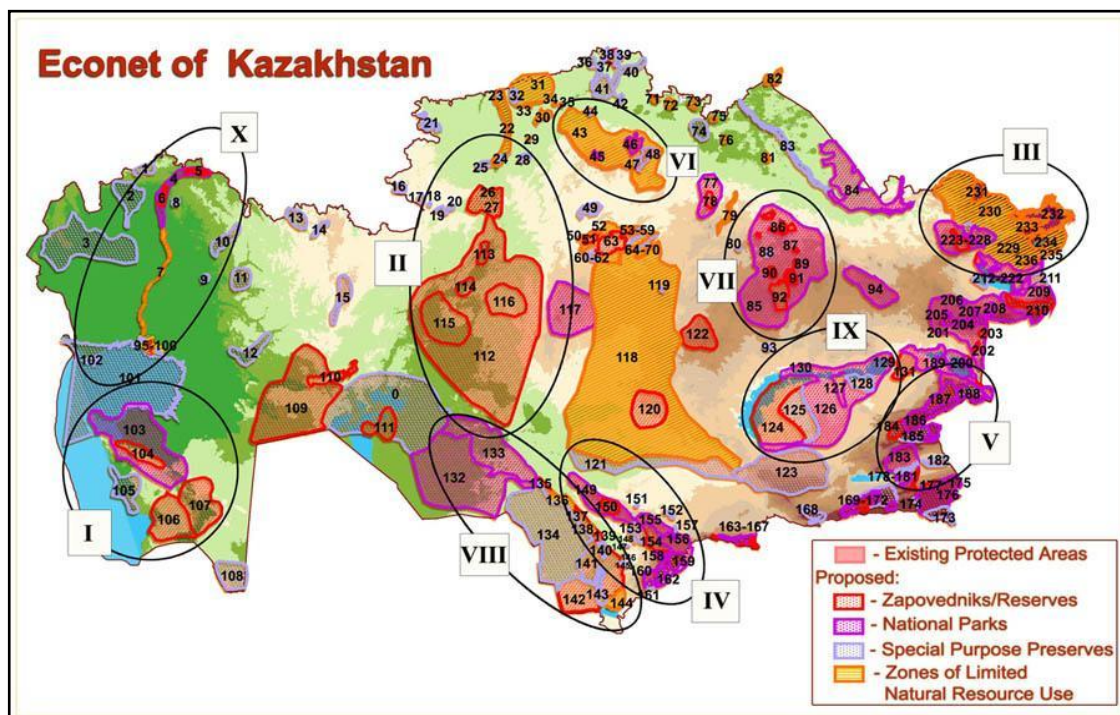
Рассчитано автором по: [32 за 2012 г.].

Влияние экологического туризма на компоненты природной среды



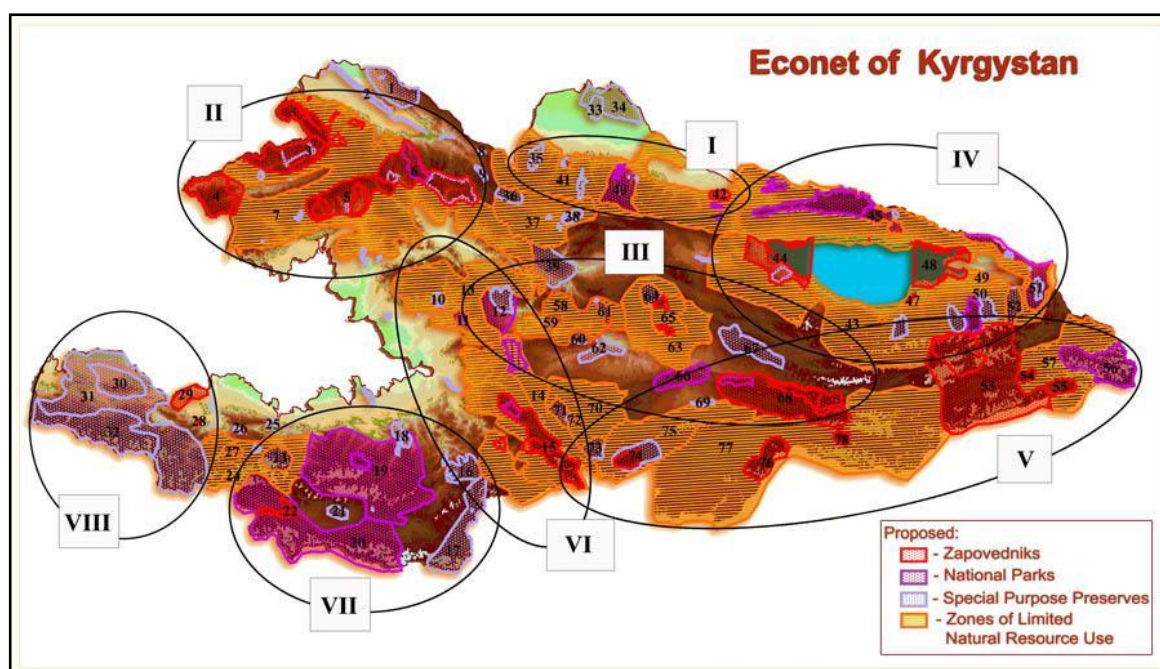
Источник: [90, с. 46].

Схема Эконета Центральной Азии
Схема Эконета Кыргызстана



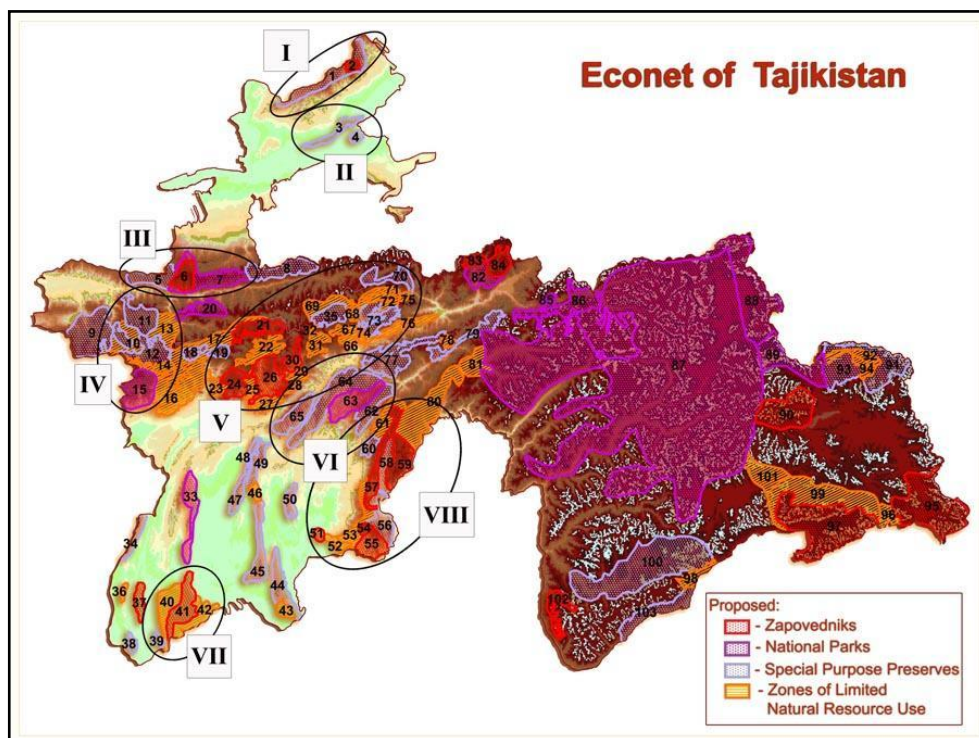
Источник: Всемирный фонд дикой природы [Электронный ресурс]. URL: http://active.wwf.ru/pic/asia/econet_maps/econet_map_kaz.jpg (дата обращения: 09.11.2014).

Схема Эконета Кыргызстана



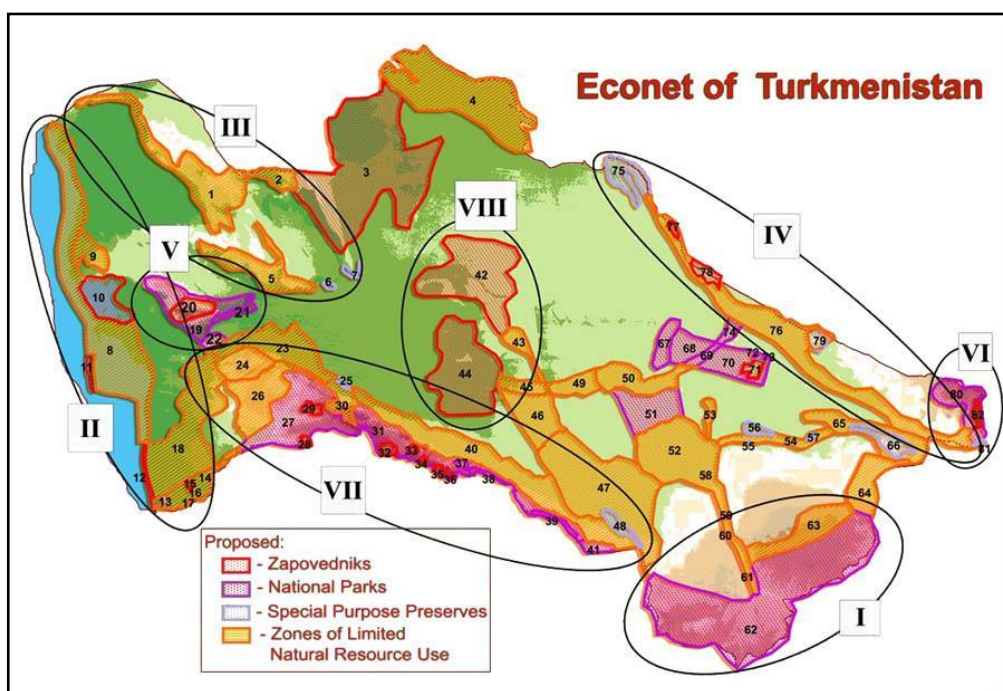
Источник: Всемирный фонд дикой природы [Электронный ресурс]. URL: http://active.wwf.ru/pic/asia/econet_maps/econet_map_kirg.jpg (дата обращения: 09.11.2014).

Схема Эконета Таджикистана



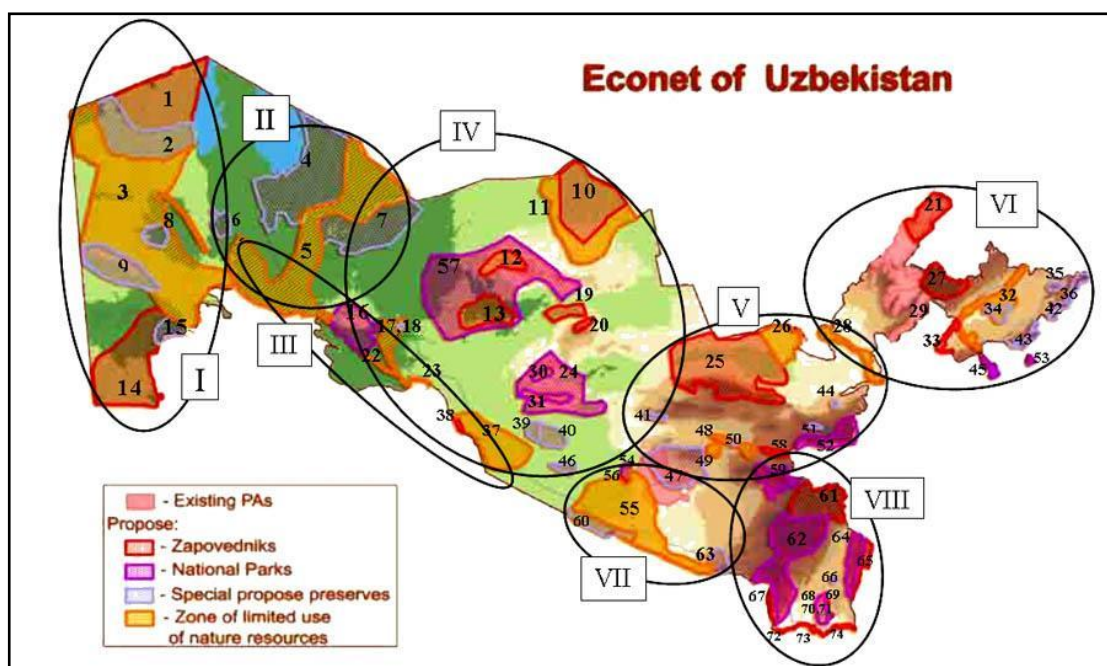
Источник: Всемирный фонд дикой природы [Электронный ресурс]. URL: http://active.wwf.ru/pic/asia/econet_maps/econet_map_tadj.jpg (дата обращения: 09.11.2014).

Схема Эконета Туркменистана



Источник: Всемирный фонд дикой природы [Электронный ресурс]. URL: http://active.wwf.ru/pic/asia/econet_maps/econet_map_turkm.jpg (дата обращения: 09.11.2014).

Схема Эконета Узбекистана



Источник: Всемирный фонд дикой природы [Электронный ресурс]. URL: http://active.wwf.ru/pic/asia/econet_maps/econet_map_uzb.jpg (дата обращения: 09.11.2014).

Инвестиционные проекты туристско-рекреационной направленности РФ по состоянию на март 2011

№	Наименование проекта, местонахождение	Описание проекта	Стоимость проекта (млн. руб.)	Стадия проекта	Инфраструктура	Инициатор проекта (ответственные лица)
1	Создание туристско-рекреационной зоны «Русь Заповедная» в НП Смоленское Поозерье в Демидовском районе Смоленской области.	Реализация проекта рассчитана сроком на 6 лет - 2011-2016 гг. и состоит из 3 этапов.	654,60	По I и II этапам реализация проекта на стадии урегулирования земельных отношений. Ведется реализация III этапа – обустройство экологических троп на территории нац. парка.	Имеются инженерные и дорожные сети.	ФГУ НП Смоленское Поозерье, Всемирный фонд охраны природы, Фонд устойчивого развития (ФУР), Лига здоровья нации, фонд развития экотуризма «Дерсу Узала».
2	Развитие экотуризма в НП Плещеево озеро в Ярославской области.	Формирование на базе НП регионального Центра экологического образования и туризма в целях повышения эффективности использования уникальных возможностей экологического, естественнонаучного и культурно-познавательного потенциала региона.	1,50	Разработка проектно-сметной документации.	Здание администрации НП, визит-центр, наличие собственного парка автотранспорта, размещение в городе.	ФГУ Плещеево озеро.
3	Туристический комплекс в районе НП Бузулукский бор.	Проект предполагает создание современного круглогодичного	526,00	В стадии подготовки и сбора разрешительной и технической	Требуется строительство инженерной инфраструктуры.	Правительство Оренбургской области,

		туристско-оздоровительного комплекса, в НП Бузулукский бор, деятельность которого будет направлена на круглогодичное предоставление туристско-оздоровительных услуг широкому кругу отдыхающих.		документации.		Министерство молодежной политики, спорта и туризма Оренбургской области, отдел туризма.
4	Инвестиционный проект «Международный спортивно-восстановительный студенческий туркомплекс».	Строительство на территории НП Марий Чодра многофункционального туркомплекса с системой трасс и туристских маршрутов для развития активного, спортивного, экологического туризма.	Стоимость в процессе расчета.	Выделение земельного участка 100 га в 2011 г.	Нет	Нет данных.
5	Инвестиционный проект «Создание туристско-рекреационного комплекса «Жигулевская жемчужина» в городском округе Жигулевск	Целью создания туристско-рекреационного комплекса является формирование доступных условий отдыха и рекреации для разных слоев населения Самарской области и России в целом, сохранение существующих памятников НП «Самарской Луки» с их активным вовлечением в индустрию отдыха, возрождение традиционных ремесел и решение ряда социальных задач.	2614391,5	Выделены бюджетные средства на проведение проектно-изыскательских работ по проекту.	Наличие базовой транспортной и инженерной инфраструктуры.	Министерство спорта, туризма и молодежной политики Самарской области.
6	«Создание особой экономической зоны	Проектом предусмотрено создание ОЭЗ туристско-	570,5	Проект находится на первой стадии	Существующая инфраструктура г.	Министерство по развитию спорта,

	туристско-рекреационного типа «Хвалынские холмы», Хвалынский муниципальный район	рекреационного типа для развития спортивного, экологического туризма на территории Хвалынского муниципального района Саратовской области.		реализации.	Хвалынска не отвечает всем требованиям современного туризма, требуется реконструкция старой и строительство новой инфраструктуры (дороги, инженерные коммуникации и т.д.).	физической культуры и туризма Саратовской области.
7	Парк-отель&SPA «Жигулевский».	Парк-отель «Жигулевский» запроектирован на базе реконструированного санатория-профилактория «Жигулевский».	60,00	Получена архитектурно-строительная документация; заключен договор с дирекцией национального парка о совместном использовании рекреационных ресурсов; получены и зарегистрированы в Регистрационной палате правоустанавливающие документы на здания и земельный участок.	Наличие базовой транспортной и инженерной инфраструктуры.	Коммерческий директор ООО «Самараинтур» Михаил Сегал.
8	Эколого-туристический комплекс «НП «Ануйский» в Нанайском районе в Хабаровском крае	Создание современного конкурентоспособного туристического комплекса экологического туризма в крае на 270 тыс. посетителей в год.	920,00	Проект находится в стадии разработки и подготовки ТЭО.	Реконструкция и строительство 82 км подъездных дорог и 30 км ЛЭП к комплексам обслуживания туристов.	Правительство Хабаровского края. Куратор: Министерство молодежной политики, спорта и туризма края.

Источник: Федеральное агентство по туризму Минкультуры РФ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.russiatourism.ru/rubriki/-1124140820/> (дата обращения: 13.01.2014).

Международное сотрудничество российских приграничных национальных парков

Российский НП, субъект РФ	Иностранная ОПТ, страна	Виды сотрудничества
Паанаярви, республика Карелия	НП Оуланка, Финляндия	Членство в природоохранной организации PAN Parks, с 2012 г. после сертификации твин-территории. Проект «Зелёный пояс Фенноскандии»
Калевальский, республика Карелия	ОПТ, Финляндия	Проект «Зелёный пояс Фенноскандии»
Себежский, Псковская область	Заказник государственного значения Освейский, Белоруссия	Трансграничная водная экологическая тропа «Торговый путь купца Новинского»
Себежский, Псковская область	Латвия, Эстония	Проект «Содействие изучению природы как эффективное средство повышения уровня образованности» («Люди и природа») в рамках программы трансграничного сотрудничества Эстонии–Латвии–России
Куршская коса, Калининградская область	НП Куршю Нерия, Литва	Управление объектом Всемирного культурного наследия ЮНЕСКО Куршская коса
Тункинский, республика Бурятия	НП Хубсугульский, Монголия	1. Международный автомобильный туристский маршрут «Байкал–Тунка–Хубсугул» 2. Международный автомобильный туристский маршрут «По НП Байкало-Саяно-Хубсугульского региона»
Русская Арктика, Архангельская область	Норвегия	Проект российско-норвежского сотрудничества (в области охраны окружающей среды, по морским птицам Баренцевоморского региона и др.)
Берингия, Чукотский АО	НП и другие ОПТ Аляски	Проект создания трансграничной ОПТ

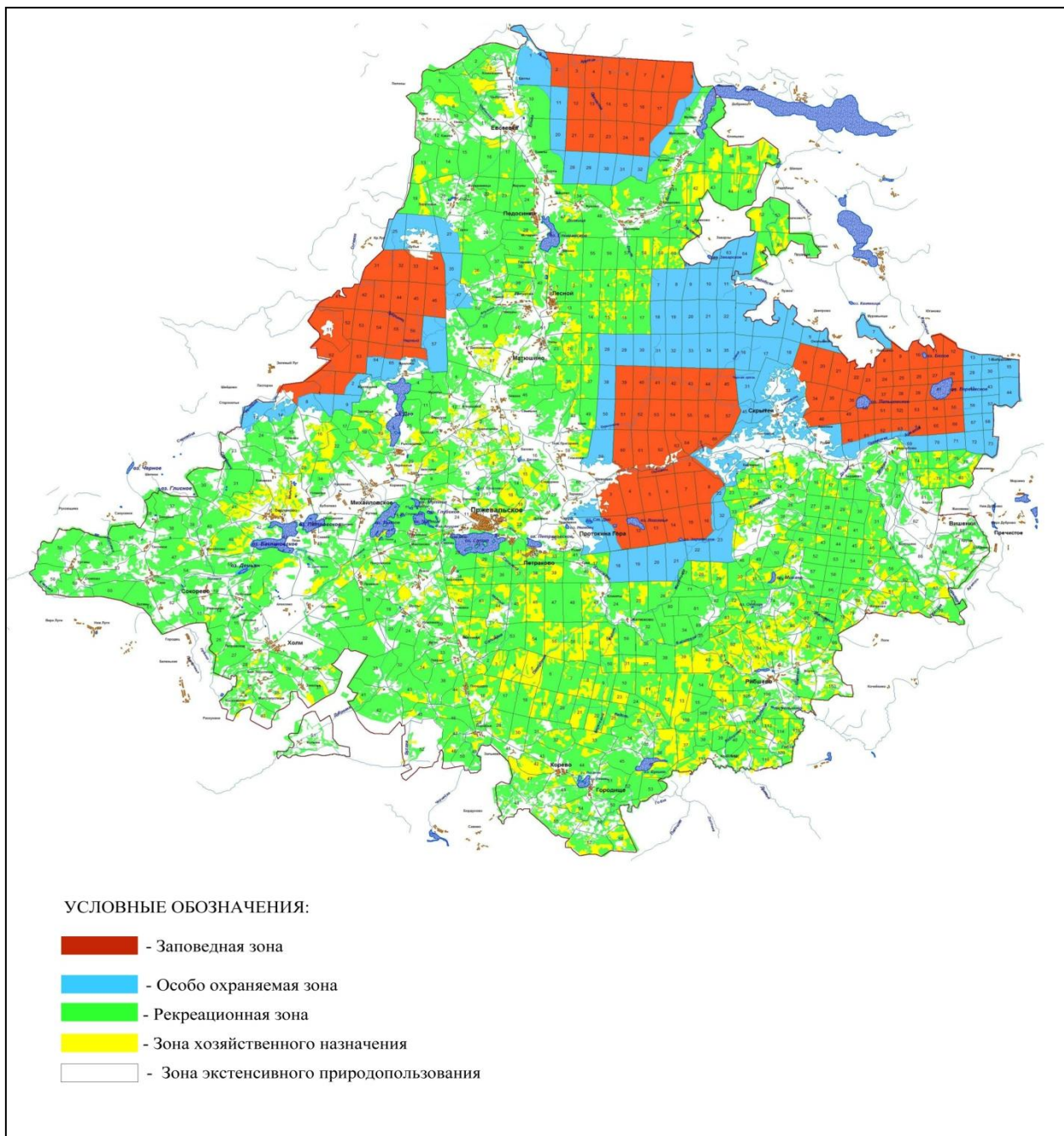
Составлено автором по: [32; 125].

Транспортное сообщение с национальным парком «Смоленское Поозерье»



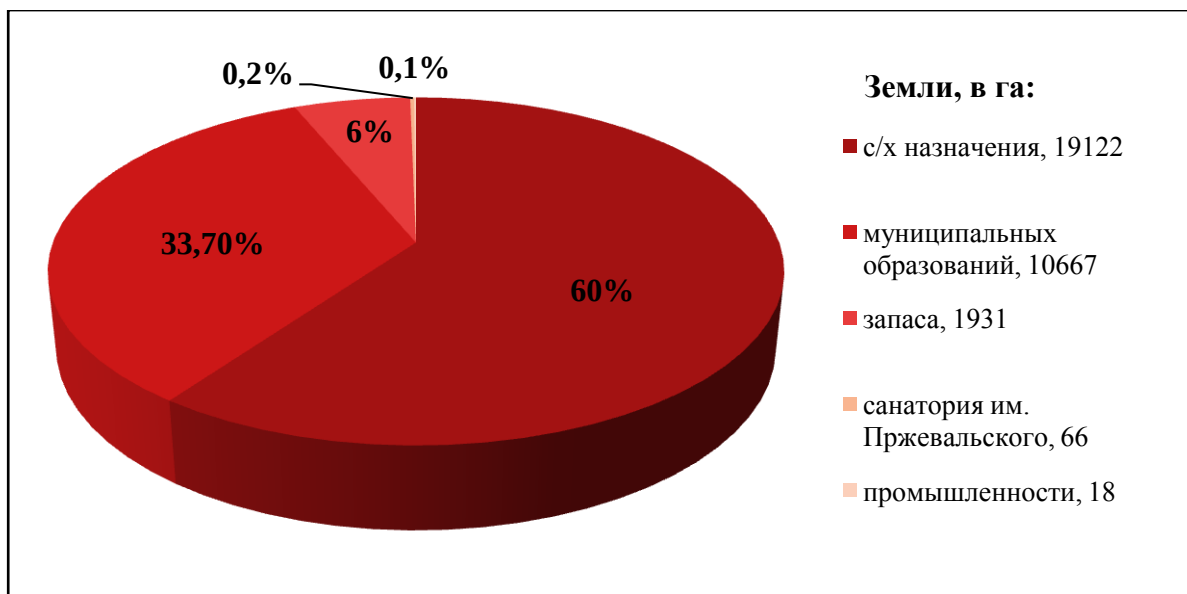
Источник: Официальный сайт НП «Смоленское Поозерье» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.poozerie.ru/karti/kak-k-nam-dobrat-sya/> (дата обращения: 22.04.2014).

Карта-схема функционального зонирования территории национального парка «Смоленское Поозерье»



Источник: Официальный сайт НП Смоленское Поозерье [Электронный ресурс]. URL: <http://www.poozerie.ru/karti/karta-shema-funkcional-nogo-zonirovanie/> (дата обращения: 20.04.2014).

Категории земель, включённых в состав национального парка
«Смоленское Поозерье»



Источник: текущий архив НП «Смоленское Поозерье».

Видовая характеристика некоторых объектов туристско-рекреационной инфраструктуры национального парка «Смоленское Поозерье»



1. Визит-центр НП в п. Пржевальское



2. Туристическая стоянка «Робинзоны»



3. База отдыха «Бакланово»



4. Автомобильная парковка



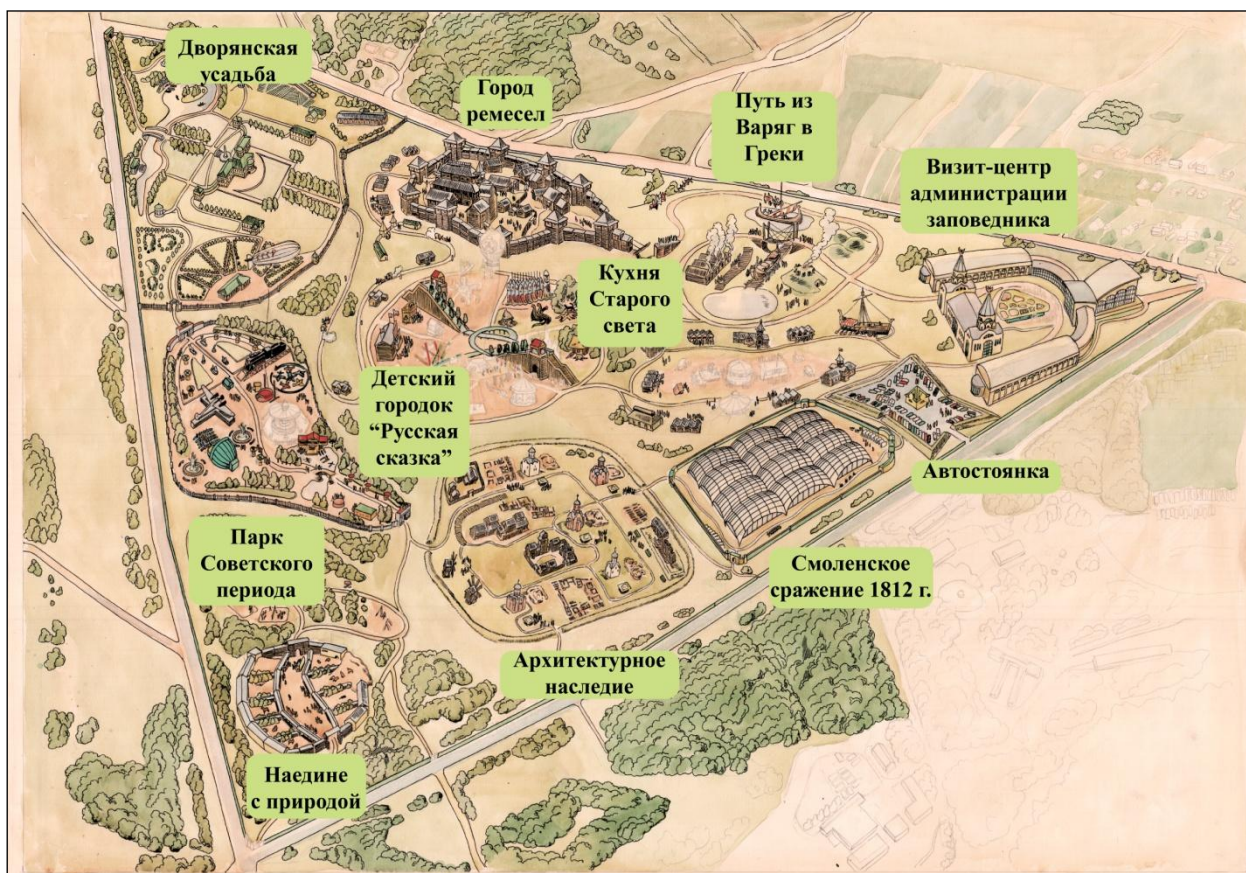
5. Информационный аншлаг на экотропе
«Вокруг Поозерья»



6. Смотровая площадка

Источник: 1-3, 5 – личный архив автора; 4, 6 – текущий архив национального парка «Смоленское Поозерье».

**Схема перспективного туристско-рекреационного комплекса
«Заповедная Русь» в национальном парке «Смоленское Поозерье»**



Источник: текущий архив национального парка «Смоленское Поозерье».