

*На правах рукописи*

**МАКАРОВА Ксения Александровна**

**ТЕРРИТОРИАЛЬНАЯ СЕТЬ НАЦИОНАЛЬНЫХ ПАРКОВ РОССИИ КАК  
ОБЪЕКТ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ТУРИЗМА**

Специальность 25.00.24 – Экономическая, социальная,  
политическая и рекреационная география

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата географических наук

Москва – 2015

Работа выполнена на кафедре экономической и социальной географии географического факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский педагогический государственный университет»

**Научный руководитель –** **Лопатников Дмитрий Леонидович**  
доктор географических наук, доцент

**Официальные оппоненты –** **Голубева Елена Ильинична**  
доктор биологических наук, профессор кафедры рационального природопользования географического факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»

**Христов Тодор Годорович**  
кандидат географических наук, доцент кафедры гостиничного и туристического бизнеса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова»

**Ведущая организация –** Образовательное учреждение высшего образования «Смоленский гуманитарный университет»

Защита диссертации состоится «19» июня 2015 г. в 14<sup>00</sup> на заседании Диссертационного совета Д 002.046.01 при Институте географии РАН по адресу: 119017, г. Москва, Старомонетный пер., д. 29.

Факс: (495) 959-00-33, e-mail: igras@igras.ru, borodina\_tl@mail.ru.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на интернет-сайте Института географии РАН <http://www.igras.ru/defences>.

Автореферат разослан «...» (апреля) мая 2015 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат географических наук

Т.Л. Бородина

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Опыт развития международной экотуристической деятельности показывает высокую конкурентоспособность национальных парков (НП) по сравнению с другими территориями в целях развития экологического туризма.

В России многие десятилетия формируется сеть особо охраняемых природных территорий (ООПТ). Такая категория ООПТ как НП на территории современной России появилась в начале 1980-х гг. В конце 2014 г. насчитывалось 47 таких природоохранных учреждений, 6 из которых входили в состав объектов Всемирного наследия ЮНЕСКО, что служит дополнительным аттрактивным фактором для привлечения экотуристов.

Цели создания НП предусматривают развитие устойчивых форм рекреации. Законодательство и наличие туристско-рекреационных ресурсов позволяют развивать в национальных парках экологический туризм. Этот рациональный вид природопользования при грамотной организации способствует поддержанию устойчивого развития территорий на местном, региональном и федеральном уровнях, содействует формированию экологического сознания и экологически ответственного поведения у граждан, социально-экономическому росту регионов, а также пополняет доходную часть бюджета НП. Он также способствует реализации законодательно закреплённого в Конституции РФ права жителей России на благоприятную окружающую среду.

НП представляют собой национально-парковые территориальные туристско-рекреационные системы (НП ТТРС), являющиеся полноправными участниками рыночных хозяйственных отношений. Экологический туризм согласуется с концепцией устойчивого развития и способен привести баланс между потребностями человека в отдыхе и сохранением природных и культурно-исторических туристских ресурсов, что приведёт к экологической, экономической, социальной и культурной устойчивости регионов. Постепенный переход экономики на экотехнологичные рельсы будет способствовать уменьшению

зависимости экономического роста от увеличивающегося потребления природных ресурсов.

В России экотуристическая отрасль, в т.ч. в национальных парках, находится на стадии становления, занимая пока менее 1% в общей структуре российского туристского рынка по количественному составу экотуристов. К тому же, в настоящее время, сеть национальных парков мозаична вследствие молодости российских НП по сравнению с зарубежными аналогами, недостаточного ландшафтного и субъектного (административно-территориального) представительства, неимения единой брендинговой политики, что привносит свои особенности и проблемы в развитие экотуризма в НП России. Сложившаяся современная экономическая и политическая обстановка в стране и вокруг неё благоприятствует развитию внутреннего туризма, в том числе экологического. В данном контексте наиболее перспективным выглядит исследование экотуристической деятельности в НП в масштабах всей страны.

Повышенный интерес к данной тематике обусловлен желанием показать огромные возможности экотуризма и доказать допустимость совмещения охранной и экотуристической деятельности в национальных парках без угрозы деградации и исчезновения уникальных природно-рекреационных и культурно-исторических ресурсов, а также тем, что большинство работ, посвящённых развитию экотуризма в России, вышли в свет более десяти лет назад и были приурочены к Международному году экотуризма.

**Объект исследования** – территориальная сеть национальных парков России.

**Предметом исследования** выступает пространственная организация экологического туризма в национальных парках России.

**Цель диссертационного исследования** – выявление особенностей пространственной организации сети национальных парков России и выделение территориальных группировок наиболее перспективных национальных парков для развития экологического туризма.

В соответствии с поставленной целью в ходе исследования решались следующие взаимообусловленные **задачи**:

1. Определить предпосылки развития экотуризма, выделить отличительные черты территориальных сетей национальных парков России и специфику функционирования национально-парковых территориальных туристско-рекреационных систем (НП ТТРС).

2. Определить региональные модели развития национальных парков в Российской Федерации.

3. Оценить потенциал национальных парков России для целей организации и развития в них экологического туризма.

4. Определить социально-экономический и экологический эффект от развития экотуризма в национальных парках России.

5. Выявить важнейшие современные проблемы развития экотуризма в национальных парках России и предложить пути их решений с учётом мирового опыта.

6. Установить наиболее перспективные национальные парки России для развития экотуризма.

В диссертационном исследовании применялись различные **научные методы**: системно-структурный, типологический, сравнительно-географический, экономико-статистический, картографический.

**Теоретическая и методологическая база исследования.** В диссертационном исследовании использованы труды отечественных и зарубежных ученых: по теоретической географии и туристско-рекреационной проблематике – А.Ю. Александровой, Ю.А. Веденина, В.Ю. Воскресенского, И.В. Зорина, В.А. Квартальнова, Л.Ю. Мажар, В.П. Максаковского, Н.С. Мироненко, В.С. Преображенского, Б.Б. Родомана, И.Т. Твердохлебова, С.Р. Goeldner (Ч.Р. Гоулднер); по развитию экологического туризма – А.В. Дроздова, Е.Ю. Колбовского, Т.К. Сергеевой, В.В. Храбовченко, G. Ceballos Lascurain (Г. Цебаллос-Ласкурейн), D. A. Fennell (Д.А. Феннел); по защите окружающей среды, национальным паркам и особенностям их функционирования – Н.М. Забелиной, В.Г. Кревера, Е.Ю. Ледовских, С.В. Майоршиной, Н.В. Максаковского, Н.В. Моралёвой, В.Б. Степаницкого,; по истории развития заповедного дела в России –

Н.Ф. Реймерса, Ф.Р. Штильмарка; по философско-социологическом осмыслению взаимоотношений «природа-общество-человек» и устойчивому развитию – В.И. Данилова-Данильяна, Т.М. Дридзе, Д.Л. Лопатникова, Г.В. Сдасюк, О.Н. Яницкого.

**Информационной базой исследования** послужили статистические сборники Федеральной службы государственной статистики (Росстат), ежегодные информационные отчёты директоров национальных парков Минприроды РФ, материалы Росприроднадзора, материалы международных и всероссийских научно-практических конференций, обширная законодательная база в сфере природопользования и туризма. В работе использованы данные международных: Всемирный фонд дикой природы (WWF), Международный союз охраны природы (МСОП) (IUCN), Международное общество по экотуризму (TIES), доклады Всемирного экономического форума (WEF), а также российских организаций: Центра охраны дикой природы (ЦОДП), фонда развития экотуризма «Дерсу Узала», эколога-просветительского центра «Заповедники». В диссертационном исследовании использованы материалы собственных полевых наблюдений в национальном парке «Смоленское Поозерье».

**Научная новизна диссертации.** Впервые за последнее десятилетие в отечественной экономической географии проведено комплексное исследование пространственной организации экологического туризма в НП в масштабах всей страны. Оно включает: выявление предпосылок зарождения экологического туризма; анализ посещаемости НП российскими и иностранными туристами; определение потенциала всех парков для организации экотуризма (ПЭТ) с выделением пяти категорий НП со своими особенностями размещения и функционирования; определение и исследование структур бюджетов национальных парков и рекреационной эффективности госрасходов; обобщение результатов исследований с целью выделения потенциальных районов развития экологического туризма на основе перспективных НП; систематизацию проблем и перспектив развития экотуризма в национальных парках России.

**Теоретическая значимость** результатов исследования обусловлена вкладом автора в разработку теоретических и методологических проблем в вопросе развития экологического туризма на территории НП России, а также в сложный вопрос регулирования туристической деятельности на ООПТ.

**Практическая значимость** результатов исследования заключается в том, что предлагаемые в диссертации подходы, разработки и рекомендации могут быть использованы: при выработке стратегии экологического туризма в масштабах страны, формировании региональных концепций развития туризма, в учебно-методических целях в преподавании курса рекреационной географии. Исследования пространственной организации экотуризма в НП способствует интеграции регионарных НП ТТРС и российской национальной туристско-рекреационной системы (ТРС) в мировое туристское пространство.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения диссертационной работы докладывались и обсуждались на научных сессиях МПГУ (2012, 2013, 2014); Международной научно-практической конференции «Современные проблемы географии, экологии и природопользования» (Волгоград, 2012); II Всероссийской научно-практической конференции «Экология и природопользование: прикладные аспекты» (Уфа, 2012); IV Всероссийской научно-практической конференции «Эколого-географические проблемы регионов России», посвящённой 130-летию со дня рождения первого заведующего кафедрой географии ПГСГА, профессора К.В. Полякова (Самара, 2013); научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых учёных с международным участием «Регион-2013: общественно-географические аспекты» (Харьков, 2013); Международной научно-практической конференции «Социально-экономическая география: теория, методология и практика преподавания» (Москва, 2014).

По теме диссертации опубликовано 15 работ общим объемом 6,5 п. л., в том числе 4 статьи в научных журналах, включённых в перечень рецензируемых российских научных журналов и изданий для опубликования результатов диссертаций и одна – в зарубежном издании.

**Структура и объем работы.** Диссертационная работа состоит из введения, 3 глав, заключения, списка сокращений, списка литературы и приложений. Основная часть диссертации включает 183 с. (без учёта приложений), включает 10 таблиц и 33 рисунка. Приложение включает 23 таблицы и 15 рисунков. Список литературы содержит 150 наименований, в том числе 18 на английском и 1 на украинском языке.

*Первая глава* посвящена уточнению используемой туристской и природоохранной терминологии, анализу роли экологического туризма в национальных парках. Во *второй главе* изучается зарубежный опыт организации экотуризма в НП, проводится оценка потенциала национальных парков России для целей организации в них экологического туризма, производится многоаспектный анализ территориальных, социально-экономических и экологических особенностей развития экотуристической деятельности в НП. В *третьей главе* систематизируются проблемы развития экотуризма в национальных парках и выделяются приоритетные направления его развития с учётом мирового опыта; рассматриваются перспективы развития экотуризма в национальном парке «Смоленское Поозерье».

## **ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ**

**1. Национальные парки России представляют собой единую национальную территориальную сеть и имеют хорошие перспективы стать каркасными элементами национально-парковых территориальных туристско-рекреационных систем регионального уровня.**

Территориальная сеть национальных парков представляет собой совокупность природоохранных хозяйственных объектов, объединённых научными, природоохранными, туристско-рекреационными связями, едиными целями сохранения природного и историко-культурного наследия страны для современного и будущих поколений. Она являет собой динамическую открытую систему.

В настоящий момент сеть национальных парков обладает рядом недостатков, которые препятствуют формированию системы НП в России. Вот основные из них: 1) молодость российских НП; 2) недостаточность ландшафтного представительства; 3) отсутствие парков в некоторых крупных субъектах РФ, недостаток в азиатской части страны, близ крупных городов, в туристически аттрактивных районах; 4) недостаточно активное взаимодействия между НП и другими ООПТ разного ранга в научной и экопросветительской сфере; 5) отсутствие скоординированных действий между национальными парками в вопросе увеличения туристского потока; 6) отсутствие единой брендинговой политики.

Изучение современных подходов к пониманию территориальных рекреационных систем (ТРС) и пространственно временных аспектов, факторов их формирования позволило представить национальные парки как территориальные туристско-рекреационные системы (ТТРС). В большинстве регионов (субъектов федерации) в силу значительных площадей занимаемых территорий, внушительного образовательного и туристско-рекреационного потенциала, национальные парки имеют хорошие перспективы, чтобы выступать в качестве *каркасных элементов ТТРС регионального уровня*. Проведённые исследования позволили выявить важнейшие *особенности формирования и развития национально-парковых территориальных туристско-рекреационных систем (НП ТТРС)*, основными из которых стали следующие:

- ограничения на развитие туристической деятельности на территории НП регламентируются природоохранными нормативными правовыми актами, в частности, согласно N 33-ФЗ «Об ООПТ» от 14 марта 1995 г. национальные парки, как юридические лица, не ставят в качестве основной цели своей деятельности извлечение прибыли;

- по сравнению с другими ТТРС в национальных парках велика роль социальной составляющей – экологического просвещения;

- НП ТТРС конкретного парка может состоять не только из территории с буферной зоной, но и сопредельных природных и культурных ландшафтов,

вовлекаемых в туристическую сферу;

– на НП ТТРС возложена повышенная ответственность за сохранение природно-экологического баланса на местном и региональном уровне, т.к. национальные парки – базовые крупноареальные элементы экологического каркаса РФ.

Был проведенный сравнительный анализ 24 определений понятия «экотуризм», использующихся в российской и зарубежной литературе, по 4 критериям (наличие: устойчивых видов туристской деятельности, заботы о сохранение природы, учёта интересов местных жителей, акцента на познавательной активности туриста). В результате сформулировано авторское определение *экологического туризма* – это тип природо-ориентированного туризма, эталонный вариант устойчивого туризма, основанный на минимизации негативного воздействия от использования природных и культурно-исторических туристских ресурсов, ответственный за сохранение природы и идентичность местных сообществ, применяющий экологически ориентированные (экофильные) технологии и способствующий созданию общества экопотребления.

## **2. Классификация национальных парков в зависимости от принадлежности к определённой региональной модели развития позволяет диагностировать исходные возможности каждого национального парка для продвижения экотуристической деятельности.**

Анализ национальных парков позволил определить их приверженность к определённой региональной модели развития: 1) «североамериканской» (первозданные ландшафты, отсутствие или малая численность населения, большая площадь территории), 2) «европейской» (культурные ландшафты, наличие постоянно проживающего населения, малая площадь) или 3) «переходной» («промежуточной»).

За основу их выделения были взяты 4 критерия: площадь земель отданных другим пользователям, численность постоянно проживающего населения, площадь и количество участков в парке. Все они отражают территориальные, природные и социально-экономические различия между НП (табл. 1).

Таблица 1

## Региональные модели развития национальных парков России

(составлено автором)

| Региональные модели развития национальных парков |                     |                            |
|--|---------------------|----------------------------|
| Североамериканская                               | Европейская         | Промежуточная (переходная) |
| Аньюйский  | Алханай             | Алания                     |
| Водлозёрский                                     | Башкирия            | Бузулукский бор            |
| Забайкальский                                    | Кенозёрский         | Валдайский                 |
| Зов тигра  | Куршская коса       | Зюраткуль                  |
| Калевальский                                     | Лосиный остров      | Марий Чодра                |
| Паанаярви  | Мещёра              | Нечкинский                 |
| Русская Арктика                                  | Мещёрский           | Плещеево озеро             |
| Таганай  | Нижняя Кама         | Прибайкальский             |
| Удэгейская легенда                               | Орловское Полесье   | Смольный                   |
| Чаваш Вармане                                    | Припышминские боры  | Сочинский                  |
| Шорский  | Приэльбрусье        | Тункинский                 |
| Югид ва  | Русский Север       | Хвалынский                 |
| Чикой  | Самарская Лука      | Шушенский бор              |
|  | Себежский           |                            |
|  | Смоленское Поозерье |                            |
|  | Угра                |                            |

*Примечание:* модель 5 национальных парков (т.е. 10% НП) – «Сайлюгемского», «Земли леопарда», «Берингии», «Онежское Поморья» и «Шантарских островов» – установить не удалось из-за отсутствия полных статистических данных.

Из 42 российских национальных парков: 16 (34%) развиваются согласно «европейской» модели, 13 (28%) – по «североамериканской» и 13 (28%) – следуют в своём развитии «переходной» модели.

Основными выводами стали следующие: 1) в России преобладают НП, развивающиеся по «европейской» модели, подавляющее их большинство сконцентрировано в европейской части страны, т.е. экотуризм будет развиваться в условиях преобладания культурных ландшафтов и плотно заселённых территорий; 2) НП «североамериканской» модели расположены как в европейской, так и в азиатской части России, консолидируют уникальные крупноареальные девственные ландшафты; 3) «переходная» модель, в большинстве случаев, тяготеет к «европейской» модели развития НП; 4) «эталонный» образец «североамериканской» модели – НП «Югид ва» и «Русская Арктика», европейской – НП «Угра». Исследование также показало, что

наибольшим количеством организованных групп туристов (39,5%) (из которых 90% приходится на «Сочинский» НП) и суммарным бюджетом НП (83,6%) отличается «переходная» модель развития парков. Показатели «европейской» модели – соответственно 14,5% и 34,2% – более сбалансированные, «североамериканской» – 1,9% и 26,3% – менее.

### **3. Анализ потенциала территорий национальных парков для организации экотуризма позволил выделить пять категорий национальных парков, различающихся спецификой своего размещения и особенностями функционирования.**

Оценка потенциала национальных парков для организации экотуризма (ПЭТ), состоящей из выявления природно-рекреационного (ПРП), культурно-исторического (КИП) и социально-экономического (СЭП) потенциалов, необходима для выявления возможностей развития экотуризма и других устойчивых видов туризма в парках, их пространственной локализации на территории особо охраняемых природных территорий и определения регионов с наибольшим и наименьшим потенциалом для развития экотуризма в национальных парках.

Выявление уровня ПЭТ включало несколько этапов: 1) выбор критериев для выявления ПРП (пейзажное разнообразие, комфортность климата и др.), КИП (разнообразие объектов историко-культурного наследия, объекты религиозного культа и др.) и СЭП (земли, используемые другими пользователями, развитость туристской инфраструктуры и др.), а также их индикаторов (приоритет был отдан критериям, способствующим выявлению ПРП и СЭП, т.к. экологический туризм – природо-ориентирован и базируется на природно-рекреационных ресурсах и на весомой социально-экономической основе); 2) определение исходных количественных (либо качественных) оценок показателей и их преобразования в унифицированные количественные оценки в баллах (бальный метод) для всех парков методом оценочных шкал; 3) выявление итогового уровня каждого из 3-х потенциалов, а также их суммирование по

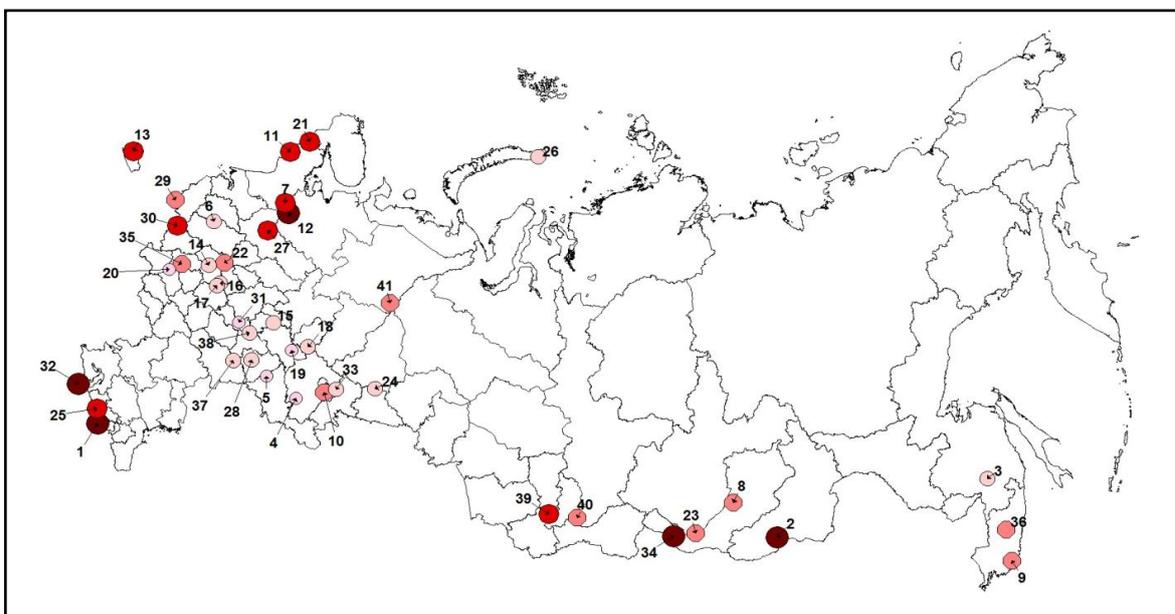
каждому парку для выявления потенциала территорий национальных парков для организации экотуризма; 4) поэлементарный анализ и ранжирование всех национальных парков в зависимости от уровня ПРП, КИП, СЭП и искомого ПЭТ, используя типологический, сравнительно-географический и картографический методы.

Результаты оценки получены с использованием официальных статистических данных и научной литературы, в первую очередь, Информационных отчётов директоров НП Российской Федерации за 2012 г.

Полученная оценка потенциала национальных парков для организации экотуризма распределилась следующим образом: 12% парков получили «крайне высокую» оценку, 20% – «высокую», 24% – «среднюю», 32% – «низкую» и 12% – «крайне низкую» (рис. 1).

В результате на основе полученных данных выделены 5 категорий НП со своими особенностями размещения и функционирования:

- 1) I и II категория – с «крайне высоким» и «высоким» ПЭТ, преобладают неизменённые или минимально изменённые человеком ландшафты, благоприятные климатические условия, широкий спектр культурно-исторического наследия, хорошие социально-экономические предпосылки, вариативность рекреационных занятий, возможность совмещать экотуризм с лечебным, спортивным, религиозным или событийным туризмом (НП Северо-Запада, а также Кавказа и Сибири).
- 2) III – со «средним» ПЭТ, высоким уровнем природно-рекреационного потенциала, низкими показателями культурно-исторического и средними значениями социально-экономического потенциала (НП Сибири, а также Урала и Дальнего Востока).
- 3) IV и V – с «низким» и «крайне низким» ПЭТ, низким уровнем ландшафтного и биологического разнообразия, скудным культурно-историческим наследием, с недостаточной развитостью туристской инфраструктуры, малым выбором направлений экотуризма, с невысокой вариативностью рекреационных занятий (НП Поволжья и Центральной России).



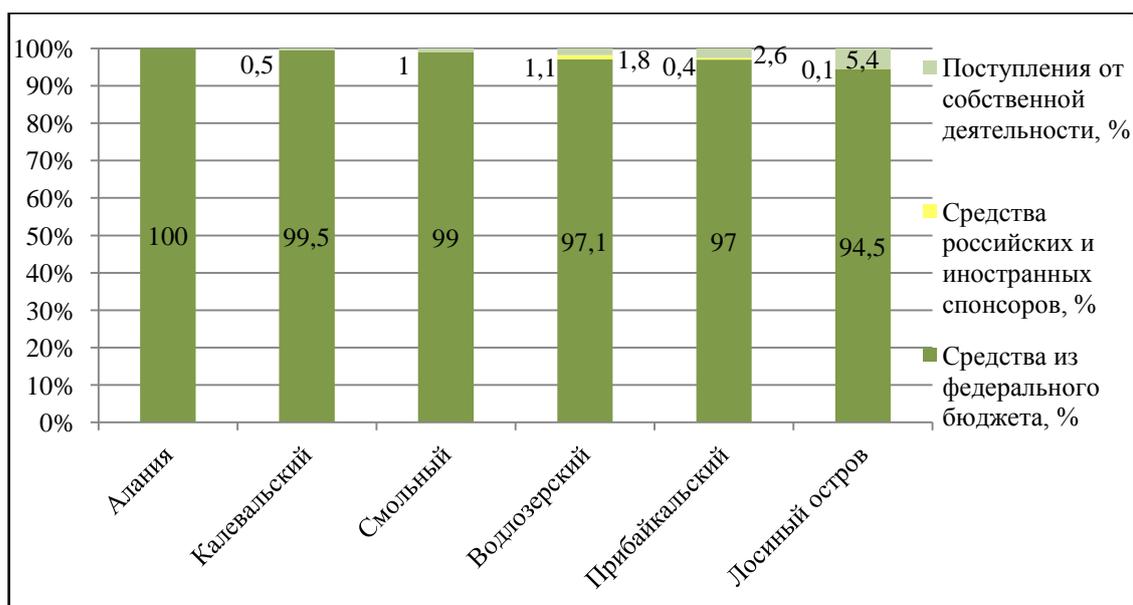
- Уровень потенциала территорий национальных парков России для организации экотуризма:
- Крайне низкий (30-33)
  - Низкий (34-37)
  - Средний (38-41)
  - Высокий (42-45)
  - Крайне высокий (46-49)
- 1 Порядковый номер национального парка на карте

**Рис. 1. Уровень потенциала территорий национальных парков России для организации экотуризма (составлено автором)**

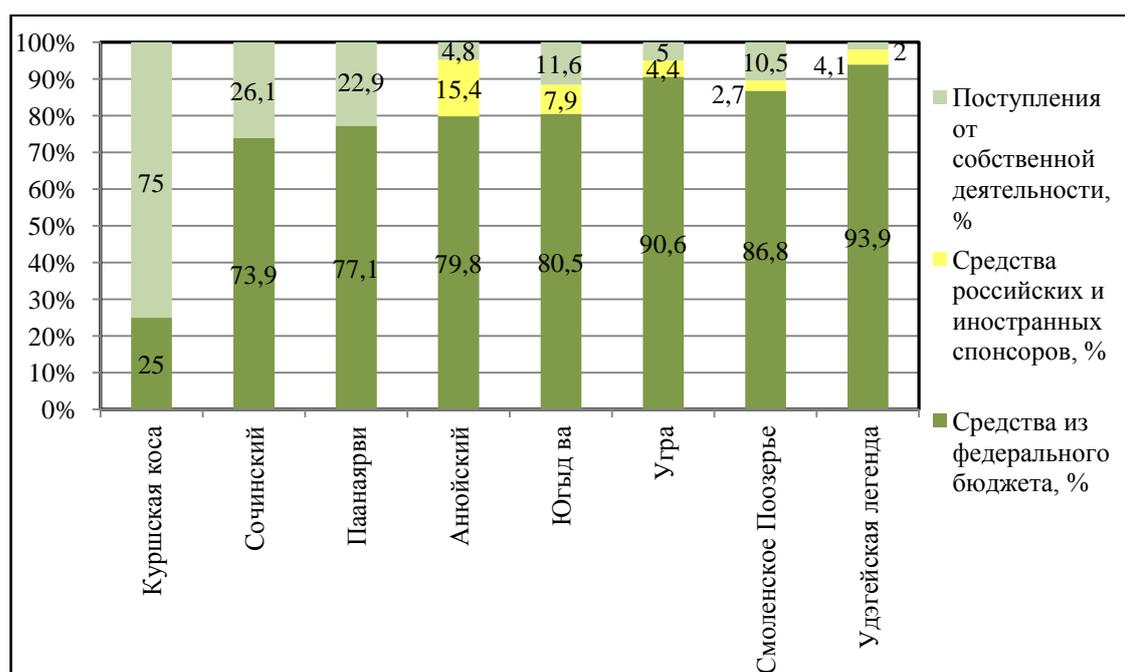
**4. Структура доходов бюджетов национальных парков существенно варьирует, при этом большинство из них отличается крайне высокая зависимость от федерального бюджетного финансирования. Максимальная эффективность госрасходов отличается наиболее посещаемые национальные парки Европейской части России.**

Главными источниками доходов, поступающих в бюджет национальных парков, служат средства из федерального центра, средства российских и иностранных спонсоров, а также поступления от собственной деятельности. Проведённый анализ позволил выделить 2 варианта структур бюджетов национальных парков: интегрированную и дифференцированную.

Первая структура бюджета – это *интегрированная* (рис. 2). Её недостаток – полная, как в случае с НП «Алания», или почти полная зависимость от федерального бюджетного финансирования (85% российских парков на 80% зависят от государственного финансирования).



**Рис. 2 . Интегрированные структуры бюджетов национальных парков РФ**  
(составлено автором по: данным Информационных отчётов директоров национальных парков РФ за 2012 г.)



**Рис. 3. Дифференцированные структуры бюджетов национальных парков РФ**  
(составлено автором по: данным Информационных отчётов директоров национальных парков РФ за 2012 г.)

В данном случае следует использовать механизм государственно-частного партнёрства, привлекать инвесторов и спонсоров. Вторая – *дифференцированная* – представляется более оптимальной (рис. 3). Она позволяет самому природоохранному учреждению – участнику туристической деятельности – быть

ответственным за получаемый доход от собственной деятельности. Дифференцированная структура бюджета показывает уровень социально-экономической активности парков.

В масштабах страны чуть более 30% российских национальных парков вовсе не имеют спонсорской поддержки, что показывает недостаточную эффективность маркетинговых коммуникаций, без которых в современном мире не может процветать ни одна индустрия. Наибольшие объемы спонсорской помощи, в основном иностранной, характерны для дальневосточных НП, т.к. парки активно участвуют в программах по защите редких видов животных, а также для ряда НП привлекающих возможности частных предпринимателей. По доходам от собственной деятельности (в первую очередь туристско-рекреационной) отдельное место занимает «Куршская коса», консолидирующая 75% таких средств – это единственный парк в нашей стране, где иные доходы перекрывают поступления из госбюджета. Среди парков с наиболее сбалансированными строками финансирования можно отметить «Аньюйский», «Югыд ву», «Угру», «Смоленское Поозерье».

Выявление рекреационной эффективности госрасходов из расчета на одного туриста показало, что наилучшим образом ( $k=0,4-1,6$ ), расходы реализуются в наиболее посещаемых НП Европейской части России, таких, как «Приэльбрусье», «Угра», «Сочинский», «Куршская коса» и «Алания» а наименее эффективные траты ( $k=211,3-4948,0$ ) в рекреационном отношении у НП «Русская Арктика», «Припышминские боры», «Себежский», «Аньюйский» и «Тункинский».

**5. На основе проведённого исследования по выявлению потенциала территорий национальных парков для развития экотуризма, определения конкретных характеристик современного состояния экотуризма в национальных парках России, территориального принципа и мирового опыта были выделены пять потенциальных районов развития экотуризма. Они объединяют перспективные парки на основе сходности комплекса эколого-экономических показателей.**

Итогом выявления основных особенностей пространственной организации экологического туризма в национальных парках России стало определение потенциальных районов развития экотуризма на основе перспективных парков благодаря анализу ряда показателей: 1) региональной модели развития парка, 2) потенциалу парка для организации экотуризма (ПЭТ), 3) количеству посещений НП российскими и иностранными туристами, 4) выявлению динамики развития инфраструктуры, 5) рекреационной эффективности госрасходов, 6) анализу структур бюджетов парков, 7) наличию англоязычной версии сайта (табл. 2).

Районы в настоящее время не сформированы. Они имеют хорошие предпосылки для реализации потенциала экотуристической деятельности в России. Отметим основные точки роста потенциальных районов, которые позволят поднять уровень развития экотуризма в масштабах страны (рис. 4).

1) Южный район – это использование потенциала «переходной» и «европейской» модели развития национальных парков (человеческий ресурс, компактность территории), модернизация и строительство новой экотехнологичной туристско-рекреационной инфраструктуры, информатизация (рекламная деятельность, создание англоязычной версии сайтов парков).

2) Сибирский район – более активное использование высокого ПРП в условиях неизменённых или подвергнувшихся минимальным изменениям природных комплексов путем создания новых экологических троп и туристических маршрутов, а также поиск спонсорской помощи в России и за рубежом.

3) В Центральном районе ключевые моменты для развития: использование современных методов ведения экотуристической деятельности в условиях низкого ПРП и значительного КИП, улучшение социально-экономических показателей в целях привлечения иностранных туристов, дифференциация бюджета за счёт привлечения спонсорской помощи и доходов от собственной деятельности.

4) Для национальных парков Северо-Западного района – активизация рекламной и инвестиционной деятельности, использование возможностей приграничного положения парков.

Таблица 2

**Потенциальные районы развития экологического туризма на основе перспективных национальных парков  
(составлено автором)**

| Перспективный район экотуризма | НП                     | Мировой опыт<br>Региональные модели развития НП | Потенциал |         |         |          | Современное состояние туристско-рекреационной деятельности |       |   |                             |                           |                                       |
|--------------------------------|------------------------|---|-----------|---------|---------|----------|--|-------|---|-----------------------------|---------------------------|---------------------------------------|
|                                |                        |   | ПРП       | КИП     | СЭП     | ПЭТ      | Кол-во туристов* (тыс. чел.)                               |       | Динамика развития тур.-рекр. инфраструктур.** | Рекреативность расходов (к) | Структуры бюджетов НП (%) | Интернет-сайты (англ. версия)***<br>* |
|                                |                        |   |           |         |         |          | РФ*  | ИН*   |   |                             |                           |                                       |
| Южный                          | 1. Сочинский           | переходная                                      | высокий   | средний | высокий | кр. выс. | 682,3!   | 7,6 ! | высокая                                       | 1,1 !                       | 73,9 / - / 26,1***        | нет                                   |
|                                | 2. Приэльбрусье        | европейская                                     | высокий   | низкий  | средний | высокий  | 33,3 !   | 1,2 ! | н/д   | 0,4 !                       | 91,9 / 1,5 / 6,6          | нет                                   |
|                                | 3. Алания              | переходная                                      | высокий   | высокий | высокий | кр. выс. | 8,2  | -     | средняя                                       | 1,6!                        | 100 / - / -               | нет                                   |
| Сибирский                      | 1. Забайкальский       | североамер.                                     | высокий   | низкий  | средний | высокий  | 1,9  | 0,5   | н/д   | н/д                         | н/д                       | да                                    |
|                                | 2. Прибайкальский      | переходная                                      | средний   | средний | низкий  | средний  | 11,2 !   | 3,8 ! | средняя                                       | 10,8                        | 97,0 / 0,4 / 2,6          | нет                                   |
|                                | 3. Шушенский бор       | переходная                                      | средний   | низкий  | средний | средний  | 19,2 !   | 0,02  | н/д   | 2,2 !                       | 80,1 / - / 19,9           | нет                                   |
|                                | 4. Тункинский          | переходная                                      | высокий   | средний | средний | высокий  | 0,3  | 0,04  | низкая  | 211,3!                      | 83,4 / - / 16,6           | нет                                   |
| Центральный                    | 1. Лосиный остров      | европейская                                     | низкий    | низкий  | средний | низкий   | 19,8 !   | 0,02  | высокая                                       | 36,8                        | 94,5 / 0,1 / 5,4          | да                                    |
|                                | 2. Плещеево озеро      | переходная                                      | низкий    | средний | высокий | средний  | 9,3 !  | 0,06  | низкая  | 5,8 !                       | 94,0 / 0,2 / 5,8          | нет                                   |
|                                | 3. Угра                | европейская                                     | низкий    | средний | средний | средний  | 31,5 !   | 0,01  | низкая  | 1,1 !                       | 90,6 / 4,4 / 5,5          | нет                                   |
|                                | 4. Мещёра              | европейская                                     | низкий    | средний | низкий  | низкий   | 7,2  | 0,03  | низкая  | 11,2                        | 94,5 / 0,2 / 5,3          | нет                                   |
|                                | 5. Смоленское Поозерье | европейская                                     | средний   | высокий | средний | высокий  | 3,9  | 0,01  | высокая                                       | 6,6 !                       | 86,8 / 2,7 / 10,5         | нет                                   |
| Северо-Западный                | 1. Кенозерский         | европейская                                     | средний   | высокий | высокий | кр. выс. | 10,8 !   | 0,03  | средняя                                       | 9,0                         | 89,5 / 1,5 / 9,0          | нет                                   |
|                                | 2. Паанаярви           | североамер.                                     | средний   | средний | высокий | высокий  | 4,5  | 0,7 ! | низкая  | 5,6 !                       | 77,1 / - / 22,9           | да                                    |
|                                | 3. Куршская коса       | европейская                                     | средний   | средний | средний | высокий  | 12,9 !   | 1,0 ! | высокая                                       | 1,4 !                       | 25,0 / - / 75,0           | нет                                   |
|                                | 4. Водлозёрский        | североамер.                                     | средний   | средний | средний | высокий  | 2,0  | 0,04  | низкая  | 31,7                        | 97,1 / 1,1 / 1,8          | да                                    |
|                                | 5. Русский Север       | европейская                                     | средний   | высокий | низкий  | высокий  | 1,6  | -     | средняя                                       | 7,3 !                       | 88,3 / 0,3 / 11,4         | нет                                   |
|                                | 6. Калевальский        | североамер.                                     | средний   | средний | средний | высокий  | 0,3  | -     | н/д   | 53,4 !                      | 99,5 / - / 0,5            | нет                                   |
|                                | 7. Русская Арктика     | североамер.                                     | низкий    | низкий  | низкий  | низкий   | 0,2  | 0,9 ! | н/д   | 4948,0!                     | 96,0 / 0,4 / 3,6          | нет                                   |
| Дальневосточный                | 1. Анюйский            | североамер.                                     | средний   | низкий  | низкий  | низкий   | 0,1  | -     | н/д   | 249,5!                      | 79,8 / 15,4 / 4,8         | нет                                   |
|                                | 2. Удэгейская Легенда  | североамер.                                     | средний   | средний | средний | средний  | 0,3  | -     | н/д   | 89,7 !                      | 93,9 / 4,1 / 2,0          | нет                                   |

|  |                       |                   |         |        |         |         |     |      |     |        |                  |     |
|--|-----------------------|-------------------|---------|--------|---------|---------|-----|------|-----|--------|------------------|-----|
|  | 3. Зов тигра          | североамер.       | средний | низкий | средний | средний | 0,2 | 0,02 | н/д | 98,2 ! | 94,8 / 3,8 / 1,4 | нет |
|  | 4. Земля леопарда**** | нет полных данных | н/д     | н/д    | н/д     | н/д     | н/д | -    | н/д | н/д    | н/д              | да  |

Примечание: н/д – нет данных;

\* – количество российских (РФ) или иностранных (ИН) туристов, посетивших НП России в составе экскурсионно-туристических групп в 2012 г.;

\*\* – динамика роста показателей туристско-рекреационной инфраструктуры в НП (2006-2012 гг.);

\*\*\* – средства из федерального бюджета / средства российских и иностранных спонсоров / поступления от собственной деятельности (всё в %);

\*\*\*\* – по данным на декабрь 2013г.;

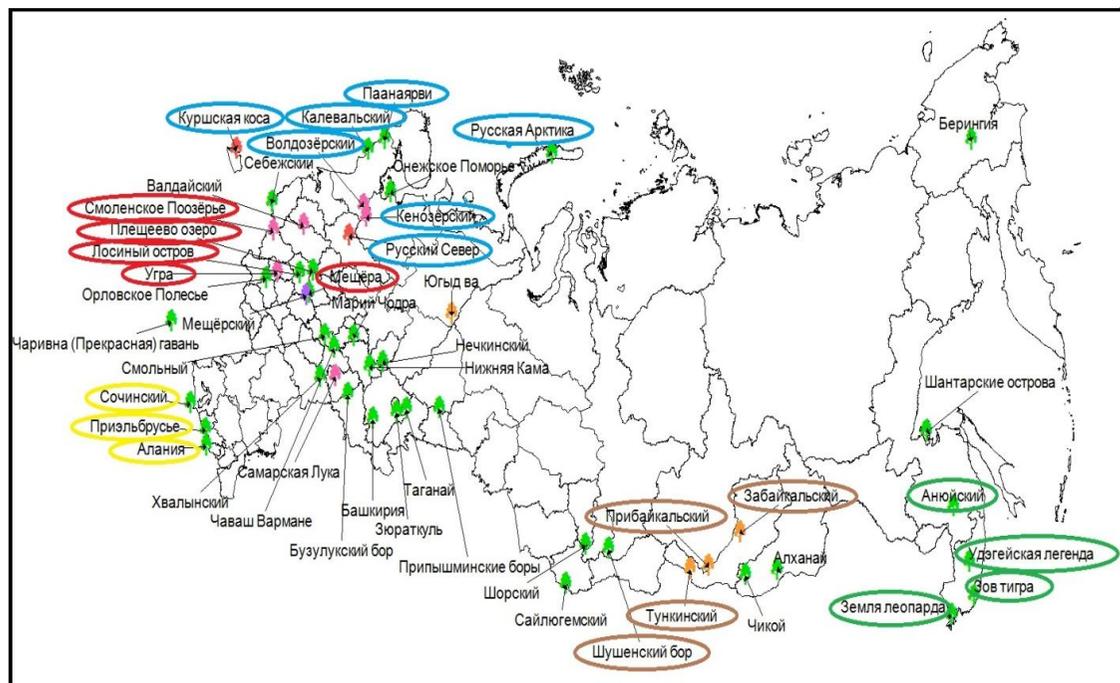
\*\*\*\*\* – по НП «Зов тигра» нет полных данных, т.к. в основном в работе использованы статистические данные за 2012 г., когда он ещё не был создан;

! – НП, входящие в первую 10-ку по посещаемости российскими туристско-рекреационными группами в 2012 г.;

! – НП, входящие в первую 7-ку по посещаемости иностранными туристско-рекреационными группами в 2012 г.;

! – НП, входящие в первую 10-ку по рекреационной эффективности госрасходов;

! – НП, входящие в последнюю 10-ку по рекреационной эффективности госрасходов.



Условные обозначения:

- Национальные парки России
- Национальные парки, имеющие международный статус
- Биосферные резерваты ЮНЕСКО
- Включен в список водно-болотных угодий международного значения
- Объект культурного наследия ЮНЕСКО
- Объект природного наследия ЮНЕСКО

|   |                  |
|---|------------------|
| Наиболее перспективные национальные парки, образующие потенциальные районы развития экотуризма: |                  |
| – Северо-Западный;  | –Сибирский;      |
| – Центральный;  | Дальневосточный. |
| – Южный;  |                  |

**Рис. 4. Наиболее перспективные национальные парки для развития экологического туризма (составлено автором)**

5) Дальневосточный район – использование уникальной флоры и фауны региона, привлечение спонсорской помощи для природоохранных и экотуристических целей, усиление контактов с приграничными территориями, развитие туристско-рекреационной инфраструктуры, что способно пополнить бюджет национальных парков за счёт средств от собственной деятельности.

**6. Развитие территориальной сети национальных парков с привлечением экотуристов возможно при оптимизации их функционирования и выстраивании иерархии федеральных и региональных особо охраняемых природных территорий (экологической сети) в региональном, национальном и мировом масштабе.**

Анализ современного состояния туристско-рекреационной деятельности в национальных парках России, в частности, на примере национального парка «Смоленское Поозерье», позволил определить наиболее острые проблемы развития данной сферы. Первичные затруднения, мешающие созданию нового НП, зачастую, возникают на этапе его планирования (рис. 5). Следующий пласт проблем возникает на этапе становления и роста экотуризма в НП, которые можно разделить на две группы: мешающие становлению и процветанию экотуризма в НП – характерные для всей туристско-рекреационной сферы страны («фоновые») и возникшие из-за чрезмерного нерационального развития туристско-рекреационной деятельности в НП страны («специфические»). Помимо выделения групп проблем была отмечена степень влияния каждого из участников экотуристической деятельности на их решение. Первая группа проблем состоит из 3 подгрупп: *административно-законодательные* (решения на всех уровнях власти), *социально-экономические* (региональные власти; федеральные органы; администрация НП и предприниматели) и *репутационные* (властные структуры; администрация; бизнес; местные жители). Для второй группы проблем ярко выражено то, что их решения лежат в области консолидированной позиции власти, администрации парка, природоохранных организаций, малого и среднего бизнеса при поддержке местных жителей и туристов.

## I. Проблемы на этапе планирования нового НП

- Законодательные препятствия.
- Научные затруднения, связанные с обоснованием необходимости создания новых НП.
- Управленческие проблемы чиновников.
- Частные проблемы, например, возникающие при решении земельного вопроса



## II. Проблемы на этапе становления и роста экотуризма в НП

### 1. Предваряющие («фоновые»)

#### *Административно-законодательные*

- Несовершенство нормативно-правовой базы природоохранного и туристского законодательства
- Тенденция к деэкологизации во всех сферах общественной жизни
- Недостаток бюджетного финансирования НП

#### *Социально-экономические*

- Конфликты между защитниками природы и хищнически использующих ресурсов НП
- Скудная туристская инфраструктура с низкими потребительскими и экологическими свойствами
- Слабое развитие транспортного сообщения в масштабах всей страны
- Малая предпринимательская активность граждан, проживающих в сельской местности и малых городах
- Недостаток туроператоров, занимающихся формированием и продажей экотуров
- Невысокий уровень материальной обеспеченности населения по стране
- Кризисные явления в региональной и мировой экономике
- Проблема личной безопасности туристов

### 2. Возникающие («специфические»)

- Деграляция природных комплексов и нарушение экологического баланса
- Стремительная застройка территории НП туристско-рекреационной инфраструктурой
- Потеря материальных культурных ценностей
- Размывание и полное уничтожение самобытной традиционной культуры малых народов
- Неравномерное распределение туристского потока в течение года (сезонность)

#### *Репутационные*

- Малое понимание значимости НП местными жителями и туристами
- Отсутствие грамотно выстроенной рекламной политики, а также понятия «бренд» НП



## Основные приоритетные направления развития экотуристической деятельности в НП России

- Совершенствование нормативно-правовой базы
- Поиск внебюджетных источников финансирования
- Вовлечение НП в социально-экономическое развитие региона
- Развитие туристско-рекреационной инфраструктуры

- Рекламно-информационная работа
- Экологическое просвещение
- Диверсификация турпродуктов
- Международное сотрудничество

**ИТОГ:** развитие территориальной сети НП (расширение репрезентативного охвата ландшафтного разнообразия через НП, расположенные в удалении от основных туристских потоков, в т.ч. морские), привлечение экотуристов, создание глобального Эконета.

**Рис. 5. Проблемы и перспективы развития экологического туризма в национальных парках России (составлено автором)**

Исследуя пространственную организацию экотуризма на территории национальных парков России в масштабах всей страны нельзя забывать о полимасштабности. Все особо охраняемые природные территории (ООПТ) в той или иной мере могут использоваться под туристско-рекреационные нужды. На примере системы ООПТ Республики Карелия была разработана *иерархия ООПТ в целях развития экотуристической (и экопросветительской) деятельности*, которая выглядит следующим образом:

- 1) основные ООПТ (опорный каркас) (I ранга – НП («Водлозерский», «Паанаярви», «Калевальский»), природные парки («Валаамский архипелаг»); II ранга – заповедники («Кивач», «Костомукшский»));
- 2) дополнительные ООПТ (III ранга – памятники природы, заказники (многочисленны)).

Успешное решение указанных проблем приведёт к расширению территориальной сети национальных парков, приблизит объединение мировых охраняемых природных территорий в единую глобальную структуру – экологическую сеть (Эконет).

## **ВЫВОДЫ, СОСТАВЛЯЮЩИЕ ПРЕДМЕТ ЗАЩИТЫ**

1. Приоритет развития экотуризма среди других категорий ООПТ необходимо закрепить за национальными парками. Выбор экологического туризма обусловлен его наилучшей согласованностью с идеями рационального природного природопользования. Иерархию особо охраняемых природных территорий в целях развития экотуристической деятельности целесообразно представить следующим образом: 1) основные ООПТ (опорный каркас) (I ранга – национальные парки, природные парки; II ранга – заповедники); 2) дополнительные ООПТ (III ранга – памятники природы, заказники).

2. Изучение территориальных рекреационных систем, пространственно временных аспектов и факторов их формирования позволяет в перспективе представить национальные парки как территориальные туристско-рекреационные системы (ТТРС) – каркасные элементы ТТРС регионального уровня.

3. Существует большой разрыв между мощным потенциалом экологического туризма в национальных парках России и его весьма слабым использованием. Экологический туризм в большинстве НП России имеет мелкомасштабный характер, организованные туристы составляют менее 10% туристского потока. 40% парков вовсе не задействованы в приеме международных туристов. Следовательно, степень прямого и косвенного влияния экотуристической деятельности в национальных парках на социальную и хозяйственную сферу в масштабах всей России крайне мало. Были выявлены следующие географические особенности размещения парков по территории страны: НП с «высоким» и «крайне высоким» уровнем их потенциала для организации экотуризма расположены, в основном, в приграничных районах (из 13 НП такого рода – 10 размещены на расстоянии до 280 км от госграницы), парки с «крайне низким», «низким» и «средним» потенциалом приурочены преимущественно к внутренним районам страны.

4. Коммерческий эффект от эксплуатации российских охраняемых природных территорий в туристско-рекреационных целях крайне низок, что особенно очевидно при международных сопоставлениях (в США доход составляет 14000,2; в – Австралии 3000,5; в Кении – 450,0 млн долл.; в России – всего 11,7 млн долл.). В структурах бюджетах национальных парков наблюдается большой разброс (от дифференцированной структуры «Куршской косы и «Аньюйского» до крайне интегрированной у НП «Алания»), но, в целом, большинство национальных парков отличается крайне высокая зависимость от федерального бюджетного финансирования (у 85% парков – более чем на 80%).

5. На основе комплекса исследований наиболее перспективные национальные парки объединены в 5 потенциальных экотуристических районов (Северо-Западный, Центральный, Южный, Сибирский и Дальневосточный) с выделением точек роста каждого из них. Проведённое районирование позволило объединить национальные парки на основе: территориального принципа, потенциалов территорий для развития экотуризма, определения конкретных характеристик

современного состояния экотуризма, удобства для включения в культурно-исторические и экологические экскурсионные программы и мирового опыта.

б. В результате исследования выделено две группы проблем: мешающие развитию экотуризма в национальных парках – характерные для всей туристско-рекреационной сферы России («фоновые») (административно-законодательные, социально-экономические, репутационные) и возникающие из-за нерационального развития туристско-рекреационной деятельности в национальных парках страны («специфические»). От их решения зависит развитие территориальной сети парков, привлечение экотуристов и создание глобальной экологической сети (Эконета).

#### Условные обозначения национальных парков на рис. 1.

| №  | НП                 | №  | НП                  |
|----|--------------------|----|---------------------|
| 1  | Алания             | 25 | Приэльбрусье        |
| 2  | Алханай            | 26 | Русская Арктика     |
| 3  | Аньюйский          | 27 | Русский Север       |
| 4  | Башкирия           | 28 | Самарская Лука      |
| 5  | Бузулукский бор    | 29 | Себежский           |
| 6  | Валдайский         | 30 | Смоленское Поозерье |
| 7  | Водлозёрский       | 31 | Смольный            |
| 8  | Забайкальский      | 32 | Сочинский           |
| 9  | Зов тигра          | 33 | Таганай             |
| 10 | Зюраткуль          | 34 | Тункинский          |
| 11 | Калевальский       | 35 | Угра                |
| 12 | Кенозёрский        | 36 | Удэгейская легенда  |
| 13 | Куршская коса      | 37 | Хвалынский          |
| 14 | Лосинный остров    | 38 | Чаваш Вармане       |
| 15 | Марий Чодра        | 39 | Шорский             |
| 16 | Мещёра             | 40 | Шушенский бор       |
| 17 | Мещёрский          | 41 | Югыд ва             |
| 18 | Нечкинский         |    |                     |
| 19 | Нижняя Кама        |    |                     |
| 20 | Орловское Полесье  |    |                     |
| 21 | Паанаярви          |    |                     |
| 22 | Плещеево озеро     |    |                     |
| 23 | Прибайкальский     |    |                     |
| 24 | Припешминские боры |    |                     |

## ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

1. Макарова К.А. Оценка эколого-рекреационного потенциала национальных парков России // Вестник Северо-Кавказского федерального университета: научный журнал / гл. ред. В.Н. Парахина, 2014.- № 2(41). – С. 19-23.
2. Макарова К.А. Организация экотуристической деятельности в национальных парках России: проблемы и пути решения // Учёные записки Орловского государственного университета. Серия «Естественные, технические и медицинские науки»: научный журнал. – Орёл: из-во ФГБОУ ВПО «Орловский государственный университет», 2014. – №3(59). – С. 293-296.
3. Макарова К.А. Проблемы организации новых национальных парков в России и оценка эффективного развития экологического туризма на их территории // Вестник Тамбовского университета. Серия: Естественные и технические науки. – Тамбов: ТГУ, 2013. – Т. 18. – Вып. 2. – С. 651-654.
4. Макарова К.А. Понятие и сущность экологического туризма на охраняемых природных территориях // Преподаватель XXI век. – М.: Изд-во Прометей, 2013. – №2. – Ч. 2. – С. 223-228.
5. Макарова К.А. Количественный и качественный состав посетителей национальных парков России // Научные труды географического факультета МПГУ: сборник статей / Ред.-сост. Р.В. Дмитриев. – М.: ООО «Буки Веди», 2014. – С. 35-41.
6. Макарова К.А. Национальные парки России и объекты Всемирного наследия ЮНЕСКО // Социально-экономическая география: теория, методология и практика преподавания: материала международной научно-практической конференции / под ред. А.А. Лобжанидзе. – М.: Экон-информ, 2014. – С. 257-262.
7. Макарова К.А. Приграничность и трансграничность национальных парков России как факторы развития туристской деятельности // Регион-2013: общественно-географические аспекты: материалы научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых учёных с международным участием / Отв. ред. кол. Л.М. Немец. – Харьков: ХНУ им. Каразина, 2013. – С. 317-319.
8. Макарова К.А. Предпосылки зарождения экологического туризма в России и мире // Науки о Земле на современном этапе: Материалы VII международной научно-практической конференции. – М.: Изд-во «Спутник +», 2013. – С. 34-36.

9. **Макарова К.А.** Проблемы рационального использования и охраны рекреационных ресурсов в регионах России // Материалы IV Всероссийской научно-практической конференции «Эколого-географические проблемы регионов России», посвящённой 130-летию со дня рождения первого заведующего кафедрой географии ПГСГА, профессора К.В. Полякова. – Самара: ПГСГА, 2013. – С. 369-374.
10. **Макарова К.А.** Современная сеть национальных парков России и перспективы её расширения // Научные труды географического факультета МПГУ (к 90-летию С.Н. Раковского) / Отв. ред. Р.В. Дмитриев. – М.: ООО «Буки Веди», 2013. – С. 49-56.
11. **Макарова К.А.** Эволюция взглядов в рекреационной географии на понимание территориальной рекреационной системы // Научные труды географического факультета МПГУ (к 90-летию С.Н. Раковского) / Отв. ред. Р.В. Дмитриев. – М.: ООО «Буки Веди», 2013. – С. 57-62.
12. **Макарова К.А.** Опыт организации экологического туризма в национальных парках «Йеллоустон» и «Баварский лес» // Материалы 2-ой Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, посвящённой 110-летию юбилею д.б.н., проф. Д.Н. Фролова и 75-летию юбилею к.б.н., проф. М.С. Горелова. – Самара: ПГСГА, ООО «Порто-принт», 2013. – С. 230-234.
13. **Макарова К.А.** Особенности туристско-рекреационной деятельности в национальных парках Центральной России // Материалы международной научно-практической конференции «Современные проблемы географии, экологии и природопользования». – Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2012. – С. 438-443.
14. **Макарова К.А.** Перспективы расширения сети национальных парков на Дальнем Востоке России // Экология и природопользование: прикладные аспекты: материалы II Всероссийской (с международным участием) научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых учёных. – Уфа: Изд-во БГПУ, 2012. – С. 112-114.
15. **Макарова К.А.** Предпосылки и тенденции развития экологического туризма в Мексике на охраняемых природных территориях // Аспирантский вестник Рязанского государственного университета им. С.А. Есенина. – Рязань: РГУ, 2012. – №19. – С. 48-54.

# **СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ**

## **Введение**

### **Глава 1. Теоретические и методологические основы географического изучения экологического туризма в национальных парках**

- 1.1. Понятие и сущность экологического туризма
- 1.2. Роль экологического туризма в развитии национальных парков
- 1.3. Территориальная сеть национальных парков и их место в территориальной туристско-рекреационной системе

### **Глава 2. Национальные парки как объекты туристско-рекреационного использования**

- 2.1. Мировой опыт организации экологического туризма в национальных парках
- 2.2. Оценка потенциала национальных парков России для организации экологического туризма
- 2.3. Особенности организации туристско-рекреационной деятельности в национальных парках России
- 2.4. Социально-экономический и экологический эффект от развития экологического туризма в национальных парках России

### **Глава 3. Проблемы и перспективы экологического туризма в национальных парках России**

- 3.1. Проблемы организации экотуристической деятельности в национальных парках России
- 3.2. Приоритетные направления развития экотуристической деятельности в национальных парках России с использованием мирового опыта
- 3.3. Перспективы развития экологического туризма в национальных парках России на примере НП «Смоленское Поозерье»

## **Заключение**

## **Список сокращений**

## **Список литературы**

## **Приложения**