

СВЕДЕНИЯ О РЕЗУЛЬТАТАХ ПУБЛИЧНОЙ ЗАЩИТЫ:

ГУНЬКО Мария Сергеевна

«Взаимосвязи малых городов и сельских районов в Центральной России»

Диссертация на соискание ученой степени кандидата географических наук по специальности 25.00.24 — «Экономическая, социальная, политическая и рекреационная география».

Решением Диссертационного совета Д 002.046.01 при ИГ РАН от 19 июня 2015 года №3 на основании защиты кандидатской диссертации *«Взаимосвязи малых городов и сельских районов в Центральной России» Гунько Марии Сергеевны* присуждена ученой степени кандидата географических наук по специальности 25.00.24 — «Экономическая, социальная, политическая и рекреационная география».

Присутствовали члены диссертационного совета Д 002.046.01:

Председатель: д. геогр. наук, Трейвиш Андрей Ильич

Присутствовали: д. геогр. наук Ключев Николай Николаевич, к. геогр. наук Бородин Татьяна Львовна, д. геогр. наук, проф. Алексеев Александр Иванович, д. геогр. наук Веденин Юрий Александрович, д. геогр. наук, проф. Горкин Александр Павлович, д. геогр. наук, проф. Зубаревич Наталья Васильевна, д. геогр. наук Калущков Владимир Николаевич, д. геогр. наук Нефедова Татьяна Григорьевна, д. геогр. наук, проф. Пилясов Александр Николаевич, д. геогр. наук, проф. Полян Павел Маркович, д. геогр. наук Сдасюк Галина Васильевна, д. геогр. наук Стрелецкий Владимир Николаевич, д. геогр. наук, проф. Шупер Вячеслав Александрович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 002.046.01

НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ НАУКИ ИНСТИТУТА ГЕОГРАФИИ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК ПО ДИССЕРТАЦИИ

НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

решение диссертационного совета от 19 июня 2015 г. № 3

О присуждении **Гунько Марии Сергеевны**, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата географических наук.

Диссертация «Взаимосвязи малых городов и сельских районов в Центральной России» в виде рукописи по специальности 25.00.24 – «Экономическая, социальная, политическая и рекреационная география» принята к защите 13 апреля 2015 г., протокол № 1 диссертационным советом Д 002.046.01 (приказ №413/нк от 12.08.2013 г.), созданным на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института географии Российской академии наук (119017 Москва, Старомонетный пер., д.29).

Соискатель Гунько Мария Сергеевна 1988 года рождения, в 2012 году окончила географический факультет Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова.

В 2012 г. поступила в аспирантуру Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института географии Российской академии наук. Работает младшим научным сотрудником в отделе социально-экономической географии Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института географии Российской академии наук», закончила аспирантуру в 2015 г.

Диссертация выполнена в отделе социально-экономической географии Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института географии Российской академии наук.

Научный руководитель — доктор географических наук Нефедова Татьяна Григорьевна, ведущий научный сотрудник отдела социально-экономической географии Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института географии Российской академии наук.

Официальные оппоненты:

Попкова Людмила Ивановна, доктор географических наук, заведующая кафедрой экономической и социальной географии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Курский государственный университет»;

Мкртчян Никита Владимирович, кандидат географических наук, ведущий научный сотрудник Центра демографических исследований Института демографии Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация — Фонд «Институт экономики города», г. Москва, в своем положительном отзыве, составленном генеральным директором, кандидатом географических наук А.С. Пузановым и заместителем директора направления «Муниципальное экономическое развитие», кандидатом географических наук Р.А. Поповым и утвержденном президентом фонда кандидатом экономических наук Н.Б. Косаревой, указала, что диссертация является законченной и самостоятельной работой, выполненном на высоком научном уровне. Выносимые на защиту положения могут служить полноценным предметом защиты кандидатской диссертации. Диссертационное исследование М.С. Гунько удовлетворяет требованиям, предъявляемым ВАК к кандидатским диссертациям по специальности 25.00.24 – «Экономическая, социальная, политическая и рекреационная география» и соответствует п. 9 Положения «О порядке

присуждения ученых степеней», утверждённого постановлением правительства РФ от 24.09.2013. №842.

Соискатель имеет по теме диссертации 13 опубликованных работ (общим объемом 4,5 п.л., авторский вклад - 4 п.л.), в том числе 3 в журналах, определенных Высшей аттестационной комиссией.

Основные публикации в рецензируемых журналах, определенных ВАК РФ:

- 1. Гунько М.С.** Малые города центральной полосы Европейской России: социально-экономическое состояние и роль в организации пространства // Известия РАН. Серия географическая. 2014. № 2. – С. 42–52.
- 2. Гунько М.С., Глезер О.Б.** Малые районные центры и окружающие территории в Центральной России в 1970-2010 гг.: динамика и распределение населения // Известия РАН. Серия географическая. 2015. № 1. – С. 35–39.
- 3. Гунько М.С.** Экологические риски и ограничения развития целлюлозно-бумажной промышленности в малых городах Европейской России // Экология и промышленность России. 2012. № 10. – С. 35–39.

На автореферат диссертации поступило 12 отзывов.

Отзывы прислали:

1. д.г.н., доц. каф. Экономической и социальной географии России географического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова Битюкова В.Р.;
2. с.н.с. ФГБУН «Социологический институт Российской академии наук» Божков О.Б.;
3. д.э.н., проректор по международным связям, проф. кафедры региональной и муниципальной экономики и управления ФГБОУ ВПО «Уральский государственный экономический университет» Власова Н.Ю.
4. к.г.н., в.н.с. отдела физической географии и проблем природопользования ФГБУН Институт географии РАН Дроздов А.В.;
5. д.с.н., проф. кафедры социологии культуры и коммуникаций Санкт-Петербургского государственного университета Ильин В.И.;
6. PhD in Geography, проф. Рэдфордского университета (США) Иоффе Г.В.;
7. д.э.н., гл.н.с. ФГБУН Институт экономики РАН Кузнецова Т.Е.;
8. к.г.н., доц. географии и землеустройства ФГБОУ ВПО «Брянский государственный университет им. академика И.Г. Петровского» Куница М.Н.;
9. к.э.н., в.н.с. отдела устойчивого развития сельских территорий и сельскохозяйственной кооперации ФГБНУ «Всероссийский институт аграрных проблем и информатики им. А.А. Никонова» Овчинцева Л.А.;

10. к.г.н., с.н.с. отдела общественно-географических исследований Института географии НАН Украины Савчук И.Г.;

11. к.г.н., н.с. Института демографии НИУ «ВШЭ» Тимонин С.А.;

12. д.г.н., проф. кафедры географии и туризма естественно-географического факультета ФГБОУ ВПО «Воронежский государственный педагогический университет» Худякова Т.М.

Среди достоинств диссертации М.С. Гунько, по мнению авторов присланных отзывов, отмечаются научная новизна, полимасштабный подход с использованием обширного круга источников и особая актуальность работы. В настоящее время вопросы изучения малых городов и сельских территорий, где происходят процессы депопуляции, сжатия сферы услуг и растет безработица, относятся к числу наиболее актуальных и значимых в России. Отмечается также хорошее структурирование и подача материала; обоснованность и логичность основных выводов; высокий научно-теоретический уровень работы.

Замечания содержатся в 12 отзывах, присланных на автореферат. **В.Р. Битюкова** отмечает, что в содержании автореферата не вполне четко обосновано, насколько репрезентативны города, используемые в качестве ключей в данном исследовании. **В.И. Ильин** отмечает недостаточную обоснованность включения в раздел о методологии методов эмпирического исследования, которые, по мнению В.И. Ильина, не являются методологией. **Г.В. Иоффе** указывает на отсутствие конкретных рекомендаций для региональной политики и управления. **М.Н. Куница** отмечает, что в автореферате не раскрыта методика разработки типологии связей между малыми городами и их сельским окружением, а **А.В. Дроздов** считает эту типологию не вполне строгой и законченной. **Н.Ю. Власова** пишет, что автором не проведена количественная оценка производственных связей между перерабатывающими предприятиями малого города и производителями сельскохозяйственного сырья (заготовителями древесины) из сельской местности района. **С.А. Тимонин** указывает на отсутствие в автореферате описания параметров регрессионного анализа динамики численности населения: величины коэффициента детерминации, значений коэффициентов при независимых переменных, статистической значимости переменных. **Т.Е. Кузнецова** считает недостатком отсутствие рассмотрения вопроса потенциального формирования «маломасштабных агломераций», включающих периферийный малый город и окружающие его сельские населенные пункты. **Л.А. Овчинцева** отмечает недостаточно глубокую и комплексную проработку проблем бюджетного процесса, особенностей муниципального управления и нормативного размещения социальной инфраструктуры. **Т.М. Худякова** обращает

внимание, что в автореферате не отражено распространение сетевых форм торговли и услуг в малых городах и сельских районах, а также влияние на взаимосвязи малых городов и сельских районов высших и среднеспециальных учебных заведений в городах. **М. Н. Куница** указывает, что в автореферате не вполне обоснован вывод о том, что тип населенного пункта – районного центра (город, поселок городского типа, сельский населенный пункт) не определяет динамику численности населения и круг выполняемых районным центром функций. Она также считает, что было бы целесообразно соотнести особенности взаимосвязей малых городов с их сельским окружением и с особенностями современного развития расселения на территории исследования. **А.В. Дроздов** и **В.И. Ильин** отмечают, что в автореферате не вполне ясно раскрыта роль исторических традиций и процессов в формировании отношений между малыми городами и их сельским окружением, активизации депопуляции в сельских районах. **И.Г. Савчук** в качестве недостатков работы указывает на отсутствие рассмотрения вопроса влияния государственной границы на развитие приграничных районов, влияние феномена дальних дач жителей крупных городов на развитие периферийных сельских территорий, а также считает не вполне логично обоснованным с позиции агрогеографии объединение регионов Черноземья и Нечерноземья в единый регион исследования. **А.В. Дроздов, О.Б. Божков и Т.Е. Кузнецова** отмечают наличие в тексте автореферата погрешностей стилистического и грамматического характера.

Несмотря на ряд замечаний, все отзывы положительные, их авторы считают, что диссертация М.С. Гунько является законченной научно-квалификационной работой, соответствует требованиям ВАК РФ, а ее автор заслуживает присуждения искомой степени кандидата географических наук по специальности 25.00.24 – «экономическая, социальная, политическая и рекреационная география».

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их компетенцией и достижениями в области социально-экономической географии, в частности в области вопросов географии населения и расселения, и способностью адекватно определить научную и практическую значимость диссертационного исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

Разработаны концептуальные основы социо-экономико-географического изучения взаимосвязей между малыми городами и сельскими районами.

Предложен метод оценки степени развития сферы торговли и услуг и выявления малых городов – межрайонных центров по этим показателям.

Доказано существование зональных типов центрo-периферийных градиентов динамики сельского населения в Центральной России и зависимость развития малых городов как центров местных услуг от их экономического благополучия.

Введены новые трактовки понятий, характеризующих связи между городами и сельскими территории внутри муниципальных районов, представления о локальных сельско-городских континуумах как типе территорий, характерных для межагломерационных зон Центральной России.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

Доказана важность взаимосвязей города с его сельским окружением и их общность в рамках локальных сельско-городских континуумов, характерных для внеагломерационных зон в Центре России, независимо от муниципального единства или разделения города и района.

Применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использованы сравнительно-географический и картографический методы, в том числе по данным дистанционного зондирования Земли, метод полимасштабного анализа, математико-статистический анализ, а также методы социологических исследований.

Изложены особенности процесса урбанизации в Центральной России; направления взаимосвязей между городами и сельскими районами; характерные черты развития малых городов России.

Раскрыты: возможности применения центрo-периферической концепции организации хозяйства и размещения населения; влияние ряда факторов (географических, социальных, экономических, институциональных и др.) на характер связей между малыми городами и сельскими районами.

Изучены: потенциал связей между малыми городами и сельскими районами; факторы, влияющие на динамику численности сельского и городского населения в Центральной России (без Московской области); особенности современного социально-экономического состояния малых городов, их отраслевая структура, функции районных и межрайонных центров торговли и услуг; комплекс современных экономических, управленческих, населенческих, рекреационных связей между малыми городами – районными центрами и их сельскими районами на примере территорий-ключей.

Проведено обновление подхода к исследованию малых городов и сельских территорий с применением многомерного математического анализа и современных ГИС-технологий, а также подробное обследование территорий – ключей с применением социологических методов исследования.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

Разработан: комплексный социо-экономико-географический подход к анализу взаимосвязей между малыми городами, составляющими в России около 70% всех городов, и окружающими их сельскими районами.

Определены: поддающиеся учету факторы, влияющие на динамику численности городского и сельского населения; современное социально-экономическое состояние малых городов изучаемой территории, их группы по развитости сферы торговли и услуг; зоны наибольшей интенсивности маятниковой трудовой миграции и культурно-бытовых поездок населения между городами и их сельскими районами; географические особенности населенческих, производственных, рекреационных, управленческих связей между малыми городами и сельскими районами.

Созданы: типология районов по динамике численности сельского населения и населения районного центра по данным 1970–2010 гг.; 29 картосхем на основе использования данных дистанционного зондирования Земли с применением ГИС-технологий.

Представлены результаты исследования, которые могут быть использованы при разработке программ регионального и муниципального развития, а также при создании учебных курсов по социально-экономической географии, географии населения и геоурбанистики в высшей школе.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

Теория и полученные автором выводы построены на основе известных, проверяемых данных (официальные статистические данные Федеральной службы государственной статистики России и ее региональных отделений; данные предоставляемые официальными организациями муниципального самоуправления в районах исследования; данные, полученные в ходе интервью с представителями местного самоуправления и бизнеса, а также данные 915 выборочных опросов населения, проведенных автором в соответствии с канонами социологических исследований по квотной выборке согласно половозрастной структуре населения территории исследования.

Идея базируется на анализе связей между малыми городами и сельскими районами, удаленными от крупных центров, в разных географических условиях Центральной России, различных по характеру сельского хозяйства и структуре городской экономики, динамике численности населения и типу расселения.

Использованы сравнение результатов исследования автора и данных, полученных ранее по рассматриваемой тематике, а также представленных в открытых источниках

информации по социально-экономической географии, социологии, демографии, статистике и т.д.

Установлено значительное количественное совпадение авторских результатов с результатами, представленными в независимых источниках по данной тематике. В то же время получен ряд новых выводов.

Использованы современные методики сбора и обработки исходной информации, включая применение многомерного математического анализа, данных дистанционного зондирования Земли, геоинформационных систем для анализа и графической интерпретации собранных данных.

Личный вклад соискателя состоит в том, что в работе впервые проведен интегральный качественный и количественный сравнительный анализ взаимосвязей малых городов Центрального федерального округа (без Московской области) и окружающих их сельских территорий в зависимости от: географического положения, характера расселения и динамики численности населения, хозяйственной специализации города и района, типов предприятий, региональных и локальных институциональных особенностей. Определены зоны и интенсивность трудовых и культурно-бытовых перемещений населения между малыми городами и сельскими поселениями районов. Установлена степень влияния широтно-зональных различий (в рамках Центральной России), размеров малых городов и их удаленности от региональных центров на состояние и динамику населения самих городов и окружающих сельских районов. Предложен и апробирован оригинальный метод выявления межрайонных центров торговли и услуг.

На заседании 19 июня 2015 г. № 3 диссертационный совет принял решение присудить Гунько Марии Сергеевне ученую степень кандидата географических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 13 докторов наук (все по специальности рассматриваемой диссертации), участвовавших в заседании, из 21 входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за 14, против 0, недействительных бюллетеней 0.

Председатель
диссертационного совета, д.г.н.

Трейвиш А.И.

Ученый секретарь
диссертационного совета, к.г.н.

Бородина Т.Л.

19 июня 2015 г.