

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
на диссертационную работу Ксении Юрьевны Сикач
«Географические факторы динамики преступности на Украине в 1990-2012 гг.»,

представленную на соискание ученой степени кандидата географических наук по специальности 25.00.24 – Экономическая, социальная, политическая и рекреационная география в Диссертационный совет Д 002.046.01 при Институте географии РАН по адресу: 119017, г. Москва, Старомонетный пер., д. 29.

Изучение преступности в силу закрытости информации и острого общественного резонанса по многим вопросам, касающимся деятельности МВД и пенитенциарной системы, на всём постсоветском пространстве сопряжено с рядом трудностей. Это не умаляет актуальности изучения такого рода общественных девиаций как в рамках юридических дисциплин (в этом случае существуют специальные научные учреждения и сложившиеся школы), так и в рамках других наук, изучающих общество, в том числе – в социально-экономической географии.

По удельному и абсолютному числу заключённых Украина, как и многие другие постсоветские страны, находится в первых десятках мирового рейтинга. С одной стороны, это говорит об общей специфике работы уголовно-исполнительной системы, с другой – наводит на мысли о чрезвычайно высоком общем уровне преступности. В крупных странах с неоднородными природными условиями, полиэтничным составом и территориально дифференцированной экономикой роль географических факторов в формировании преступной деятельности нельзя недооценить. Кроме того, любое внимание к деятельности правоохранительных органов и пенитенциарной системы со стороны учёных, особенно – представителей любых «вневедомственных» наук – это шаг к общественному контролю и демократизации закрытой и несовершенной сферы. Этим объясняется **актуальность** проведённого диссертационного исследования.

Целью работы является выявление географических особенностей и факторов динамики преступности на Украине

Для реализации поставленной цели исследования автор ставил **задачи**:

1. определить суть и содержание основных понятий и категорий в сфере общественно-географического исследования преступности и оценить уровень их географической изученности;
2. усовершенствовать методологию и методику исследования преступности;
3. систематизировать и охарактеризовать факторы, влияющие на состояние, динамику и пространственные особенности правонарушений на Украине;
4. осуществить оценку влияния геокриминогенного положения и геокриминогенного потенциала на динамику преступности в регионах Украины;
5. исследовать общие и видовые территориальные особенности преступности на Украине, в т.ч. в АР Крым и г. Севастополе;
6. создать типологию регионов Украины с учетом особенностей геокриминогенной обстановки.

В качестве **объекта** исследования автором выбрана преступность как пространственное явление, **предметом** исследования стали географические аспекты распространения преступности на Украине и в ее регионах.

В основу исследования положены научные работы российских и украинских учёных (в первую очередь, криминологов, также отдельные работы географов, особое место среди которых принадлежит А.Д.Бадову, и социологов), статистические и аналитические материалы профильных ведомств Украины (МВД, Пенитенциарная служба) и Государственного статистического комитета Украины.

Кратко остановимся на содержании глав диссертационного исследования.

В первой главе «Теоретико-методологические основы исследования правонарушений в общественной географии» автор приводит обзор научных публикаций по тематике диссертации, уточняет понятие географии преступности и определяет её место в общественной географии. Также в первой главе обосновывается набор подходов к изучению географии преступности и описывается авторская методика расчёта базовых коэффициентов, на основании которых проводились дальнейшие изыскания.

Во второй главе «Факторы преступности в регионах Украины» автор приводит собственную классификацию факторов распространения преступности и детально анализирует влияние одного из них – пенитенциарного, вводя в географическую науку термин «пенитенциарная нагрузка». Также автор развивает концепцию геокриминогенного положения территорий, предлагая собственную методику оценки геокриминогенного потенциала.

В третьей главе «Региональные особенности динамика преступности на Украине» рассматривается динамика основных показателей преступности на территории Украины, а также анализируются территориальные различия в её проявлениях на уровне регионов и, в отдельных случаях, районов Украины. Кроме того, автор проводит районирование Украины, исходя из особенностей криминогенной обстановки. Завершается глава более детальным анализом статистики правонарушений в районах и городах АР Крым и г. Севастополе.

Подробное рассмотрение территориальной дифференциации различных видов правонарушений на территории Украины с применением авторских методов и расчётом интегральных показателей геокриминогенной обстановки, проиллюстрированное серией авторских карт, составляет **научную новизну** проведённого исследования.

Усовершенствованная автором методика анализа территориальной организации правонарушений в рамках территориальных ячеек различного иерархического уровня показывает **практическую значимость** работы. Серия авторских карт по различным видам правонарушений может быть использована при анализе различных криминогенных факторов в рамках разработки программ профилактики правонарушений в регионах Украины.

Диссертационная работа логично структурирована, проиллюстрирована большим количеством авторских карт, схем и графиков. Состоит из введения, 3 глав, заключения, списка литературы и сопровождается информативным приложением. Диссертация изложена на 149 страницах (без приложений), включает 1 таблицу, 19 графиков и схем и 14 карт. Блок приложений состоит из 13 таблиц, 4 графиков и схем и 21 карты. Список использованных источников насчитывает 152 наименования, в том числе 8 на иностранных языках (английском, немецком и итальянском).

Результаты проведённого исследования позволили автору сформулировать и обосновать **защищаемые положения**:

1. Предложенная автором трактовка и модель функционально-генетического содержания преступности как объекта исследования в географии позволяет рассматривать преступность в среде географических условий и факторов, её детерминирующих, с учетом всех основных географических особенностей развития данного асоциального явления. Вся система эволюции и состояния преступности обуславливает геокриминогенную обстановку в стране или регионе.
2. Объекты пенитенциарной системы создают вокруг себя ареалы повышенной концентрации преступности. Территориальная структура и организация пенитенциарной системы формируют определенную нагрузку на регион, что является одним из факторов роста общего уровня преступности и, в особенности, уровня рецидивной преступности.
3. Территориальные проявления факторов формирования преступности обуславливают геокриминогенный потенциал региона. Авторская методика оценки

геокриминогенного потенциала позволяет выявить зависимость динамики преступности от геокриминогенного положения региона и других территориальных проявлений факторов распространения преступности.

4. Главные территориальные тенденции в динамике преступности за исследуемый период в пределах Украины таковы: нарастание общего уровня преступности и основных составляющих данного явления с запада на юго-восток; резкий перевес в видовой структуре преступлений против собственности со смещением их эпицентра на юг на фоне усугубления тяжкой преступности на востоке страны, что связано с влиянием группы социально-экономических факторов.
5. На основании комплексной типологии регионов Украины по особенностям геокриминогенной обстановки с учетом факторов динамики преступности, выделены кризисные (южные приморские), предкризисные (восточные старопромышленные), более безопасные аграрные (центральные, северо-восточные) и условно безопасные аграрные западные регионы.

Автор отмечает недостаточное внимание к проблемам преступности со стороны различных общественных наук и предлагает расширять исследования по географии преступности. Это особенно актуально во всех постсоветских странах, где работа правоохранительных органов и, особенно, пенитенциарной системы, унаследовала многие черты советской лагерной традиции, отличается закрытостью и нетерпимостью к любым попыткам общественного если не контроля, то хотя бы наблюдения.

Систематизируя факторы преступности, автор показывает, насколько тесно переплетены все условия, приводящие к социальным девиациям, поэтому комплексный подход к исследованию социально-экономического положения, отличающий общественную географию от других наук, позволяет географам предлагать свои разработки представителям правоохранительных органов, давать рекомендации о мерах профилактики правонарушений с учётом специфики территорий.

Особое внимание в работе уделено пенитенциарной нагрузке, поскольку роль пенитенциарного фактора в формировании преступности видится автору одной из главных. Территории с повышенной концентрацией исправительных учреждений отличаются крайне высокими показателями нарушений закона. Особенно они выделяются по количеству рецидивной преступности, что заставляет задуматься о качестве работы пенитенциарной системы, которая в лучшем случае справляется с задачей изоляции правонарушителей, но не способствует их исправлению и ресоциализации.

Проведённое исследование показывает, что и преступная деятельность чётко дифференцируется, подчёркивая неформальную границу между восточной и западной Украиной. Более однородный аграрный Запад характеризуется невысокими показателями преступности в отличие от урбанизированного Востока со сложной экономической ситуацией, где уровень преступности гораздо выше. С запада на восток возрастают как общие коэффициенты преступности, так и тяжесть преступлений. Отдельно выделяются южные приморские регионы, где на общий фон накладываются специфические факторы – приграничное положение и особенности экономики. Здесь более характерны кражи и преступления против личности средней тяжести.

Выводы автора основываются на анализе статистического материала с применением картографического метода исследования, соотнесённом с аналитическими работами и публикациями в СМИ.

К безусловным сильным сторонам работы стоит отнести анализ чрезвычайно обширного и дробного статистического материала с применением различных математических методов, рассмотрение территориальной дифференциации преступной деятельности как на региональном, так и на районном уровне, что куда более трудоёмко. Автором составлена серия подробных картосхем с применением различных способов картографического изображения географических явлений, которые вполне могли бы лечь в основу атласа преступности Украины.

К работе есть ряд **замечаний**:

1. Наиболее существенный недостаток работы – это недостаточная глубина анализа обширного статистического материала, которым располагал автор. Зачастую диссертант механистично описывает показатели, их динамику (рост и падение в определённые временные промежутки, не уделяя должного внимания выявлению причин) и территориальную дифференциацию, анализ которой сводится описанию показателей по регионам. Лишь на последних страницах работы автор отмечает, что территориальные различия преступной деятельности можно соотнести с экономическим районированием, с территориальной дифференциацией различных социально-экономических показателей.
2. Тема диссертации подразумевает подробный анализ динамики преступности на Украине в 1990-2012 гг., однако зачастую ряды показателей ограничиваются 2005-2011 гг., а некоторые выводы о динамике базируются и вовсе на сопоставлении данных за 2011 и неполный 2012 г. Автору стоило бы подробно охарактеризовать имеющиеся в наличии статистические материалы и отдельно пояснить, почему анализировались лишь отдельные промежутки времени.
3. Говоря о демографических факторах, автор пишет о роли детей из неполных семей в развитии преступности. Свои выводы он строит на основе показателя «доля детей, рождённых вне брака» и подкрепляет их выводами других учёных: *«Повышение удельного веса детей, родившихся вне брака, на один пункт определяет изменение общего коэффициента преступности на 60,80 ед. на 100 тыс. населения, изменение среднего размера семьи на 1 человека обуславливает изменение числа зарегистрированных преступлений на 100 тыс. населения в 887,16 ед.»* (с. 45). В работе приводится ссылка на соответствующее исследование начала 2000-х гг. Не очень понятно, для каких территорий справедлива такая зависимость? Даже беглый анализ статистики по европейским странам показывает отсутствие корреляционной зависимости между показателями доли детей, рождённых вне брака, и общим коэффициентом убийств, корреляция между показателем доли детей, рождённых вне брака, и общими коэффициентами других видов правонарушений невелика (0,3-0,4). Это наводит на мысли о том, что либо публикация, на которую ссылается автор, устарела, либо справедлива только для Украины и, возможно, для других постсоветских стран.
4. В работе практически не рассматриваются ни зарубежные источники (хотя отдельные материалы на иностранных языках есть в списке литературы), автор не обращается к опыту хотя бы европейских стран, не сопоставляет украинскую статистику ни с европейской, ни с показателями по другим постсоветским странам.
5. Видится странным повышенное внимание к природно-климатическому фактору в формировании преступности на Украине. Так, повышенные коэффициенты краж и изнасилований в Крыму автор объясняет действием природно-климатического фактора, не уделяя внимания социально-экономическим факторам. Также автор цитирует другие источники, где описывается зависимость между температурой воздуха и общим коэффициентом преступности без указания территорий, для которых актуальна такая зависимость.
6. Только ли транзитность Украины влияет на динамику и территориальную организацию наркопреступлений? В работе уделяется внимание транзитным

потокам наркотических веществ через территорию Украины, но не рассмотрены другие факторы, влияющие на распространение наркомании (структура занятости, уровень доходов и др.) и, как следствие – на рост числа наркопреступлений.

7. Авторская типология регионов Украины базировалась на математическом анализе комплекса статистических показателей. При этом при анализе выделенных типов регионов автор обращается к категориям морального уровня населения и его духовности, чему в работе не было уделено внимания. Например: *«Геокриминогенное положение Луганской области имеет высокий потенциал негативного влияния, особенно опасным аспектом являются высокие пенитенциарные нагрузки, приграничное положение, но определяющим можно назвать общий духовный упадок населения»* (с. 124); *«Такая ситуация обусловлена в первую очередь социальными условиями жизни и упадком моральных норм, особенно среди молодежи»* (с.129).
8. Не очень понятно, почему Одесская и Николаевская области попали в тип «Аграрные центральные и северо-восточные регионы»?
9. Небольшие конкретные замечания:
 - a. Точно ли картографический пакет, в котором выполнены карты, называется «Mapinfo»?
 - b. Небрежность в оформлении формул и рисунков (на графиках не всегда подписаны оси, например, на рис. 3.10 на с.105, встречаются неполные легенды, как на рис. 3.14 на с. 115, не всегда размер шрифтов позволяет прочесть легенду, встречаются трогательные ошибки типа «Преступления небольшой тяжести» на рис. 3.4 на с. 87 и др.).
 - c. В работе много пунктуационных ошибок, а также встречаются некоторые языковые ошибки. Непонятна формулировка *«положительная динамика показателей уровня убийств: этот показатель ежегодно снижается»* (с.95, до этого – 89 и др.) – при этом происходит смешение математического языка и эмоциональной оценки явления автором. Также довольно странно выглядит формулировка: *«высокий отрицательный геокриминогенный потенциал»* (с.123), как и предложение о том, что *«...тем больше потенциал влияния геокриминогенного положения на преступность, который всегда идет со знаком «минус»* (с.36). Такая языковая игра затрудняет восприятие авторской методологии исследования в целом.

Высказанные замечания, однако, не позволяют усомниться в достоверности полученных выводов, результаты, безусловно, обладают научной новизной и практически значимы, демонстрируют вклад автора в развитие географии преступности. Полученные К.Ю. Сикач результаты, их интерпретация и проведенный анализ являются законченной научной работой. Это характеризует соискателя как сложившегося исследователя, умеющего самостоятельно ставить и решать научные задачи.

Автореферат отражает основное содержание диссертации, содержит обоснованные выводы и рекомендации. По теме диссертации автором опубликовано 6 работ, все – в научных изданиях, включенных в перечень ВАК. Отдельные материалы исследования включены в коллективную монографию. Содержание опубликованных работ, а также выступления автора на 8 научных конференциях позволяют научной общественности получить полное представление о научной деятельности диссертанта.

Диссертационная работа отвечает требованиям пп. 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства

Российской Федерации от 24.09.2013 г. №842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор, К.Ю. Сикач, заслуживает присуждения ученой степени кандидата географических наук по специальности 25.00.24 – Экономическая, социальная, политическая и рекреационная география

Официальный оппонент:

Старший научный сотрудник отдела

социально-экономической географии

Института географии РАН, кандидат географических наук

Аверкиева Ксения Васильевна

119017, г. Москва, Старомонетный переулок, 29.

ФГБУН Институт географии РАН,

отдел социально-экономической географии.

Тел. +7 (495) 959-00-25, xsenics@yandex.ru

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертационную работу Сикач Ксении Юрьевны «Географические факторы динамики преступности на Украине в 1990-2012 гг.»,
представленную на соискание ученой степени кандидата географических наук по специальности 25.00.24 – Экономическая, социальная, политическая и рекреационная география в
Диссертационный совет Д 002.046.01
при Институте географии РАН по адресу: 119017, г. Москва, Старомонетный пер., д. 29.

Актуальность избранной темы. Фактически во всех сферах жизни человека мы видим проявления преступного поведения. С этой позиции любое исследование, которое изучает состояние преступности, в пределах какой-либо территории, весьма актуально. Диссертационная работа посвящена разработке методических подходов к выявлению особенностей данного явления в пределах Украины. Что помогает нам ещё более глубоко осмыслить формирование и территориальное развитие преступности.

Учитывая вышесказанное, диссертационная работа К.Ю.Сикач является актуальным исследованием преступности в особенности в кризисный период, который определен автором.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы (152 наименования), приложений и содержит 149 страниц текста. Общий объем диссертации составляет 213 страниц. Обоснованность научных положений диссертации основана на анализе научных исследований и публикаций, а также построении серии карт.

Оценка новизны и достоверности исследования. Исследование автором преступности на Украине в обозначенный период позволило автору сформулировать основные положения, которые отражают научную новизну диссертационной работы:

- введены новые показатели территориальной дифференциации преступности и усовершенствован теоретико-методологический аппарат исследования данного асоциального явления;
- разработаны структурно-графические модели территориального исследования преступности и факторов роста и динамики преступности;
- на основании авторской методики создана комплексная типология регионов Украины по характеру преступности;
- создана серия оригинальных карт характеризующих рост, динамику и территориальные особенности преступности на Украине.

Оценка содержания диссертации, её завершенность. Целью диссертационного исследования является выявление географических особенностей и факторов динамики преступности на Украине. В рамках поставленной цели автором получены следующие основные научные результаты:

- определено и уточнено содержание основных понятий и категорий в сфере общественно-географического исследования преступности;
- предложена трактовка и модель функционально-генетического содержания преступности как объекта исследования в географии, позволяющая рассматривать преступность в среде географических условий и факторов, её детерминирующих, с учетом всех географических особенностей развития данного асоциального явления;
- усовершенствована методология и методика исследования преступности;
- осуществлена оценка геокриминогенного потенциала в регионах Украины;
- проведен анализ динамики и территориальных особенностей преступности на региональном и районном уровне;
- осуществлена типология регионов Украины. В основу типологии автором положены особенности геокриминогенной обстановки (безопасность региона относительно общего уровня преступности и отдельных наиболее значимых групп преступлений) и территориальные проявления

наиболее весомых факторов формирования преступности (потенциал влияния геокриминогенного положения, пенитенциарная нагрузка в регионе и эффективность работы правоохранительных органов).

- создана серия карт, наглядно отображающих динамику и пространственные различия состояния преступности в регионах Украины.

Кратко остановимся на анализе содержания глав диссертационного исследования.

В первой главе «Теоретико-методологические основы исследования правонарушений в общественной географии» уточнен терминологический аппарат общественно-географического изучения преступности как пространственного явления, усовершенствована методология и методика исследования преступности.

Во второй главе «Факторы преступности в регионах Украины» систематизированы факторы формирования и территориального распространения и трансформации преступности. Осуществлена оценка влияния геокриминогенного потенциала территории, в частности пенитенциарной нагрузки, на динамику преступности в регионах Украины.

В третьей главе «Региональные особенности динамики преступности на Украине» рассмотрены географические особенности преступности на уровне регионов Украины. Создана авторская типология страны с учетом специфики геокриминогенной обстановки.

Достоинства и недостатки в содержании и оформлении диссертации, мнение о научной работе соискателя в целом.

Достоинства диссертационной работы Сикач К.Ю., не вызывают никаких сомнений и складываются из следующих аспектов: цель поставленная автором достигнута задачи решены, автор всесторонне исследовал географические особенности территориального распространения преступности на Украине и в её регионах в связи с факторами её формирующими. Материал работы изложен грамотно и логично. В работе представлен качественный графический и

картографический материал. Особого внимания заслуживает структурно-графическая модель преступности.

Замечания по диссертационной работе:

- автор не уделил в теоретической части исследования внимание работам криминолога С.С. Овчинского, посвященным преступности в городских поселениях;
- в работе не рассматривается такая важная составляющая, как этническая преступность;
- в п.2.2 не всегда четко обозначена связь приведенного фактора и его влияния на преступность.

Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней.

Сделанные замечания не снижают общей положительной оценки диссертационной работы, основные положения которой опубликованы в работах (из них 6 статей, в рекомендованных ВАК изданиях, 8 материалов конференций), дополняющих и раскрывающих основные положения диссертации.

Автореферат диссертации полностью отражает содержание работы.

Выводы, сделанные на основании глубокого анализа данных наблюдений, в достаточной степени убедительны и достоверны.

Диссертация соответствует критериям, установленным п.9 Положения о порядке присуждения научных степеней.

Диссертационная работа отвечает требованиям пп. 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. №842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор, Сикач К.Е., заслуживает присуждения ученой степени кандидата географических наук по специальности 25.00.24 – Экономическая, социальная политическая и рекреационная география.

Официальный оппонент

Бадов Александр Даурбекович,

докт.геогр.наук, профессор кафедры физической и

социально-экономической географии

СОГУ им. К.Л. Хетагурова

362025, РСО-Алания, г. Владикавказ,

ул. Ватутина, д.44-46,

тел. +78672530904

badov@list.ru

_____ Бадов А.Д.

Подпись А.Д. Бадова заверяю

Ученый секретарь СОГУ им. К.Л.Хетагурова

Ф.А.Кокаева

Дата

Гербовая печать

«УТВЕРЖДАЮ»
Директор ФГБУН
Институт экономики
Российской академии наук,
доктор экономических наук

_____ Е.Б. Ленчук

«____» _____ 2017 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

**на диссертацию Сикач Ксении Юрьевны
«Географические факторы динамики преступности на Украине в 1990-
2012 гг.», представленную на соискание ученой степени кандидата
географических наук по специальности 25.00.24 – Экономическая,
социальная, политическая и рекреационная география**

Избранная тема диссертационного исследования К.Ю. Сикач представляет большой научный и практический интерес особенно в условиях происходящих в настоящее время кризисных процессов на Украине. Как известно, правонарушения во многом являются следствием сложных социально-экономических и политических процессов, а резкий рост преступности может приводить к серьезным последствиям как для общества, так и для национальной безопасности в целом. При этом существенные региональные особенности Украины в полной мере находят свое отражение и в пространственном распространении правонарушений. В этой связи, комплексный анализ географических факторов преступности на Украине позволяет выявить специфику регионов страны в сфере правонарушений с учетом их исторического, культурного, социально-экономического и политического развития.

Наиболее значимые пункты научной новизны диссертации связаны с авторской разработкой нового подхода к типологии территорий по характеру геокриминогенной обстановки с помощью многомерного анализа показателей развития преступности, на основании которого произведена типология

регионов Украины. Автору также удалось разработать методику исследования преступности в регионах Украины, включающую систему показателей территориальной дифференциации преступности и ее отдельных видов. Кроме того, были систематизированы факторы, детерминирующие динамику и структуру преступности в регионах Украины, а также предложены и апробированы авторские приемы оценки их геокриминогенного потенциала.

Структура диссертации К.Ю. Сикач, состоящая из введения, трех глав, заключения, библиографического списка и приложений, логична и сбалансирована, полностью позволяет достичь поставленной цели и задач исследования. Работа написана на основе изучения значительного аналитического и статистического материала, многочисленных авторских расчетов.

Первая глава диссертации посвящена теоретико-методологическим основам исследования правонарушений в общественной географии. Автором последовательно рассматривается накопленный опыт исследования преступности в географии и смежных науках. Заслуживает внимания проведенная К.Ю. Сикач систематизация этапов формирования и выделения географии преступности в исследованиях правонарушений (с. 13-14). Несомненный интерес представляет предложенная автором трактовка и модель функционально-генетического содержания преступности как объекта исследования в географии (с. 23-25), которая позволяет рассматривать преступность в среде географических условий и факторов, её детерминирующих, с учетом всех основных географических особенностей развития данного асоциального явления. В этой связи, автором предлагается собственная трактовка определения понятия «география преступности» (с. 26). Анализ используемых методов исследования в рассматриваемой области позволил автору разработать систему количественных и качественных показателей оценки преступности (с. 32-38).

Во второй главе представленной работы проводится комплексный анализ факторов преступности в регионах Украины. Здесь особое внимание

представляет авторский взгляд на систему факторов преступности с позиций общественной географии (с. 41-43), проводится подробный анализ влияния основных групп факторов (природно-географических, культурно-духовных, социально-экономических и политико-правовых) на особенности преступности в регионах Украины (с. 43-54). Проведенный автором кластерный анализ позволил выделить три типа регионов по степени пенитенциарной нагрузки на Украине (с. 63-66), что позволило обосновать тезис о необходимости выравнивания индекса пенитенциарной нагрузки по регионам страны.

Несомненный интерес представляет исследование геокриминогенного положения (с. 69-72) и геокриминогенного потенциала (с. 72-75) регионов Украины. На основе разработанных автором подходов произведена оценка геокриминогенного потенциала территории Украины, что позволило выделить четыре типа регионов страны (с. 73-75).

Третья глава диссертации посвящена исследованию региональных особенностей в динамике преступности и ее видах на Украине. Заслуживает внимания исследование показателей преступности на районном уровне, что позволило автору детализировать рассматриваемое явление и выявить очаги преступности на Украине (с. 84-86). Особый интерес представляет проведенная автором функционально-генетическая типология регионов Украины по особенностям геокриминогенной обстановки (с. 120-131), которая учитывает целый комплекс факторов преступности.

Обоснованность и достоверность результатов диссертационного исследования базируется на значительном объеме собранной статистической и аналитической информации, полученной из Министерства внутренних дел Украины, а также его отдельных подразделений, Пенитенциарной службы Украины и Государственного комитета статистики Украины, а также на использовании законодательных актов и других нормативно-правовых документов Украины по тематике диссертации.

Несомненным достоинством работы является подготовленная автором серия оригинальных карт геокриминогенной обстановки и других характеристик развития преступности в регионах и районах Украины.

Результаты, полученные автором, не вызывают принципиальных возражений, однако к работе имеются некоторые замечания и пожелания:

1. В работе автор проводит подробный анализ статистических показателей преступности по регионам Украины. При этом следовало бы отразить и некоторые показатели о состоянии преступности в соседних странах и регионах в целях сравнительной оценки, а также понимания возможных масштабов и направлений трансграничной преступности.
2. Автором установлено, что распространение экономической преступности на Украине не имеет определенных территориальных закономерностей (с. 106-109), но причины этого подробно в работе не раскрываются.
3. Раздел 3.2 «Региональный срез территориальной дифференциации основных видов правонарушений на Украине» получился слишком объемным и его следовало бы сократить.

Однако указанные недостатки и замечания не носят принципиального характера и не снижают общей положительной оценки данной диссертации.

Практическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что разработанная автором методика может быть применима в исследовании территориальной дифференциации преступности на государственном, региональном и локальном территориальном уровне, а результаты исследования могут быть использованы при планировании мероприятий по профилактике правонарушений и противодействию общей и региональной преступности.

Автореферат в полной мере отражает основное содержание диссертации. Представленная диссертация и автореферат полностью отвечают требованиям, предъявляемым к таким научно-квалификационным работам.

Основные положения диссертации опубликованы автором в 6 рецензируемых журналах и изданиях, входящих в перечень ВАК. Не вызывает сомнения и апробация полученных результатов – основные положения диссертации изложены в докладах и выступлениях на 7 научно-практических конференциях, в том числе международных.

Диссертационная работа К.Ю. Сикач «Географические факторы динамики преступности на Украине в 1990-2012 гг.» отвечает требованиям пп. 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней», предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор, Сикач Ксения Юрьевна, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата географических наук по специальности 25.00.24 – Экономическая, социальная, политическая и рекреационная география.

Результаты диссертационного исследования, автореферат и отзыв на диссертацию обсуждены и одобрены на заседании Центра постсоветских исследований ИЭ РАН, протокол № 2 от 02 мая 2017 г. Отзыв составлен заведующим Центром Вардомским Леонидом Борисовичем.

Заведующий Центром постсоветских исследований
ФГБУН Институт экономики Российской академии наук
доктор экономических наук, профессор

Л.Б. Вардомский

« ____ » _____ 2017 г.

Контактная информация:

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт экономики Российской академии наук (ФГБУН ИЭ РАН)

Адрес: 117218, Россия, Москва, Нахимовский проспект, 32

Тел.: 8 (499) 724-15-41; E-mail: wardom@yandex.ru; Сайт: <https://inecon.org/>