

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию **Беловой Екатерины Дмитриевны** на тему:
"ГЕОГРАФИЯ МИРОВОЙ КИНОИНДУСТРИИ КАК ЧАСТИ КРЕАТИВНОЙ
ЭКОНОМИКИ И ФАКТОРА РАЗВИТИЯ ДРУГИХ ОТРАСЛЕЙ (НА ПРИМЕРЕ
КИНЕМАТОГРАФИЧЕСКОГО ТУРИЗМА)"

на соискание ученой степени кандидата географических наук по специальности 25.00.24
"Экономическая, социальная, политическая и рекреационная география"

Представлен в Диссертационный Совет Д.002.046.01 на базе Института географии РАН
по адресу: Россия, Москва, Старомонетный пер., 29

Киноиндустрия относится к отраслям способным оказывать существенное влияние на региональное развитие как прямое, через показатели производства, так и опосредованное (проявление мультипликативного эффекта) через информационное воздействие кино. Кино как вид искусства бесконечно привлекает огромное число поклонников во всех странах мира. Но сегодня многим уже недостаточно просто посмотреть кинокартину, кино становится мощным инструментом формирования мотивов и потребностей посещения географических мест, непосредственно связанных с местами действия любимых произведений. Туристская статистика таких стран как Великобритания, Новая Зеландия, Норвегия констатирует многократные увеличения туристских потоков, после выхода на экраны эпических кинокартин, что в свою очередь влияет на смежные индустрии гостеприимства. Желание использовать произведения кинематографа для продвижения дестинаций и развития туризма отмечаются во многих странах. Такие страны как США, Великобритания, Новая Зеландия делают это успешно, другие находятся лишь в начале пути и нуждаются в изучении опыта и тиражирования его на своей территории. В этой связи представленная работа является особенно актуальной.

Научная новизна исследования состоит в примененном автором подходе к изучению кинематографического туризма через географию мировой киноиндустрии. Такой подход отличается комплексностью, обеспечивает широкий взгляд на решение поставленных задач. Работа является пионерной в данном направлении. Екатерина Дмитриевна Белова разработала типологию стран мира по уровню развития киноиндустрии. Автор применила современные приемы и методы анализа кинолокаций и их туристской привлекательности. Предложенные подходы могут применяться для изучения киноиндустрии и кинотуризма на разных территориальных уровнях (национальный, региональный, локальный), что определяет ее практическую значимость.

Результаты были апробированы на научных конференциях международного и всероссийского уровня. По теме исследования автором опубликовано 11 работ на

русском и иностранных (испанский, английский), в том числе 5 в журналах рекомендованных ВАК РФ.

Обоснованность научных положений и достоверность результатов основана на использовании самых разных подходов и методов. Работа опирается на внушительную информационную базу. Для подготовки диссертационного исследования автор изучила более 450 источников, в том числе на иностранных языках, что усиливает обоснованность ее выводов. Диссертационная работа состоит из введения, четырёх глав, заключения, библиографического списка (220 страниц) и приложений (39 страниц).

В первой главе рассмотрены подходы разных авторов к определению понятий культурные и креативные отрасли (ККО) и креативная экономика. Поскольку не существует единого подхода к определению состава отраслей входящих в креативную экономику, автор представила существующие классификации ККО десяти стран мира (табл. А1), что наглядно показало место киноиндустрии как ключевой отрасли креативной экономики. Киноиндустрия оказывает прямое влияние на экономику и обладает свойством мультипликатора. Прямое влияние оценивается через создание и реализацию кинопродукции, создание рабочих мест непосредственно в киноиндустрии, эффект мультипликатора распространяется на смежные отрасли. Так же отрасль оказывает информационный эффект.

В главе представлен ретроспективный обзор работ посвященных разным аспектам изучения киноиндустрии в социально-экономической географии, геоурбанистике, культурной географии, когнитивной географии, географии туризма. Кроме того, автор приводит работы подтверждающие, что киноиндустрия вызывает исследовательский интерес у специалистов других отраслей знания – исследования проводятся в экономике, социологии, маркетинге. Завершается параграф представлением методики анализа прямого влияния киноиндустрии на социально-экономическое развитие стран. Определен набор показателей и критериев для дальнейшего построения типология стран по характеру развития киноиндустрии и ее влиянию на социально-экономическое развитие.

Несколько неуместным или расположенным не вполне логично выглядит параграф 1.2. Особенности влияния киноиндустрии на социально-экономическое развитие стран мира. Основной объем текста параграфа повествует о тех или иных географических местах, послуживших местом съемок кинокартин. На наш взгляд, содержание не вполне соответствует названию параграфа, к тому же и сам автор, завершая параграф указывает, что тема влияния географических особенностей на развитие киноиндустрии, хоть и представляет большой интерес, но в работе не рассматривается.

Вторая глава посвящена рассмотрению географических особенностей развития киноиндустрии по странам мира, что позволило автору разработать типологию стран по уровню развития киноиндустрии. Эта работа выполнена впервые. Рассмотрены различные экономические показатели киноиндустрии – показатели занятости и объема производства в отраслях ККО и непосредственно в киноиндустрии избранных стран, вклад ККО и киноиндустрии в создание валового внутреннего продукта, товарооборот продукции киноиндустрии. Каждый показатель рассмотрен в территориальном разрезе по странам. Автор условно разделяет киноиндустрию на *"традиционную" (производство продукции)* и *"креативную" (информационное воздействие) составляющие*. Для характеристики отрасли в традиционном понимании, автор применяет обширный доступный статистический материал Института статистики Юнеско и других источников. Эти данные хорошо картируются. На их основе автор делает интересные выводы и сравнения. Подробно рассмотрено производство фильмов по странам мира (представлены сведения по 127 странам). Отмечено, что в мире ежегодно выпускается более 9 тыс. фильмов. Более половины фильмов создавались в странах-лидерах – Индии, США, Японии, Франции, а также в Великобритании, Республике Корея, Испании и Германии. В настоящем к лидерам присоединился Китай. Россия занимает не самые высокие позиции, создавая около 120-130 фильмов в год. Подробно приводятся сведения о географической структуре кинопроката. Статистические данные приводимые в работе убедительно показывают, что мир "смотрит" американское кино. Более чем в 40 странах мира доля американских фильмов в прокате составляет более 50% и лишь 7 стран смотрят "свои" фильмы – это Иран, США, Индия, Япония, Республика Корея, Турция, Китай. Рассмотрены данные по посещаемости кинотеатров в территориальном разрезе. Автор делает вывод, что походы в кинотеатр являются городским видом активности. Кроме того, частота посещений кинотеатров коррелирует с уровнем социально-экономического развития стран мира. Более подробно этот показатель рассмотрен для Европейских стран, автором созданы картосхемы, отражающие посещаемость по типам населенных мест (городах, субурбиях, сельской местности). На примере США, Канады, Великобритании, имеющих более детальную статистику рассмотрена возрастная статистика посещений.

Так же автор рассматривает межстрановые различия в доходах отрасли. Акцентируется внимание на том, что традиция сбора официальной статистики далеко не в полной мере фиксирует доходы киноиндустрии. В поле зрения статистики попадают только кассовые сборы при прокате фильмов в кинотеатрах. Вместе с тем, появились новые источники доходов, например онлайн-кинотеатры, видео по заказу и т.д. К тому же, в разных странах сложились разные подходы к сбору информации. В работе автор не раз

сталкивается со сложностью выполнения сравнений вследствие разной обеспеченности исходными данными. Но Екатерине Дмитриевне Беловой удается решить эту проблему, рассматривая "избранные" страны, наилучшим образом обеспеченные статданными в качестве примеров.

Другая сторона киноиндустрии "креативная" связана с освоением непосредственного содержания кинопродукции и оценкой его влияния на разные категории потребителей. В работе рассмотрено два направления – освоение профессиональным сообществом (жюри кинофестивалей) и второе освоение непрофессиональными зрителями, приводящее к существованию кинотуризма.

Изучение этой стороны киноиндустрии требует новых исследовательских подходов. Автор проанализировала распределение всех главных наград ключевых 15 кинофестивалей по странам мира за все годы проведения этих кинофестивалей. Результатом работы явилась карта стран отмеченных наивысшими наградами кинофестивалей. В данном разделе обобщен наиболее увлекательный материал, о фильмах и сюжетах, составляющих мировую сокровищницу кино. Раздел читается как краткое руководство по выбору фильмов, которые стоит посмотреть или пересмотреть вновь.

Закономерным результатом выполненного анализа служит разработанная автором типология стран по уровню развития киноиндустрии. В основу типологии положено 5 основных и четыре дополнительных показателя. Выделено 3 типа стран включающих подтипы. Интересны, даже поэтичны названия подтипов "малые киномены" или "пестрое кино", "киновывозящая Европа» и др. Следует отметить сжатую и точную характеристику выделенных типов. Однако к выполнению типологии есть вопросы. Из объяснения в тексте не до конца понятным осталось применение "плавающего" признака. Какой признак(и) приняты за плавающие? Из таблиц приложения (А.5.– А.9.) видно, что данные по каждому показателю существуют по разному числу стран. Так, например, данные по посещению кинотеатров отсутствуют по Армении, Албании, Вьетнаму, Кении, Кубе и т.д. Кассовые сборы известны только по 70 странам из 137 для которых создается типология. Можно ли принять отсутствующие показатели равными нулю и насколько отсутствие данных по ряду стран влияет на общую итоговую картину.

В качестве замечания можно отметить некоторую эклектичность представления материала. Заговорив вначале главы о кинотуризме, автор однако продолжает главу параграфом о лингвистическом разнообразии фильмов сразу после результирующей карты по кинофестивалям, что сбивает с толку слишком резким переходом. Создается впечатление, что автор, прекрасно владея предметом о котором идет речь, спешит

поделиться всей информацией, вне зависимости от того стояла ли перед ним эта задача. То же касается и двух следующих смысловых разделов – жанровая структура фильмов и географическая структура производства популярных кинофильмов несколько выбиваются из заданной логики главы.

Третья глава посвящена рассмотрению факторов формирования региональных различий в уровне развития киноиндустрии стран, отнесенных к первому типу – высокого уровня развития киноиндустрии – США, Индии, Испании и России. Представлены интересные факты об особенностях размещения кинопроизводства, внутреннем разнообразии кинематографа (яркий пример Индия), особенностях снимаемых сюжетов (штат Аляска США), новых моделях стимулирования развития отрасли (Испания). При характеристике региональных особенностей развития киноиндустрии в России автор столкнулась с отсутствием региональной статистики, что потребовало прибегнуть к поиску и анализу информации из большого числа источников. Интересно почему, анализируя региональные различия, автор исключает Москву и Санкт-Петербург, являющиеся безусловно основными центрами кинопроизводства РФ. Было бы интересно рассмотреть контраст, существующий между регионами и центром.

Территориальные различия роли киноиндустрии в социально-экономическом развитии регионов показаны на примере двух стран США и Канады. Программы по привлечению кинопроизводителей разобраны на примере Великобритании (Северной Ирландии), Испании (Канарские острова) и Россия (Приморского края). Особо рассматривается роль кинокомиссий в продвижение регионов на рынок кинопроизводства.

К дискуссионным относится определение оценки успешности работы кинкомиссии ростом туристских потоков. (стр. 139). Вероятнее всего ее работа должна оцениваться другими показателями – объем привлеченных инвестиций, число контрактов, снятых фильмов. Так же на наш взгляд преждевременно говорить о прямом влиянии деятельности кинокомиссии на рост туристских потоков, особенно в приводимых автором примерах по Канарским островам и Приморскому краю РФ.

Четвертая глава посвящена кинотуризму как следствию глобального развития киноиндустрии и туризма. Автор верно отмечает, что транслируемые кинематографом образы реальных и воображаемых географических мест являются мощным стимулом побуждающим к туристской поездке. Однако вычлнить именно его среди других видов туризма возможно только при проведении специальных исследований. В мире есть несколько широко известных примеров влияния кинотуризма на вклад в региональную экономику. Фильм "Властелин колец", снятый в Новой Зеландии на много лет определил

вектор развития и продвижения туризма в стране. Замок Алнвик в Великобритании испытал бум посещений после выхода фильмов о Гарри Поттере. Норвегия ощутила серьезный всплеск интереса после выхода анимационного фильма Холодное сердце и др.

Автор изучила 80 тематических статей, опубликованных в крупнейших научных журналах мира в период с 1992 по 2016 г., что позволило предложить классификации кинематографического туризма по нескольким основаниям, выявить значимые кинолокации и сделать вывод что они могут формировать туристские центры и ареалы.

Автор предлагает методику анализа (разновидность контент-анализа) кинотуризма и апробирует ее на российском материале. Из 410 кинокартин, по 76 – были найдены кинолокации. Верен вывод, что в России обширная география потенциальных ареалов и центров развития кинотуризма. В некоторых уже существует специальная инфраструктура. Однако в дальнейшем автор сосредоточилась на рассмотрении 8 кинокартин, по которым существует сформированное туристское предложение. Автор приводит примеры их влияния на социально-экономическое развитие регионов. Было бы очень любопытно попытаться оценить эффекты (экономические, социальные) кинотуризма в каждом конкретном случае, на примере выбранных кинокартин. Так же автор не представила перечень попавших в анализ кинокартин, что кажется было бы уместно. Далее в разделе приводятся сведения о российских кинофестивалях и так же в качестве примера рассматривается Канский кинофестиваль, проводящийся в г. Канск Красноярского края. Осталось не совсем понятно, для чего автор так подробно описывает именно его.

Особенно глубоко проработан автором параграф 4.4. Особенности пространственной структуры развития кинематографического туризма на локальном уровне (Нью-Йорк). Автор отлично ориентируется в материале, делает прекрасные сравнения. Изложила оригинальную методику изучения кинолокаций города используя пространственно-временной подход. Сочетание полученных выводов позволили автору сформировать наиболее полное представление образа города в кино. Причем это сделано по временным периодам с 1930-х гг. Этот подход может быть применен для изучения других мировых городов, например Москвы.

Помимо указанных в тексте отзыва вопросов и замечаний, можно отметить следующие недостатки:

1. Автором собран, проанализирован и обобщен огромный материал, и вместе с тем нет выхода на уровень формулирования рекомендаций, что явилось бы логичным завершением диссертационного исследования и позволило бы усилить практическую значимость работы. Если выходим на кинотуризм как мультипликатор киноиндустрии, то

хотелось бы получить рекомендации по его развитию и улучшению состояния в РФ, стране выполнения работы. Какие особо ценные выводы работы, по мнению автора, могут быть использованы при подготовке стратегий и программ развития туризма на разных уровнях.

2. Положение что кинотуризм является новой отраслью требует обоснования (стр. 3). Это один из видов туризма, имеющий свою географию и зависящий от определенных факторов.

3. На рис. 23 стр. 106 допущена техническая ошибка, КНДР, по которой нет данных, окрашена в цвет подтипа 1.2. (страна развитого своеобразия), а Республика Корея (в цвет "нет данных").

4. Работа выполнена в основном на анализе источников, в работе не прозвучали традиционные в географии полевые методы исследования, хотя на стр. 122 автор указывает, что проводила интервью с представителями исследовательских групп «Стратегии туризма и досуга», «Экономика культуры и туризма» и в 2017 г. в п. Териберка Мурманской области с агентами туристического бизнеса. Но цель и результаты этих интервью в работе не представлены.

5. В приложении представлен список фильмов для исследования кинолокаций Нью-Йорка, но нет аналогичного списка по исследованию кинолокаций Барселоны, что было бы логично представить так же. Так же в работе отсутствует выборка фильмов по России. На основе этой информации автор строит свои дальнейшие выводы, не раскрывая исходные данные. Методика определения кинолокаций города (Нью-Йорк) подробно описана в работе, чего не скажешь о методике работы с кинолокациями в России.

6. Задача 5. Звучит как Выявление размещения объектов кинематографического туризма, особенностей его развития на региональном (в России) и городском (Нью-Йорк, Барселона) уровне. Чем руководствовался автор выбирая разные уровни? Россия – региональный, Нью-Йорк, Барселона – городской. Можно ли анализировать объекты кинематографического туризма на городском уровне в РФ, на примере городов СПб, Москва? Они оказались исключены из рассмотрения. Отмечается разная степень проработки материала от очень качественной при изучении локального уровня (Нью-Йорк) до довольно беглого, поверхностного при рассмотрении регионального уровня (Россия).

7. Отмечена некоторая эклектичность изложения материала в главах 1 (п. 1.2., гл. 2, п. 2.3.), по-видимому это объясняется тем, что тема впервые разрабатывается с позиций географии и автор намечает отдельные направления дальнейших исследований.

Высказанные замечания не влияют на высокую оценку работы. Содержание диссертации соответствует названию. Цели и задачи, поставленные автором, выполнены. Работа представляет собой законченное исследование. Основные положения выносимые на защиту сформулированы четко и отражают научную новизну работы и вклад автора в исследование проблемы.

Работа представляет собой самостоятельное законченное исследование. Соответствует требованиям к кандидатским диссертациям пп. 9-14 "Положения и порядке присуждения ученых степеней". Автореферат и публикации полностью отражают содержание диссертации. Полагаю, что Екатерина Дмитриевна Белова заслуживает присуждения ученой степени кандидата географических наук по специальности 25.00.24 – экономическая, социальная, политическая и рекреационная география.

Даю согласие на использование персональных данных.

Мышлявцева Светлана Эдуардовна,

кандидат географических наук,

доцент кафедры туризма

Пермского государственного

национального исследовательского университета

Адрес: 614000, г. Пермь, ул. Букирева, 15

Телефон: 8(342)2396-601, Эл. почта: mushl_sve@mail.ru