

## ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию

**Михайловой Екатерины Владимировны**

«Сотрудничество в трансграничных системах на примере городов-близнецов  
России и стран-соседей»,

представленную на соискание ученой степени кандидата географических наук  
по специальности 25.00.24 – экономическая, социальная, политическая и  
рекреационная география

Диссертация Е.В. Михайловой посвящена интересной и сравнительно малоисследованной теме трансграничных контактных зон. **Актуальность** этой темы весьма велика, и в особенности это касается исследований на микроуровне, в фокусе которых находится трансграничное взаимодействие муниципальных образований (а именно к этой категории принадлежит рассматриваемая диссертация). В России всё активнее говорят о необходимости развития горизонтальных связей между муниципалитетами, интенсификации межмуниципального сотрудничества (к сожалению, без особых практических следствий), но международное измерение этих процессов упоминается крайне редко. Между тем, в эпоху глобализации это измерение приобретает всё большее значение, и тем более востребованными становятся работы, посвящённые ему.

Рассматриваемую диссертацию можно отнести к пионерным исследованиям в своей области. Её **научная новизна** имеет как теоретическую, так и эмпирическую составляющие. Е.В. Михайлова провела большую и плодотворную работу по упорядочению и дополнению понятийно-концептуального аппарата, используемого в данной области исследований, обогатила его рядом новаций. Эти теоретические новации впервые были апробированы на материале российских городов-близнецов и их зарубежных «партнёров», в результате чего ряд выдвинутых гипотез нашёл подтверждение, а процессы, происходящие внутри систем городов-близнецов, ранее не

привлекавшие должного внимания со стороны исследователей, были научно осмыслены и интерпретированы в рамках используемой теории.

Цель исследования Е.В. Михайловой сформулирована следующим образом: «выявить закономерности развития внутренних связей трансграничных территориальных систем на примере городов-близнецов».

**Структура работы** в целом логична и работает на достижение этой цели и решение сопутствующих задач.

Первая глава и большая часть второй главы носят теоретический характер. В них автор излагает накопленный за рубежом и в России опыт изучения исследуемой проблематики и рассматривает её теоретические аспекты: анализирует трактовки используемых терминов (уделяя особое внимание их отличию от пересекающихся по смыслу понятий), ставит их в контекст близких концепций, а также дополняет существующие концепции собственными новациями и предлагает в ряде случаев новые дефиниции и классификации в рамках ряда понятий. В первой главе речь идёт о понятиях «приграничные территории», «трансграничные территориальные системы» и «города-близнецы», во второй главе анализируются концепции приграничного сотрудничества и трансграничного управления. Также в этих главах приводится общая картина размещения городов-близнецов в мире и в России, рассматривается степень разработанности соответствующей тематики в научной традиции и анализируются правовые рамки, в которых развиваются приграничное сотрудничество и трансграничное управление.

Существенный объём теоретической части работы обусловлен относительно слабой разработанностью теории трансграничных территориальных систем в отечественной науке, и автор, повторяюсь, вносит в эту теорию весомый вклад.

Третья глава посвящена изложению результатов серии полевых исследований, проведённых автором в 3 парах городов-близнецов в 2013-

2017 гг. По результатам исследований Е.В. Михайлова формулирует и доказывает гипотезу о шести базовых стадиях приграничного сотрудничества в трансграничных системах локального уровня, а также выявляет и классифицирует типичные факторы и проблемы этого вида сотрудничества и реализуемые и потенциальные направления трансграничного управления (в сопоставлении с зарубежными практиками).

Основные выводы работы приведены в заключении. Работа проиллюстрирована картами и схемами и снабжена обширным корпусом разнообразных приложений и внушительным (345 пунктов) списком использованных источников различного типа. При этом существенная роль принадлежит зарубежным источникам, что логично исходя из отмеченной выше слабой разработанности темы в отечественной науке.

Полученные автором результаты имеют немалую **практическую значимость** – прежде всего как база для выстраивания государственной региональной политики в отношении приграничных территорий, но также и для органов местного самоуправления городов-близнецов, формирующих модели межмуниципального сотрудничества в международном разрезе. Кроме того, теоретическая составляющая работы может использоваться в учебных курсах политической географии и смежных дисциплин.

К **основным достоинствам диссертации** нужно отнести успешную систематизацию и научное осмысление весьма разнородного и с трудом поддающегося параметризации эмпирического материала (вдобавок ещё и труднодоступного хотя бы в силу наличия административных барьеров для посещения городов-близнецов по обе стороны границы).

Среди многих разнохарактерных результатов, полученных автором, наиболее ценными представляются следующие:

- введение различия «естественных» и «конструируемых» городов-близнецов, «инвентаризация» городов-близнецов мира и России;

- дифференциация типов приграничного сотрудничества по периметру государственной границы России;
- анализ нормативного регулирования приграничного сотрудничества муниципальных образований России;
- введение и иллюстрация на конкретных примерах динамической стадийной модели развития приграничного сотрудничества;
- анализ эндогенных факторов приграничного сотрудничества в России, базирующийся на результатах полевых исследований;
- анализ и систематизация проблем, сдерживающих развитие приграничного сотрудничества в различных парах городов-близнецов;
- сравнительный анализ российского и зарубежного опыта трансграничного управления в городах-близнецах.

Также нельзя не отметить, что работа в высшей степени корректна: каждое вводимое понятие подвергается анализу в плане точности дефиниций и наличия допущений, неизменно приводятся ссылки на предшественников и пр. Написана работа хорошим чистым языком, стилистически почти безупречна, без грамматических и лексических погрешностей и с минимумом опечаток.

Вместе с тем, к работе можно предъявить и ряд **замечаний**.

1. Автором вводятся понятия городов-близнецов и городов, имеющих потенциал такого сотрудничества (в частности, города этих категорий, расположенные у границ России, представлены на рисунке 6). Однако критерии, позволяющие как выявить среди всех приграничных городов города, имеющие потенциал сотрудничества, так и отграничить их от городов, этот потенциал уже реализовавших (т.е. признаваемых в качестве состоявшихся городов-близнецов), не приводятся, выбор выглядит произвольным. Впрочем, надо отметить, что и автор эту произвольность признаёт, подчёркивая, что «Список приграничных поселений с потенциалом сотрудничества в формате городов-

близнецов не является исчерпывающим, в перспективе его состав должен уточняться» (стр. 56).

2. Обосновывая отличия городов-близнецов от городских агломераций и конурбаций, Е.В. Михайлова пишет: «Другой отличительной чертой агломераций и конурбаций по сравнению с городами-близнецами является больший динамизм развития: они продолжают разрастаться и включать в свой состав новые поселения. Города-близнецы реже увеличивают свою площадь» (стр. 42). Здесь смешиваются разные трактовки «разрастания». Агломерации могут разрастаться путём вовлечения в свою орбиту новых территорий (хотя это не обязательное условие, они могут развиваться и исключительно интенсивно), но это не означает увеличения площади входящих в них городов и вообще не подразумевает административных преобразований. Точно так же и города-близнецы могут усиливать влияние на прилегающие территории, не меняя своих размеров.

Вообще, автор, рассуждая об объединении городов, не всегда чётко разграничивает административное слияние, при котором объединяемые города полностью прекращают своё существование, и управленческую интеграцию, при которой города как таковые не упраздняются, но передают функции местного самоуправления единому межмуниципальному органу. Так, на стр. 37 в одном ряду упомянуты, с одной стороны, Будапешт и Тандер-Бей, представляющие первый случай, и, с другой стороны, Медуэй и Брайтон-Хов, представляющие второй случай.

3. Сопоставление понятия «города-близнецы» с понятием «глобальные города» кажется (в отличие от проведённого сопоставления с другими, действительно близкими концепциями) лишённым смысла, так как содержание этих понятий изначально слишком различно, несмотря на неизбежные пересечения в каких-то частностях.

4. Авторский анализ экзогенных факторов приграничного сотрудничества, в отличие от анализа эндогенных факторов, не носит системного характера: по сути, его подменяет свободное изложение воздействия двух различных произвольно выбранных факторов на ситуацию в двух парах городов-близнецов (и уже потому их нельзя сопоставить даже друг с другом). Само по себе это изложение (параграф 3.4) весьма любопытно и информативно, но это достоинства скорее журнальной статьи, нежели научного исследования.

Содержащийся в автореферате вывод «Из экзогенных факторов наибольшее влияние на связи городов-близнецов России в 2013-17 гг. оказали международный миграционный транзитный поток и колебания валютного курса» некорректен, так как в работе не приводится сравнительная оценка влияния этих факторов с влиянием прочих факторов. Да и можно ли в принципе говорить о влиянии этих факторов на связи городов-близнецов страны в целом, если каждый из них повлиял лишь на одну из рассматриваемых пар городов?

5. Большинство карт, представленных в диссертации Е.В. Михайловой и относящихся к рассматриваемым кейсам, имеют мелкий масштаб и иллюстрируют локализацию городов-близнецов в пределах граничащих стран и (реже) макрорегионов. При этом ощутимо недостаёт крупномасштабных карт (или хотя бы условных схем, подобных приведённым в приложении 8 для зарубежных городов), иллюстрирующих микрогеографическую ситуацию в зонах расположения городов-близнецов. Единственное исключение – карта, отображающая предприятия сферы услуг Благовещенска и Хэйхэ, ориентированные на клиентов из сопредельного государства (рис. 24). В результате остаётся неясной даже такая принципиальная вещь как соположение в пространстве ядер анализируемых городов-близнецов. Поскольку фокусировка на микроуровне составляет одно из главных достоинств диссертации, это упущение представляется особенно досадным.

6. Корпусу приложений, при всех его богатстве и информативности, недостаёт системности: действительно ценные и важные для понимания работы материалы соседствуют там с необязательными – в частности, определённо лишним выглядит приложение 7.1 при наличии перечня литературы и приложения 7.2. Некоторые приложения (или их части) логичнее было бы включить непосредственно в текст работы – например, схемы из приложения 5.

**Общий вывод.** Отмеченные недостатки диссертации незначительны на фоне её достоинств. Рецензируемая работа несомненно является оригинальным законченным научным исследованием, обогащающим научную теорию, расширяющим познания о глобализующемся мире и происходящих в нём процессах и имеющим широкие возможности для практического применения.

Содержание автореферата адекватно отражает основные положения диссертационного исследования.

Диссертационное исследование Е.В. Михайловой полностью соответствует критериям пп.9-14 «Положения о присуждении учёных степеней», применяемым к кандидатским диссертациям, а её автор заслуживает присвоения искомой учёной степени кандидата географических наук по специальности 25.00.24 – экономическая, социальная, политическая и рекреационная география.

Заместитель директора направления  
«Муниципальное экономическое развитие»  
Фонда «Институт экономики города»,  
канд. геогр. наук

\_\_\_\_\_ Р.А. Попов

10 октября 2018 г.

Фонд «Институт экономики города»  
125009, г. Москва, Тверская ул. д. 20, стр. 1,  
Телефон: +7 (495) 787-45-20, 363-50-47, доб. 267,  
E-mail: [popov@urbaneconomics.ru](mailto:popov@urbaneconomics.ru)